

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118202914
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118202914.9

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, právne zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom Hlavná 50, Prešov a z otca F. L.- O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, t. č. W. XX, T., právne zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, PhD., advokátkou so sídlom kancelárie Štúrova 20, Košice, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala na tunajší súd dňa 06.05.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11. 04. 2018 a nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Y. sumou 600,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia eventuálne mení uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11. 04. 2018 tak, otec je oprávnený sa sýkať s mal. Y. každú párnú nedeľu v roku v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod., s výnimkami uvedenými v dohode rodičov zo dňa 28. 6. 2018 a súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení: Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Y. sumou 600,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že na č. l. 81 až 85 súdneho spisu sa nachádza dohoda rodičov zo dňa 28. 06. 2018, kde podpisy oboch rodičov, t. j. matky ako aj otca, sú notársky overené. Z uvedenej dohody nepochybne vyplýva, že matka s otcom sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y. na čas do rozvodu manželstva, ale aj na čas po rozvode manželstva tak, že mal. Y. bude zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať jeho majetok, otec bude uhrádzať (bežné) výživné v sume 600,- € mesačne a aj sumu 50,- € mesačne na sporiaci účet, a že styk otca s mal. Y. sa bude realizovať každú párnú nedeľu v roku od 01. 07. 2018 v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod., s tam uvedenými výnimkami. Ako matka ďalej uviedla, so zreteľom na uvedené je dohoda rodičov riadne uzatvorenou, platnou a účinnou dohodou (zmluvou), ktorou sú obaja účastníci tejto dohody viazaní, teda je ňou viazaný ako otec, tak aj matka. Podstatné je zvýrazniť, že táto dohoda rodičov zo dňa 28. 06. 2018 bola uzatvorená až po tom, čo boli nariadené neodkladné opatrenia o zverení a úprave styku, teda po tom, čo bolo vydané uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11. 04. 2018 o úprave styku otca s mal. Y. a uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11. 05. 2018 o zverení mal. Y. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Je zrejmé, že po nariadení týchto neodkladných opatrení obaja rodičia napriek existujúcim názorovým rozdielom zodpovedne pristúpili k uzavretiu dohody vo všetkých potrebných oblastiach za účelom nevyhnutného usporiadania ich vzájomných vzťahov, čím

jasne vyjadrili svoj postoj, že svoje záležitosti chcú riešiť vzájomnou dohodou. Pod bodom E. dohody rodičov zo dňa 28. 06. 2018, ako aj jej úvode, sa pritom výslovne uvádza, že sa uzatvára aj z dôvodu existujúceho súdneho konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, ale aj po rozvode manželstva, a že táto dohoda sa vyhotovuje v šiestich exemplároch, z toho dva exempláre navyše sú určené len pre potrebu predloženia v súdnych konaniach. Táto dohoda rodičov zo dňa 28. 06. 2018 je platná, účinná a zaväzuje oboch rodičov, pričom ani jeden z rodičov od nej nemôže odstúpiť jednostranným úkonom (resp. vyhlásením), pretože možnosť odstúpiť od takejto dohody nie je v žiadnom zákone ustanovená a ani to nebolo účastníkmi tejto dohody priamo v tejto dohode dohodnuté (stanovené). Uzatvorením dohody rodičov zo dňa 28. 06. 2018 tak došlo k tomu, že zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože tieto pomery boli upravené vzájomnou dohodou rodičov zo dňa 28. 06. 2018, čím odpadla potreba ingerencie súdu v podobe nariadovania neodkladných opatrení.

3. Uznesením č. k. 28P/34/2018-28 zo dňa 11.04.2018 súd upravil styk otca s mal. synom Y. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. Y. každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 16:00 do soboty 18:00, matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v čase určenom ako začiatok styku maloletého otcovi odovzdať, otec je oprávnený vyzdvihnúť maloletého v čase určenom ako začiatok styku v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku je otec povinný mal. Y. vrátiť v mieste bydliska matky, vo zvyšnej časti návrh otca zamietla. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia.

4. Uznesením č. k. 28P/34/2018-39 zo dňa 11.05.2018 súd bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým došlo k zvereniu mal. Y. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

5. Podaním zo dňa 15.03.2019, doručené súdu dňa 18.03.2019 matka predložila CD nosič, na ktorom sa nachádza obrazovo - zvukový záznam zo dňa 10.03.2019. Ako v podaní matka uviedla, z CD je zrejmé, čo sa udialo uvedeného dňa, kedy otec mienil realizovať styk s mal. Y..

6. Podaním zo dňa 20.03.2019, doručené súdu dňa 21.03.2019 otec predložil vyjadrenie k návrhu s tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodný a žiada ho zamietnuť. V prvom rade uviedol, že na výživu mal. Y. prispieva po celý čas sumou 500,- € mesačne. Matka až doposiaľ v konaní pred súdom nespochybňovala platenie výživného. Túto skutočnosť matka opomenula uviesť, keďže uviedla len to, že otec neprispieva na výživu syna sumou 600,- € mesačne, ale koľko prispieva neuviedla. V prílohe predložil výpisy z účtu, z ktorých je zrejmé, že dlhodobu uhrádza k rukám matky výživné na mal. Y.. Od augusta 2018 do januára 2019 (vrátane) zasielal v prospech účtu matky sumu 2 000,- € mesačne (súčasťou tejto sumy bolo výživné na mal. Y. v sume 500,- €). Výživné za mesiace máj a jún 2018 si matka previedla bez vedomia otca sama z účtu ešte v mesiaci máj 2018, v celkovej sume 7 947,- €, v ktorej bolo zahrnuté výživné za máj a jún 2018 (ako aj ďalšie výdavky vrátane výdavkov spojených so službami advokáta). V mesiaci máj 2018 si matka previedla bez vedomia otca sama z účtu sumu 3 000,- €, v ktorej bolo zahrnuté aj výživné na mal. Y. za mesiac júl 2018. Okrem prevodu týchto súm išla matka do maximálneho možného debetu a na účte vytvorila dlh - 7 000,- €. Otec ďalej uviedol, že od februára 2019 prispieva na výživu mal. Y. sumou 500,- € mesačne. Na výživu syna prispieval otec po celé obdobie výživným, ktoré je nie primerané, ale presahuje mieru primeranosti. Návrh matky na neodkladnú úpravu výživného je preto potrebné zamietnuť, keďže suma 500,- € mesačne pokrýva nielen nevyhnutné náklady na výživu maloletého (čo je účelom neodkladnej úpravy), ale takpovediac „prekrýva“ všetky výdavky spojené s výživou mal. Y.. Matka sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva na dohodu z 28.06.2018 označenú ako „Dohoda o úprave vzájomných vzťahov do rozvodu manželstva, úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu a vysporiadaní BSM po rozvode manželstva“. Okrem faktu, že táto dohoda je v časti úpravy rodičovských práv a povinností nevykonateľná, je aj absolútne neplatná, a to z viacerých dôvodov. Neplatnosť tejto dohody plynie v prvom rade z toho, že k jej podpisu otcom došlo pod obrovským tlakom zo strany manželky a tiež bola pri jej podpise zneužitá otcova nie dostatočná znalosť slovenského jazyka. Hovorovú slovenčinu ovláda otec dobre, avšak úroveň porozumenia slovenskému jazyku vyžadovanú pre porozumenie zložitej zmluve, nedosahuje. Určitý súhrn obsahu dohody bol manželkou interpretovaný v mailoch v angličtine, ktoré zaslala 25.06.2018 otcovi. Samotnú dohodu v slovenčine matka - navrhovateľka zaslala otcovi len večer predtým, ako sa stretli u notára (bez sprievodného textu len so samotnými prílohami). Predmetná dohoda je ďalej neplatná pre jej rozpor s hmotným právom, rovnako tak pre rozpor s dobrými

mravmi, ako aj pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť. Vo vzťahu k mal. Y. je táto dohoda v rozpore s jeho najlepším záujmom, nakoľko otec má podľa nej akceptovať matkou vyvolaný a podporovaný stav, kedy sa syn s otcom odmieta stykať. S mal. Y. sa otec riadne (občasné videnie syna na 5 - 10 minút nie je možné označiť ako styk) nemal možnosť byť v kontakte realizovať styk od januára 2018. Od podpísania dohody chodil otec za synom v zmysle dohody, stále dúfajúc, že dôjde k zmene. Keďže situácia sa nezlepšovala, otec oznámil matke, že v ďalšom budem styk so synom realizovať v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia. Keďže k styku nedochádza ani v súčasnosti, otec bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Jedinou skutočnou príčinou stavu, kedy syn otca odmieta, je celkom neakceptovateľné ovplyvňovanie syna matkou. Z tohto dôvodu je absolútne nevyhnutné, aby bolo v konaní nariadené znalecké dokazovanie, vyšetrení obaja rodičia a posúdený vzťah maloletého k obom rodičom, ako aj príčiny odmietania osoby otca maloletým. Otec navrhol, aby bolo súdom nariadené výchovné opatrenie vo forme odborného poradenstva na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR v Prešove. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd vydal toto neodkladné opatrenie: Súd ukladá matke R. L., nar. X.X.XXXX, otcovi F. L. - O., nar. X.XX.XXXX a mal. Y. L., nar. XX.X.XXXX povinnosť vo forme výchovného opatrenia podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR v Prešove po dobu 3 mesiacov.

7. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 336 ods. 1 a 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Neodkladné opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia. V prípade úpravy styku slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy ak rodičia spolu nežijú a na styku s maloletým dieťaťom sa nevedia dohodnúť.

21. Súd má za to, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zo zákonného ustanovenia vyplýva, že pre vydanie neodkladného opatrenia je potrebné, aby bola splnená podmienka, že je potrebné neodkladne upraviť pomery a taktiež že existujú skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Na základe predloženého návrhu matky súd dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upravovať pomery a taktiež v predložennom návrhu neboli uvedené také skutočnosti, ktoré by osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku. Vo veci samej prebieha rozsiahle znalecké dokazovanie a je vytýčený termín pojednávania vo veci výchovného opatrenia. Navrhovaná dočasná úprava nie je nevyhnutná za účelom ochrany práv maloletého, pričom súčasný faktický stav nezasahuje do práv rodiča tak, že by bola naliehavo potrebná akákoľvek dočasná úprava. To nevyklučuje možnosť tejto úpravy do budúcnosti, napokon nie je ani zrejmé do akej miery budú rodičia spolupracovať. Na toto je ale potrebné širšie dokazovanie vo veci. Otec dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť k maloletému a styk s maloletým je upravený Uznesením č. k. 28P/34/2018-28 zo dňa 11.04.2018. Toto uznesenie Krajský súd v Prešove, č. k. 7CoP/15/2018-46 zo dňa 08.08.2018 potvrdil. Preto súd, vzhľadom na uvedené skutočnosti a na skutočnosť že medzi rodičmi eskaluje konflikt, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).