

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012424
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012424.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 3. apríla 2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

A.. B. Y., nar. XX.X.XXXX Y. L., V. L. J., J. L. D.-F. G. M., V. Č.C. Y. Ú. X. Y. V. S. R. X. - M.,

je vinná, že

-dňa 31.8.2018 v čase okolo 15.45 hod. na ulici K. X Y. J. v predajni obchodného domu Z., pod vplyvom alkoholu v stave stredne ťažkej opitosti, ukradla plechovkové pivo značky C. H. a sedemnášť (17) kusov proteínových vanilkových tyčínok a to tak, že tieto vybrala z regálu a vložila do igelitovej tašky, ktorú mala vo svojej ruke a bez zaplattenia za tento tovar ku škode spoločnosti Z. R. K., Y..S..R., K. X/E, L., A.: XX XXX XXX prešla za pokladničnú zónu, pričom však bola prichytená manažérkou predajne obchodného domu Z., kde odcudzený tovar bol následne do predajne nepoškodený vrátený, pričom tejto krádeže sa dopustila aj napriek tomu, že Blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - Juh Evid. č. XXXXXXXXX zo dňa 10.1.2018, právoplatným toho istého dňa bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č., 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá, pričom zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/120/2018 zo dňa 25.8.2018, právoplatným toho istého dňa bola za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona odsúdená,

teda

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ju pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 13.12.2018 obžalobu na obvinenú A.. B. Y. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná A.. B. Y. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ Trestného poriadku, kde obžalovaná uviedla, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, ako obvinená bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu a dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil obžalovanú, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovanej prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste, náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania, aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustila sa ho obžalovaná a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku H.. F. O. a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Zo záverov znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného H.. F. O., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria plynie, že obžalovaná bola a je schopná chápať zmysel trestného konania a bola u nej zistená závislosť od alkoholu a návykových látok (tzv. benzodiazepínov) na potláčanie úzkosti, napätia, nespavosti. Protispoločenské konanie je priamo a prevažne provokované nadmerným požívaním alkoholu. Keďže obžalovaná má negatívny postoj k ústavnej protialkoholickej a protitoxikomanickej liečbe, nebolo by možné dosiahnuť účel liečenia, podľa znalkyne u obžalovanej by bol vhodný dlhodobý pobyt v Resocializačnom zariadení. Ani ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné. Prognóza ďalšieho vývinu osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je s ohľadom na štruktúru osobnosti, iba parciálne nekritický postoj k jej závislosti skôr nepriaznivá.

Z správy FNsP J.A. Reimana Prešov vyplýva, že obžalovaná bola viackrát hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení FNsP J.A. Reimana Prešov pre poruchy psychiky a správania spôsobené užívaním alkoholu a iných psychoaktívnych látok, naposledy od 3.8.2018 do 6.8.2018.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má evidované tri priestupky, z toho v dvoch prípadoch bola postihnutá za priestupky podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa oboznámeného odpisu registra trestov bola obžalovaná A.. B. Y. doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 25.8.2018, sp. zn. OT/120/2018, kedy bola uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol právoplatný dňom 25.8.2018.

Z pripojeného spisu sp. zn. OT/120/2018 súd zistil, že uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ Prešov - Juh zo dňa 23.8.2018, ČVS: ORP-1107/JU-PO-2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A.. B. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktoré prevzala dňa 23.8.2019 a skutku sa dopustila dňa 23.8.2018.

Z pripojeného spisu sp. zn. OT/116/2018 súd, zistil, že uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ Prešov - Sever zo dňa 10.8.2018, ČVS: ORP-1048/SE-PO-2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A.. B. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktoré prevzala dňa 11.8.2019 a skutku sa dopustila dňa 10.8.2018.

Zo spisu sp. zn. 6T/139/2018 je zrejmé, že uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ Prešov - Juh zo dňa 31.8.2018, ČVS: ORP-1140/JU-PO-2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A.. B. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktoré prevzala dňa 1.9.2018, na skutkovom základe zo dňa 31.8.2018.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom skutočnosť, že obžalovaná A.. B. Y. sa k skutku priznala a tento oľutovala, posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Na druhej strane obžalovanej priťažuje to, že už bola doposiaľ viac krát súdne trestaná, pričom predchádzajúce odsúdenia nemohol súd nezobrať do úvahy, nakoľko sa jednalo v prevažnej miere o druhovo totožnú trestnú činnosť aká je kladená jej za vinu v tomto konaní.

Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky.

Vo všeobecnosti pri ukladaní trestu platí zásada, že páchatelovi je potrebné uložiť trest v rozsahu proporcionálnom k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, samozrejme po zohľadnení spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, ako aj všetkých priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, s prihliadnutím na jeho osobné pomery a možnosti jeho prevýchovy a nápravy.

S prihliadnutím na tieto vyššie uvedené skutočnosti, kde nemohol prehliadnuť najmä všetky predchádzajúce odsúdenia v krátkom časovom období, kedy jej uložené tresty zjavne nevedli k jej náprave, dospel súd k záveru, že uloženie iného trestu než trestu spojeného s obmedzením jej osobnej

slobody by zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa Trestného zákona a preto súd ukladal takýto druh trestu v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorý považoval na uvedenie si následkov svojho konania za primeraný.

Nakoľko obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ju podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vyššie uvedený trest uložený obžalovanej súd považoval za dostatočný na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Nakoľko si poškodená spoločnosť S. Z. R. K. Y..S..R.. si nárok na náhradu škody neuplatnila, rozhodnutie neobsahuje výrok vo vzťahu ku škode.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.