

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11Csp/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121271075  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:6121271075.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: A. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. X, B., o zaplatenie 349,24 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 176,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,24 eura od 03.12.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.03.2021 (na tunajší súd bola vec postúpená dňa 30.6.2021) domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu istinu 176,24 eura, zmluvnú pokutu vo výške 173,- eur (spolu 349,24 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 349,24 eura od 03.12.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. A13555719 a č. A13555811 (ďalej len „zmluvy“), v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca na základe Dodatku/dodatkov k týmto odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 193,60 €, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám je povinná žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu spolu vo výške vo výške 173,- eur. Časť zmluvnej pokuty vo výške 121,36 € bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve č. A13555719 (žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 24 mesiacov) a časť zmluvnej pokuty vo výške 51,64 € bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve č. A13555811 (žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 24 mesiacov). Na pokus o pokonávku žalovaná nereagovala žiadnou úhradou. Úrok z omeškania si uplatňuje z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.12.2019.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 23.3.2021 pod sp. zn.: 36Up/330/2021 platobný rozkaz, pričom platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní podal návrh na pokračovanie v konaní, čím bol zo zákona platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaná sa k doručenej žalobe (do vlastných rúk dňa 15.07.2021) nevyjadрила, prostriedky procesnej obrany nepoužila žiadne.

5. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalobcu, ktorý žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, nakoľko jeho účast' na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

6. Žalovaná súdu na pojednávaní uviedla, že vie čo je predmetom konania, celá situácia ju mrzí.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvami o poskytovaní verejných služieb a dodatkami k nim, pokusom o pokonávku, faktúrami žalobcu, výzvou na zaplatenia, z ktorých zistil tento skutkový stav veci:

8. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A13555719 uzatvorenou stranami sporu dňa 30.05.2019 s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, žalobca poskytol žalovanej 1 SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom: XXXXXXXXXXXX. Predmetom Dodatku k zmluve č. A13555719 zo dňa 30.05.2019 bola dohoda zmluvných strán (strán sporu) na aktivácii účastníckeho programu a súčasne dohoda o predaji zariadenia z majetku podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 EUR, s tým, že účastník si je vedomý, že jeho maloobchodná cena je 135,- EUR. Doba viazanosti v zmysle článku 2 bodu 2.3 bola uvedená v trvaní 24 mesiacov. V článku 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku bolo uvedené, že v nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 121,36 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

9. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A13555811 uzatvorenou stranami sporu dňa 30.05.2019 s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, žalobca poskytol žalovanej 1 SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom: XXXXXXXXXXXX. Predmetom Dodatku k zmluve č. A13555811 zo dňa 30.05.2019 bola dohoda zmluvných strán (strán sporu) na aktivácii účastníckeho programu a súčasne dohoda o predaji zariadenia z majetku podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 EUR, s tým, že účastník si je vedomý, že jeho maloobchodná cena je 39,- EUR. Doba viazanosti v zmysle článku 2 bodu 2.3 bola uvedená v trvaní 24 mesiacov. V článku 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku bolo uvedené, že v nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 121,36 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

10. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2019 žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 193,60 eura a zároveň žalovanú vyzval k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 173,-€, a to najneskôr do 02.12.2019. Obsahom písomnej výzvy žalobcu zo dňa 8.2.2021 bola výzva pre žalovanú na úhradu dlhu vo výške 434,27 €.

11. Faktúrami vystavenými žalovanej na základe predmetných zmlúv a dodatkov k nim,  
- fa. č. 5513102917 zo dňa 10.6.2019, splatnou 24.6.2019, v sume 41,33 €,  
- fa. č. 5513102613 zo dňa 10.6.2019, splatnou 24.6.2019, v sume 15,90 €,  
- fa. č. 5513102045 zo dňa 10.6.2019, splatnou 24.6.2019, v sume 1,28 €,  
- fa. č. 5517734341 zo dňa 10.7.2019, splatnou 24.7.2019, v sume 17,36 €,  
- fa. č. 5517709304 zo dňa 10.7.2019, splatnou 24.7.2019, v sume 86,74 €,  
- fa. č. 5517709746 zo dňa 10.7.2019, splatnou 24.7.2019, v sume 10,99 €,  
- fa. č. 5517708935 zo dňa 10.7.2019, splatnou 24.7.2019, v sume 1,- €,  
- fa. č. 5522341405 zo dňa 10.8.2019, splatnou 24.8.2019, v sume 20 €,  
žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby celkove sumu 194,60 € (žalobou uplatnené len časť vo výške 176,24 €).

12. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 31.05.2019, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Predplatená služba je služba poskytovaná na základe vopred uhradenej finančnej čiastky, z ktorej sa poplatok za poskytované služby alebo za služby informačnej spoločnosti<sup>2)</sup> priebežne odpočítava.

Volanie je spojenie zostavené prostredníctvom verejnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú hlasovú komunikáciu.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov k týmto zmluvám, na základe ktorých sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej potrebné pripojenie k verejnej sieti a poskytovať príslušné služby a žalovaná sa zaviazala platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka. Z predložených faktúr žalobcu vzťahujúcich sa k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim súd zistil, že žalovaná svoju povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie žalovaná cenu služieb vo výške 176,24 eura nezaplatila. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobcom doloženými faktúrami. Žalovaná opak, t.j. že by jej dlh vyplývajúci z týchto faktúr zanikol, nepreukázala, k meritu veci sa žiadnym spôsobom nevyjadřila. Súd priznal preto žalobcovi časť žalovanej sumy vo výške 176,24 eura ako nezaplatené plnenie zo zmlúv a ich dodatkov za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia a žalobe v tejto časti vyhovel.

20. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškani so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.12.2019, odkedy bola žalovaná v omeškani so splatením dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby, úrok z omeškania mu však priznal len so sumy 176,24 eura, vo zvyšnej časti požadovaný úrok z omeškania zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

21. Za nedôvodnú považoval však súd žalobu v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 173,- € ako súčet zmluvných pokút vo výške 121,36 € a 51,64 € (spolu k tejto sume požadovanému úroku z omeškania), pričom pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd prvej inštancie vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 6.5.2021 ako i rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/129/2019 zo dňa 21.7.2020, ktorými súd nepriznal plnenie dodávateľovi (žalobcovi) z dôvodu neplatnosti (neprijateľnosti) podmienky - dojednaní o zmluvnej pokute v bode 2.5. dodatku. Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, resp. ak súd nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie ochrany práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

22. S prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, resp. k priznaniu zmluvnej pokuty po zohľadnení výšky pokuty a zľavy poskytnutej žalovanému z ceny mobilného telefónu, ako aj časového obdobia, počas ktorého prestal žalovaný uhrádzať poplatky za poskytnuté služby, a to z dôvodu, že zmluvná pokuta je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele Európskej únie zabrániť

súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 173,- eur, vrátane úroku z omeškania k tejto sume, z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Súd dospel k záveru, že úspech strán sporu bol čiastočný, resp. pomerne rovnaký, pričom vychádzal z toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 349,24 € s príslušenstvom, no priznaná mu bola suma 176,24 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu vo výške 50,46 % a žalovanej vo výške 49,54 % (pomerne rovnaký).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).