

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010125
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010125.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci obžalovaného R.B. D., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, dňa 04. apríla 2019, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku v spojení s § 216 odsek 1 Trestného poriadku súd

podmienečne zastavuje

trestné stíhanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod. sp. zn. 3T/7/2019 voči obvinenému R. D., narodenému XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., E. V. Č.. XXX/XX, prechodne bytom C., S. Č.. XX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

od 22.11.2017 do 09.05.2018, t. j. po dobu 169 dní v Bratislave, na ulici Palisády č. 50 na odbernom mieste č. 4501945402 prislúchajúcemu k bytu na prvom poschodí bez platnej zmluvy o odbere elektrickej energie neoprávnene odoberal elektrickú energiu, a to tak, že pracovníci Západoslovenskej distribučnej a. s., so sídlom v Bratislave na Čulenovej ulici č. 6 dňa 21.11.2017 počas cielenej kontroly pre neuhrádzanie škody spôsobenej za predchádzajúce obdobie neoprávnenými odbermi elektrickej energie, elektromer č. 3864137 na odbernom mieste 4501945402 v Bratislave na ulici Palisády č. 50 odpojili na svorkovnici meracieho zariadenia a zaplombovali podnikovými zabezpečovacími plombami, pričom obvinený dňa 22.11.2017 v presne nezistenom čase podnikové zabezpečovacie plomby odstránil, napájacie káble opätovne zapojil na elektromer č. 3864137 na odbernom mieste 4501945402 prislúchajúcemu k bytu na prvom poschodí v Bratislave na ulici Palisády č. 50 a bez platnej zmluvy o odbere elektrickej energie začal odoberať elektrickú energiu, pričom hodnota odobratého množstva elektrickej energie za uvedené obdobie je 2098 kWh, ktorý odber je spoplatnený na základe zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná a. s., so sídlom v Bratislave na Čulenovej ulici č. 6, IČO: 36 361 518, spôsobil celkovú škodu vo výške 335,88 Eur.

II.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku súd určuje obvinenému R.Š. D., H. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., E. V. Č.. XXX/XX, S. C. C., S. Č.. XX, skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 21.02.2019 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 19.02.2019, č. k. 1 Pv 159/18/1101-11 na obvineného R. D. pre prečin krádeže podľa

§ 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v tejto obžalobe (a vo výroku tohto uznesenie).

Po preskúmaní obžaloby v zmysle náveta § 241 odsek 1 Trestného poriadku samosudca určil termín výsluchu v súlade s § 241 odsek 5 Trestného poriadku, na ktorý predvolal obvineného, zástupcu poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. a upovedomil o ňom prokurátora.

Na tomto výsluchu obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci, pričom zdôraznil, že toto jeho vyhlásenie je slobodné, vážne a plne si uvedomuje jeho dôsledky a teda priznáva sa k trestnému činu, ktorý je po skutkovej a právnej stránke popísaný v podanej obžalobe. Zároveň vyjadril úprimnú ľútosť nad jeho spáchaním, čo deklaroval aj poukazom na úhradu škody z jeho strany, ktorú spôsobil poškodenej spoločnosti. Následne prehlásil, že sa vyvaruje akejkolvek trestnej činnosti, a bude sa snažiť vyvarovať aj iného protiprávneho konania vrátane priestupkov na úseku cestnej premávky a že bude viesť riadny život.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. Z. G. M. pri svojom výsluchu podľa vyššie uvedeného ustanovenia uviedla, že s ohľadom na vyhlásenie obvineného a skutočnosť, že obvinený nahradil škodu, ktorú poškodenej spoločnosti spôsobil konaním, resp. skutkom, ktorý mu je kladený v predmetnej trestnej veci, súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania obvineného, a to bez toho, aby bolo potrebné uzavierať akúkoľvek dohodu o náhrade škody s obvineným.

Po uvedených výsluchoch obvineného a zástupcu poškodenej spoločnosti, s prihliadnutím na obsah spisu, dospel súd k záveru, že v danej trestnej veci je odôvodnené trestné stíhanie obvineného R. D. podmiennečne zastaviť postupom podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku v spojení s § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

V posudzovanej trestnej veci je nepochybné, že podmienky predpokladané v § 216 odsek 1 písmeno a) až c) Trestného poriadku boli splnené.

Obvinený R. D. pri svojom výsluchu pred samosudcom výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a prejavil úprimnú ľútosť nad jeho spáchaním.

Takisto je nepochybné, že škoda spôsobená poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. bola v celom rozsahu uhradená (pokiaľ ide o škodu, ktorá predstavuje následok konania obvineného popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia), čo vyplýva nielen zo samotného vyjadrenia zástupcu poškodenej spoločnosti, ale aj z listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli (detail pohybu na účte - potvrdenia Tatra banky, a s. o úhrade sumy 335,88 Eur poškodenej spoločnosti).

Napokon postup v smere podmiennečného zastavenia trestného stíhania opodstatňuje aj osoba obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj okolnosti prejednávaneho prípadu. Ako vyplýva z odpisu registra trestov obžalovaného, tento doposiaľ nebol odsúdený za žiaden trestný čin a z výsledkov lustrácií STA a GP SR je taktiež zrejmé, že obvinený R. D. ani pre žiaden iný trestný čin nie je trestne stíhaný. V súvislosti s osobou obvineného je síce možné poukázať na to, že vo Výpise z

ústrednej evidencie priestupkov má záznam o desiatich spáchaných priestupkoch, tieto sa však v ôsmich prípadoch týkajú úseku cestnej premávky a dva najstaršie priestupky sa vzťahujú na porušenie všeobecne záväzného nariadenia obce (mestskej časti) o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Podľa názoru súdu však povaha týchto priestupkov nebráni záveru o dôvodnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania obvineného s ohľadom na jeho osobu a na jeho doterajší život, nakoľko už samotné sankcie zohľadňujú ich nižšiu závažnosť (pokuty 10,-Eur a 20,-Eur a iba v jednom prípade bola uložená pokuta v sume 30,-Eur, pričom v troch prípadoch bolo spáchanie priestupku ukončené napomenutím). Nemožno pritom prehliadnuť skutočnosť, že posledný priestupok sa vzťahuje na dátum 11.06.2017, teda takmer dva roky spätne, pričom z hľadiska zavinenia postačuje pri priestupkoch zavinenie z nedbanlivosti (ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie). Obvinený pritom od začiatku svojho trestného stíhania prejavoval ľútosť nad spáchaným skutkom právne kvalifikovaným ako trestný čin a deklaroval snahu o úhradu spôsobenej škody.

Pokiaľ ide o okolnosti prípadu je potrebné poukázať na vyjadrenie obvineného, v zmysle ktorého ho k činu a k neoprávnenému napojeniu a odberu elektrickej energie dohnala životná situácia a skutočnosť, že má deti, pričom svetlo a teplo potrebujú k svojmu životu. Z obsahu na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu nevyplýva žiadna okolnosť, pre ktorú by bolo možné považovať toto vyjadrenie obvineného za nepravdivé alebo účelové.

Napokon súd poukazuje tiež na to, že nebola naplnená žiadna okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby (z hľadiska právnej kvalifikácie by bolo možné o podmienenom zastavení trestného stíhania uvažovať aj v prípade naplnenia niektorého kvalifikačného znaku v zmysle § 212 odsek 3 Trestného zákona, k čomu však v danom prípade nedošlo).

Pri určení dĺžky skúšobnej doby vychádzal súd z povahy prejednávaného prípadu a z okolností vzťahujúcich sa k osobe obvineného, pričom dospel k záveru, že za adekvátnu a postačujúcu je možné považovať dobu 18 mesiacov.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, citované ustanovenia a úvahy súdu, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor, obvinený a poškodený podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I, o ktorej bude rozhodovať Krajský súd Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok