

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69Ek/767/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118273205
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118273205.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: D. T., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. M. XXXX/X, XXX XX H. - J. Z., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnej: S. T., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. M. XXXX/X, XXX XX H. - J. Z. o vymożenie zmeškaného výživného vo výške 969,38 EUR a bežného výživného vo výške 150,00 EUR, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, pod sp. zn.: 30EX 258/18, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti zmeškaného výživného vo výške 226,84 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd vo zvyšnej časti zmeškaného výživného vo výške 742,54 EUR návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

III. Súd oprávnenej nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.05.2018, podaným prostredníctvom Advokátskej kancelárie JUDr. Peter Rybár, s.r.o., domáhala od povinnej vymożenia zameškaného výživného (ku dn'u podania návrhu) vo výške 1419,38 EUR a bežného výživného vo výške 150,00 EUR mesačne na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Košice II o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 19Pc/91/2017 zo dňa 13.11.2017 a Uznesenia Krajského súdu Košice, sp. zn. 8Co/10/2018-62 zo dn'a 12.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dn'a 29.03.2018 (ďalej len ako „exekučný titul“), ktorým sa zmenilo Uznesenie Okresného súdu Košice II o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 19Pc/91/2017 zo dňa 13.11.2017. Povinná bola Uznesením Okresného súdu Košice II, o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 19Pc/91/2017 zo dňa 13.11.2017 zaviazaná na plnenie mesačného výživného vo výške 250,00 EUR vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, s účinnosťou od 23.10.2017. Uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 19Pc/91/2017 zo dňa 13.11.2017 však bolo zmenené Uznesením Krajského súdu Košice, c' k. 8Co/10/2018-62 zo dn'a 12.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dn'a 29.03.2018, ktorým bola povinná zaviazaná platiť výživné vo výške 150,00 EUR mesačne oprávnenej od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, t.j. od 29.03.2018, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu.

2. Oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 15.05.2018, urobila podanie k sp. zn. 69Ek/767/2018 Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým požiadala o zmenu návrhu na začatie exekučného konania zo dňa 10.05.2018 z dôvodu toho, že oprávnená právneho zástupcovi predložila ešte jednu platbu, ktorú jej povinná vložila dňa 29.11.2017 na účet v sume 250,00 EUR. Z toho dôvodu, že povinná splnila vyživovaciu povinnosť v časti vo výške 250,00 EUR, avšak nedošlo k úhrade zvyšnej

časti vymáhaného výživného, oprávnená požiadala súd vykonať exekúciu v zvyšnej časti a to vo výške 1 169,38 EUR namiesto sumy 1 419,38 EUR uvedenej v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 10.05.2018.

3. Oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.07.2018, urobila opätovné podanie k sp. zn. 69EK/767/2018 Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým požiadala o zmenu návrhu na začatie exekučného konania zo dňa 10.05.2018 z dôvodu toho, že oprávnená právneho zástupcovi predložila ešte jednu platbu, ktorú jej povinná vložila dňa 05.06.2018 na účet v sume 200,00 EUR. Z toho dôvodu, že povinná splnila výživovaciú povinnosť v časti vo výške 200,00 EUR, avšak nedošlo k úhrade zvyšnej časti vymáhaného výživného, oprávnená požiadala súd vykonať exekúciu v zvyšnej časti a to vo výške 969,38 EUR namiesto sumy 1 419,38 EUR uvedenej v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 10.05.2018.

4. Poverením zo dňa 17.07.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolf Dulina, sídlo exekútorského úradu Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 30EX 258/18. Upovedomenie o začatí exekúcie, bolo povinnej doručené dňa 15.10.2018.

5. Povinná podala u súdneho exekútora prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Michal Treščák, ml. - advokát, so sídlom Thurzova 6, 040 01 Košice, dňa 18.10.2018 návrh na zastavenie exekúcie nakoľko povinná je názoru, že predmetné exekučné konanie je vedené v rozpore so zákonom. Povinná uviedla, že rozhodnutím Krajského súdu Košice, bola jeho vykonateľnosťou (29.03.2018) zaviazaná oprávnenej platiť výživné vo výške 150,00 EUR mesačne. Z tohto dôvodu mala do 17.07.2018 uhradiť päť splátok po 150,00 EUR, a to splátky za apríl a máj do 15.04.2018, za jún do 15.05.2018, za júl do 15.06.2018 a za august do 15.07.2018, t.j. sumu spolu vo výške 750,00 EUR. Povinná za obdobie do 17.07.2018 uhradila na účet oprávnenej sumu spolu vo výške 1 080,00 EUR, o čom predložila súdu potvrdenia o úhradách. Z priložených potvrdení o úhradách výživného vyplýva, že povinná do podania návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. do 10.05.2018 uhradila: dňa 29.11.2017 - 250,00 EUR vkladom na účet oprávnenej, dňa 27.12.2017 - 80,00 EUR vkladom na účet oprávnenej, dňa 25.01.2018 - 80,00 EUR prevodom na účet oprávnenej, dňa 25.02.2018 - 80,00 EUR prevodom na účet oprávnenej, dňa 20.03.2018 - 160,00 EUR prevodom na účet oprávnenej, dňa 25.04.2018 - 80,00 EUR prevodom na účet oprávnenej. Povinná je názoru, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. ku dňu 10.05.2018, mala splnenú celú výživovaciú povinnosť a oprávnenej uhradila nie len celé dovtedy splatné výživné, ale aj výživné splatné do budúcnosti. S poukazom na túto skutočnosť má povinná za to, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, nebol tento návrh podaný dôvodne. Povinná je názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zmenené rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým tento právoplatne určil, že povinná má povinnosť platiť výživné počnúc dňom vykonateľnosti jeho rozhodnutia, t.j. dňom 29.03.2018. Z tohto dôvodu je podľa povinnej akýkoľvek nárok na uplatnenie dlžného výživného k 17.07.2018 vo výške prevyšujúcej 750,00 EUR nedôvodný. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uvádza, že ku dňu spisovania návrhu na zastavenie exekúcie nemá žiaden záväzok voči oprávnenej na bežnom výživnom. S poukazom na vyššie uvedené má povinná za to, že exekučné konanie je voči nej vedené neoprávnene, a z tohto titulu navrhuje aby voči nej bolo exekučné konanie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku zastavené.

6. Súdny exekútor predložil súdu dňa 27.10.2018 návrh povinnej na zastavenie exekúcie na rozhodnutie spolu so svojím stanoviskom k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj s vyjadrením právneho zástupcu oprávnenej. Oprávnená na podanom návrhu na vykonanie exekúcie a žiada, aby došlo k vykonaniu exekúcie v plnom rozsahu. Oprávnená s tvrdeniami povinnej obsiahnutých v návrhu na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnená odsúhlasila prijatie jednotlivých úhrad uvedených povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie, namietala však platbu výživného zo dňa 25.02.2018 vo výške 80,00 EUR, ktorá jej vraj nebola na účet nikdy pripísaná, pričom opak nikdy nebol doposiaľ nijako preukázaný. Vo vzťahu k samotnému vymáhanému nároku oprávnená poukazuje na to, že povinná bola vo vzťahu k oprávnenej v omeškaní s plnením výživného, a to tak v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (dňa 10.05.2018), ako i v súčasnosti. Svoje tvrdenia oprávnená odôvodňuje tým, že Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 13.11.2017, vydaným pod sp. zn. 19Pc/91/2017 (exekučným titulom) bola povinnej uložená povinnosť prispievať na výživu oprávnenej mesačným výživným vo výške 250,00 EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to s účinnosťou od 23.10.2017. Rozhodnutím Krajského súdu Košice zo dňa 12.02.2018, bolo rozhodnutie Okresného súdu Košice II zmenené, a to tak, že povinnej bola uložená povinnosť prispievať na výživu oprávnenej mesačným výživným vo výške 150,00 EUR, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to od účinnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, k čomu došlo dňa 29.03.2018. Oprávnená má za to, že povinná mala od účinnosti rozhodnutia Okresného súdu Košice II až do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie (dňa 10.05.2018) poukázať na účet oprávnenej celkovo výživné v sume 1 400,00 EUR (5 x 250,00 EUR + 1 x 150,00 EUR).

Reálne však povinná od momentu účinnosti rozhodnutia Okresného súdu Košice II do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie, poukázala na účet oprávnenej plnenie celkovo v sume 650,00 EUR, teda podľa tvrdení oprávnenej o 750,00 EUR menej, než mala povinná zaplatiť. Uvedené oprávnená preukazuje výpismi z účtu. Na základe uvedeného je podľa oprávnenej zrejmé, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bola povinná v omeškaní s plnením výživného v sume 750,00 EUR, z čoho je zrejmé, že oprávnená sa svojím návrhom na vykonanie exekúcie domáhala vymoženía svojej pohľadávky voči povinnej dôvodne. Oprávnená ďalej vo vyjadrení uvádza, že jej povinná počas celej doby neuhradila výživné riadne a v čas. Na základe uvedených skutočností je tak zrejmé, že v prejednávacom prípade nie je daný žiaden dôvod zastavenie exekúcie, nakoľko nie len že nedošlo k úhrade vymáhanej pohľadávky, ale dlh povinnej na výživnom voči oprávnenej neustále narastá. Oprávnená vo vyjadrení ďalej upriamuje pozornosť na tú skutočnosť, že povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nerešpektuje zásadu koncentrácie konania v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, z dôvodu toho, že svoje tvrdenia o splatení celého vymáhaného nároku nepredložila žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by jej tvrdenia preukazovali, na základe čoho nemožno tvrdenia povinnej uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie považovať za relevantné. Na základe uvedeného oprávnená navrhuje, aby vo veci konajúci exekučný súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 18.10.2018 v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ako nedôvodný zamietol. Oprávnená si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia za predmetné vyjadrenie vo výške 53,88 EUR s DPH (44,90 EUR + 20% DPH vo výške 8,98 EUR).

7. Súdny exekútor vo svojom Stanovisku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.10.2018 uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza hmotnoprávne skutočnosti a argumenty, o ktorých súdny exekútor nemá vedomosť a ku ktorým sa tým pádom nedokáže vyjadriť, ponechal rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie na zváženie exekučného súdu. Zároveň súdu oznámil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 15.10.2018, návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 18.10.2018, t.j. v zákonnej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

8. Podľa § 48 ods. 1a 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,?

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona číslo 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Súd v danej veci zistil, že povinná bola uznesením Okresného súdu Košice II o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 19Pc/91/2017 zo dňa 13.11.2017, zaviazaná na platenie mesačného výživného oprávnenej vo výške 250,00 EUR vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, s účinnosťou od 23.10.2017. Rozhodnutie Okresného súdu Košice II bolo zmenené rozhodnutím Krajského súdu Košice, č. k. 8Co/10/2018-62 zo dňa 12.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.03.2018, ktorým bola povinná zaviazaná platiť oprávnenej výživné vo výške 150,00 EUR od vykonateľnosti tohto rozhodnutia vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu. Odvolací súd vychádzajúc z právnej úpravy, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery späť a právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti, určil povinnosť povinnej platiť výživu oprávnenej od vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, t.j. od 29.03.2018.

17. Podľa § 332 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Súd v danej veci zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na zmeškané výživné sume 969,38 EUR a na bežné výživné v sume 150,00 EUR.

19. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, všetkých dôkazov a vyjadrení, mal nesporne preukázané, že v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia CSP, povinnej na základe vydaného rozhodnutia Okresného súdu Košice II vznikla povinnosť prispievať na výživu oprávnenej vo výške 250,00 EUR počnúc dňom 23.10.2018 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej. Rozhodnutím Krajského súdu Košice zo dňa 12.02.2018, bolo rozhodnutie Okresného súdu Košice II zmenené, ktorým bola povinná zaviazaná platiť oprávnenej výživné vo výške 150,00 EUR od vykonateľnosti rozhodnutia Krajského súdu Košice, t.j. od 29.03.2018, vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu. Z tohto dôvodu mala povinná povinnosť oprávnenej uhradiť od dňa 23.10.2018 do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie, do dňa 10.05.2018, výživné v celkovej vo výške 1472,54 EUR t.j. za mesiac október 2017 mala povinná zaplatiť alikvótnu časť vo výške 72,54 EUR (250,00 EUR/31 dní = 8,06 EUR/deň x 8 dní), (5) splátok po 250,00 EUR za obdobie november 2017 do marec 2018 a jednu (1) splátku vo výške 150,00 EUR za obdobie apríl 2018. Z predložených dôkazov súd dospel k zisteniu, že povinná za obdobie od dňa 23.10.2017 do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. do 10.05.2018 uhradila na účet oprávnenej spolu výživné vo výške 730,00 EUR, a to splátkami dňa 29.11.2017 - 250,00 EUR vkladom na účet oprávnenej, dňa 27.12.2017 - 80,00 EUR vkladom na účet oprávnenej, dňa 25.01.2018 - 80,00 EUR prevodom na účet oprávnenej, dňa 25.02.2018 - 80,00 EUR prevodom na účet oprávnenej, dňa 20.03.2018 - 160,00 EUR prevodom na účet oprávnenej, dňa 25.04.2018 - 80,00 EUR prevodom na účet oprávnenej.

20. Súd po preskúmaní všetkých dôkazov a vyjadrení mal nesporne preukázané, že povinná pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie mala voči povinnej neuhradený dlh vo výške 742,54 EUR na zmeškanom výživnom a 150,00 EUR na bežnom výživnom v zmysle exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice II o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 19Pc/91/2017 zo dňa 13.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 8Co/10/2018-62 zo dňa 12.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.03.2018. S poukazom na túto skutočnosť má súd za to, že exekučné konanie sa v časti zmeškaného výživného vo výške 742,54 EUR a bežného výživného vo výške 150,00 EUR, začalo dôvodne.

21. Oprávnená sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 10.05.2018 domáhala od povinnej vykonania exekúcie na zmeškané výživné sume 969,38 EUR a na bežné výživné v sume 150,00 EUR. Súdu však z predložených dôkazov nebola oprávnenou preukázaná vymáhaná výška zmeškaného výživného v sume 969,38 EUR. Súd po preskúmaní predložených dôkazov a vyjadrení mal nesporne za preukázané, že povinná od dňa 23.10.2017 do dňa 10.05.2018 (deň podania návrhu na vykonanie

exekúcie) prispela na výživu oprávnenej vo výške 730,00 EUR, pričom v zmysle exekučného titulu mala povinná povinnosť prispieť na výživu oprávnenej za vyššie uvedené obdobie výživným v celkovej výške 1 472,54 EUR. Na základe vyššie uvedeného súd mal za preukázané, že exekučné konanie sa v časti zmeškaného výživného vo výške 226,84 EUR začalo nedôvodne.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že exekučné konanie sa v časti zmeškaného výživného vo výške 226,84 EUR začalo nedôvodne, a preto v zmysle cit. ust. § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu vo výške 226,84 EUR v časti zmeškaného výživného zastavil.

23. Vo zvyšnej časti vymáhaného nároku zmeškaného výživného nemal súd za preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zmeškaného výživného zamietol ako nedôvodný.

24. Uskutočnenie platieb počas exekúcie sa preukazuje priamo poverenému súdnemu exekútorovi, ktorý je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. V tejto súvislosti súd uvádza, že platby vykonané povinnou po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. po 10.05.2018, by mal zohľadniť súdny exekútor, ktorý bol poverený vykonaním exekúcie, pričom exekučný súd osobitné rozhodnutie o zastavení exekúcie v týchto častiach nevydáva. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom, prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu, ktoré je exekútor na požiadanie povinného povinný vystaviť (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku). Iba v prípade, že by zo strany exekútora, resp. oprávneného, nebola určitá platba uznaná na plnenie vymáhanej pohľadávky a hrozilo by jej duplicitné vymáhanie, môže sa povinný na exekučnom súde domáhať čiastočného zastavenia exekúcia podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199d Exekučného poriadku, (1) Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. (2) Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 53,88 EUR (44,90 EUR +20%DPH vo výške 8,89 EUR). Vzhľadom na skutočnosť, že súd exekúciu v časti zmeškaného výživného zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie oprávnenému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.