

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119346763
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6119346763.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Evy Šofrankovej v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej Z. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom N. XXX, XXX XX M. Q. M., Č. R., o zaplatenie sumy 556,65 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 2Csp/12/2020 - 88 zo dňa 13.07.2020, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku III. o trovách konania.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výkonom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 240,61 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 240,61 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. výkonom v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

III. žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

2. Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b/ a § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ust. § 52 ods. 1 - , § 53 ods. 1-3, ods. 4 písm. k/, ods. 5, § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a podľa ust. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že vychádzajúc z dôkazov zo strany žalobcu mal za dostatočne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platných zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej služby a tá sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca fakturoval žalovanej za poskytnuté služby celkovo sumu 118,21 Eur s najneskoršou splatnosťou faktúry dňa 22.11.2017. Žalovaná túto sumu neuhradila, čo nebolo medzi stranami sporné. Súd mal tiež z dohody o splátkach preukázané, že žalovaná za mobilný telefón A. Q. H. P. v kúpnej cene 148,50 Eur uhradila žalobcovi jedine prvú splátku dohodnutú v sume 26,10 Eur a zvyšnú časť v celkovej sume 122,40 Eur, ktorú mala uhradiť v 24 mesačných splátkach po 5,10 Eur, neuhradila. Súd mal tiež preukázané, že v pokuse o pokonávku zo dňa 19.02.2018 žalobca upozornil žalovanú na to, že ak nezaplatí dlžnú pohľadávku titulom zostatku kúpnej ceny mobilného telefónu do 15 dní, ruší sa jej výhoda splátok a dlžnú sumu bude povinná uhradiť jednorazovo. Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, čo napokon nebolo medzi stranami sporné, súd mal preukázané zosplatenie dlžnej sumy titulom nezaplatennej kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 122,40 Eur. Preto súd prvej inštancie

vyhovel tej časti nároku žalobcu, ktorou sa domáhal zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 118,21 Eur spolu so sumou 122,40 Eur ako nezaplataeného zostatku kúpnej ceny mobilného telefónu, celkovo vo výške 240,61 Eur s príslušenstvom.

4. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, súd prvej inštancie ho priznal žalobcovi vo vzťahu k uloženej povinnosti žalovanej na zaplataenie sumy 240,61 Eur, ktorá predstavuje súčet nedoplatku za poskytnuté služby vo výške 118,21 Eur a neuhradenej zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie v sume 122,40 Eur. Súd prvej inštancie teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 240,61 Eur od 01.04.2018 do zaplataenia, keďže od 16.03.2016 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavuje 0,00 %. Po navýšení o 5 percentuálnych bodov potom zákonný úrok z omeškania od 01.04.2018 do zaplataenia predstavuje 5,00 % p. a.. Priznanie úroku z omeškania od 01.04.2018 do zaplataenia odôvodnil súd prvej inštancie tak, že žalovaná sa týmto dňom dostala do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu vo výške 240,61 Eur. Bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 19.02.2018 nazvaným „Pokus o pokonávku“ s tým, aby dlžnú sumu uhradila do 31.03.2018. Dňom nasledujúcim, t.j. 01.04.2018 sa dostala do omeškania so splnením svojho záväzku.

5. Zamietnutie žaloby v prevyšujúcej časti, čo do zaplataenia zmluvnej pokuty v celkovej sume 316,04 eur (146,27 Eur + 169,77 Eur), spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 316,04 Eur od 01.04.2018 do zaplataenia súd prvej inštancie odôvodnil tým, že podľa dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. L. zo dňa 26.09.2017, bola za porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej dohodnutá zmluvná pokuta v sume 169,77 Eur a podľa dodatku k zmluve č. L. zo dňa 26.09.2017 bola za také porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej dohodnutá zmluvná pokuta v sume 166,23 Eur. V oboch prípadoch bolo dohodnuté, že jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

6. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatku a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 tohto dodatku. Podľa tohto bodu je účastník povinný zaplatiť podniku - žalobcovi zmluvnú pokutu, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok voči podniku, poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, po celú dobu viazanosti poruší povinnosť užívať bez prerušenia služby, poruší povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti.

7. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradila žalobcovi vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb, svoj peňažný záväzok a nedodržala dobu viazanosti 24 mesiacov.

8. V tejto veci už pri uzatváraní zmluvy - dodatku je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Ide o zistenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán sporu (účastníkov zmluvného vzťahu) výrazne v neprospech spotrebiteľa.

9. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute.

10. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorú súd prvej inštancie považoval za neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplataenie zmluvnej pokuty dojednálo.

11. Súd prvej inštancie rovnako považoval za neakceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplataenie ceny za poskytnuté služby. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca sa snažil zohľadniť časové hľadisko porušenia tejto povinnosti spočívajúce v klesaní základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia ani výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Okrem toho

zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby vôbec nezohľadňuje výšku takto vzniknutej pohľadávky. Nemožno prehliadnuť ani skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia zmluvnej povinnosti. Podľa názoru súdu prvej inštancie nebola zohľadnená ani skutočnosť, že samotným porušením povinnosti nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, a preto nemožno vylúčiť následné uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a poskytovanie služieb zo strany podniku. Aj napriek tomu, že táto okolnosť má výrazný vplyv na výšku zmluvnej pokuty, žalobca na ňu neprihliadal. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná, umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb.

12. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažúce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprímeranej výške. V takejto podobe ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprímerane vysokej zmluvnej pokuty.

13. Výrok o trovách konania odôvodnil právne súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Vzhľadom na to, že žalovaná mala v konaní väčší úspech (56,78 %) oproti svojmu neúspechu, resp. úspechu žalobcu (43,22 %), mala by nárok na náhradu trov konania. Žiadne trovy konania si však neuplatnila a z obsahu spisu jej ani žiadne nevyplynuli, preto jej súd nárok na ich náhradu nepriznal.

14. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca, a to proti výroku II. ktorým súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vzhľadom na to, že si uplatnil aj trovy konania, aj v súvisiacom výroku III. o trovách konania. Právne odôvodnil svoje odvolanie podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ a f/ CSP. Dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. V minulosti niektoré súdy vyhodnotili dohodu o zmluvnej pokute v dodatku žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že výšku zmluvnej pokuty považovali za neprímerane vysokú a z dôvodu, že dohoda o zmluvnej pokute nezohľadňovala čas, kedy užívateľ služieb prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalobca nedostatky dohody o zmluvnej pokute odstránil. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. V dodatkoch z ktorých nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty si žalobca v tomto konaní uplatňuje, je časový aspekt porušenia zmluvných povinností zohľadnený. Dohoda o zmluvnej pokute rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Účelom uzavretia dohody o zmluvnej pokute bolo zabezpečenie záväzkového vzťahu, motivácia k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za jej nesplnenie, reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinností. Predovšetkým predpoklad zotrvania žalovanej v záväzkovom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, podmienila možnosť žalobcu odpredať žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalovaná nebola žiadnym spôsobom povinná, ani žalobcom nútená uzatvoriť dodatok k zmluve. Poskytnutie mobilného telefónu za zľavnenú cenu bolo vo vzájomnom vzťahu medzi žalobcom a žalovanou kompenzované vernosťou žalovanej ako zákazníka. Model vzájomne akceptovanej modifikácie záväzkového vzťahu nie je možné realizovať bez platného dojednania zmluvnej pokuty, ktorej jednou z funkcií je zabránenie špekulatívnemu konaniu zo strany účastníka, ktorý pri vzniku zmluvného vzťahu využije poskytnuté výhody. Dojednanie zmluvnej pokuty ako jej výšky nemohlo spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Dôvodom uzatvorenia dodatku bola pre žalovanú možnosť získať za výhodnú cenu mobilný telefón, za ktorý by v prípade kúpy v rámci maloobchodných cien musela zaplatiť omnoho vyššiu cenu. Vzhľadom na výhodu, ktorú žalovaná na základe uzatvorenia dodatku k zmluve získala je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná, objektívne nespôsobila poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. V súvislosti s daným prípadom poukázal žalobca na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/172/2007, podľa ktorého primeranosť výšky zmluvnej pokuty treba posúdiť v každom prípade individuálne vzhľadom na všetky okolnosti. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 26.06.2018 sp.zn. 5Co/35/2018, a na rozsudok zo dňa 11.07.2019 sp.zn. 3Co/274/2018

v obdobných právnych veciach, ktorými odvolací súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty priznal. Odvolací súd vo vyššie uvedených sporoch uviedol, že vzhľadom na výhodu, ktorú na základe uzatvorenia dodatku k zmluve žalovaný získal je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná a objektívne nespôsobilá poškodiť ho ako spotrebiteľa, lebo aj tak by si musel kúpiť telefón. Ustanovenie o zmluvnej pokute odvolací súd považoval za maximálne vyvážené, pretože nevyžaduje od spotrebiteľa plnenie takých povinností, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán. Vzhľadom na vyslovený právny názor v rozsudkoch Krajského súdu v Košiciach a princíp právnej istoty deklarovaný v článku 2 CSP žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej zamietavej časti tak, že odvolací súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 316,04 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 316,04 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

15. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

16. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v napadnutej časti, t.j. okrem výroku I. o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 240,61 eur s príslušenstvom v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasledujúcich CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 09.02.2022 a zistil, že odvolanie žalobcu v napadnutej časti nie je dôvodné.

17. Vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti II. súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Súd prvej inštancie vec aj správne právne posúdil.

18. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky, uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

20. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradila žalobcovi vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb, svoj peňažný záväzok a nedodržala dobu viazanosti 24 mesiacov.

21. V tejto veci už pri uzatváraní zmluvy - dodatku je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Ide o zistenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán sporu (účastníkov zmluvného vzťahu) výrazne v neprospech spotrebiteľa. Možno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že zmluvná pokuta uvedená v dodatku vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute.

22. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie uvedenom v bode 36 a 37 odôvodnenia, že samotná výška zmluvnej pokuty je neprimerane vysokou sankciou za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. I odvolací súd považuje za neakceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca sa snažil zohľadniť časové hľadisko porušenia tejto povinnosti spočívajúce v klesaní základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti. Skutočne nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku. Zmluvná pokuta dojednaná

pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby nezohľadňuje výšku takto vzniknutej pohľadávky. Zároveň tak ako konštatoval súd prvej inštancie nemožno prihliadať ani na skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia zmluvnej povinnosti. Nebola zohľadnená skutočnosť, že samotným porušením povinnosti nedochádza k zániku zmluvného vzťahu. Preto nemožno vylúčiť následné uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a poskytovanie služieb zo strany podniku. Aj napriek tomu, že táto okolnosť má výrazný vplyv na výšku zmluvnej pokuty, žalobca na ňu skutočne neprihliadal. Zmluvná pokuta umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že keďže sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ust. § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

23. Preto nemožno akceptovať odvolacie námietky žalobcu, ktorý sa odvoláva na to, že maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny. Tieto inštitúty nemožno navzájom zamieňať a je vecou obchodnej politiky žalobcu, že poskytol zľavu z mobilného telefónu, ktorý v súvislosti s uzavretím predmetnej zmluvy o pripojení žalovanej odpredal. Výška zmluvnej pokuty tak ako ju stanovil žalobca však s touto zľavou vôbec nesúvisí. Zmluvná pokuta sa viaže na porušenie konkrétnych povinností žalovanej ako spotrebiteľky. Okolnosť, že žalovaná nebola žiadnym spôsobom povinná alebo nútená uzatvoriť dodatok k zmluve o pripojení, ktorým jej bol predmetný mobilný telefón poskytnutý nemá vo vzťahu k výške a funkcií zmluvnej pokuty právny význam.

24. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, čo do zamietnutia žaloby v prevyšujúcej časti i čo do výroku o trovách konania je vecne správny, preto ho odvolací súd postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V podrobnostiach poukazuje odvolací súd na správne a výstižné dôvody uvedené v rozsudku súdu prvej inštancie.

25. K princípu právnej istoty deklarovanému v článku 2 CSP a vyslovenému právnomu názoru v rozsudkoch Krajského súdu v Košiciach uvedených vyššie odvolací súd uvádza, že s týmto názorom, tak ako ho vyslovil Krajský súd v Košiciach vo svojich rozhodnutiach nesúhlasí a zároveň poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, napríklad sp.zn. 7Co/36/2015 alebo sp.zn. 11Co/30/2017 a ďalšie.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovaná ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech by mala nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Neúspešný žalobca na náhradu trov odvolacieho konania nárok nemal. Z obsahu spisu však odvolací súd zistil, že úspešnej žalovanej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.