

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/297/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117229427  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117229427.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B. rad XXX/XX a otca V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XXX, Q., o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/368/2004-25 zo dňa 17.1.2006 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú D. S., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovaciu povinnosť zo strany otca dieťaťa na maloletú D. S., nar. XX.X.XXXX zvyšuje zo sumy 1500,-Sk mesačne, čo je 49,79 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne od 1.4.2019, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 27.10.2017 doručený návrh matky maloletého dieťaťa zo dňa 27.9.2017, ktorým matka dieťaťa prvotne doručila na Najvyšší súd Slovenskej republiky, a to dňa 29.9.2017 a domáhala sa ním zvýšenia výživného na maloletú dcéru D. S., nar. XX.X.XXXX.  
2.Z úrovne Najvyššieho súdu SR bolo podanie matky dieťaťa postúpené Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na ďalší procesný postup. Uvedeným podaním matky dieťaťa, ktoré prvostupňový súd z hľadiska jeho obsahu vyhodnotil ako návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného, matka požadovala u maloletej výživné zvýšiť a stanoviť zo strany otca výživné pre maloletú v sume 150 eur mesačne. V obsahu návrhu uviedla pomery, ktoré existujú na jej strane, na strane maloletej, ako aj na stranách jej mladších detí, ktoré má ona s jej terajším manželom.  
3.Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že je vydatá, má tri vyživovacie povinnosti, je nezamestnaná a evidovaná na UPSVaR Nitra, pričom v rámci ďalšieho postupu súdu v konaní poukázala na to, že sa medzičasom zamestnala a dosahuje príjem z výkonu práce. Vyjadrila sa k pomerom na strane maloletej dcéry, ktorá navštevuje 8. ročník ZŠ Q., ktorý ročník však v školskom roku 2018/2019 opakuje. Vyjadrila sa k pomerom, ktoré aktuálne existujú u maloletej z hľadiska jej odôvodnených potrieb, návštevy školy a zdravotného stavu. Taktiež poukázala na stav pomerov u mladších detí, ktoré má z terajšieho manželstva. Podala vyjadrenie aj ohľadom pomerov na strane jej manžela, ktorý bol živnostník a aktuálne robí práce na základe dohody o vykonaní práce. Matka v konečnom návrhu požadovala výživné na dcéru D. zo strany jej otca zvýšiť z doterajšej sumy na sumu 100 eur mesačne od 1.4.2019.  
4.Otec dieťaťa sa vyjadril, že nesúhlasí s návrhom matky maloletej. Potvrdil, že na dcéru D. on platí výživné 50 eur mesačne a inak na ňu neprispieva a ani sa s ňou nestretáva. Vyjadril sa k pomerom na jeho strane, keď má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k E., ktorý má 8 rokov a S., ktorý má 3 roky. Tieto deti má s inou ženou, ktorá s ním býva, avšak nežijú spolu. Táto je evidovaná na UPSVaR Šaľa a on jej umožňuje bývať v dome, kde býva aj on, lebo kam s deťmi ísť. Vyjadril sa tiež k dlhom a pôžičkám,

ktoré má vo vzťahu k iným subjektom. Aktuálne je zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce vo firme Datok s.r.o. V konečnom návrhu požadoval, aby súd návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného zamietol.

5. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu označil podanie návrhu matkou dieťaťa v tejto veci za podanie, ktoré urobila matka dieťaťa dôvodne, pretože na strane maloletej D. došlo k zmene pomerov v súvislosti s jej vekom, rastom, vývojom, návštevou školy. Výživné požadoval zvýšiť zo sumy 50 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne od mesiaca 4/2019.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil podanie matky - návrh na zvýšenie výživného, potvrdenie o príjme matky, lustrácia SP k osobe otca a jeho zamestnávateľov, potvrdenie o zamestnávateľoch matky, potvrdenia bývalých zamestnávateľov matky, správa UPSVaR Nitra k evidencii matky, pracovná zmluva otca, dohoda o skončení pracovnej činnosti, dodatok k pracovnej zmluve, správa UPSVaR Nitra, dohoda o vykonaní práce otca so spoločnosťou External Services Slovakia s.r.o., dohoda o rozviazaní dohody, lustrácia v SP k osobe otca, správa SP k osobe otca dieťaťa - poberanie dávok v nezamestnanosti od roku 2016 do roku 2017, správa k evidencii otca na UPSVaR Nitra, výplatné pásky otca od spol. Datok s.r.o. za mesiace 1-2/2019, dohoda o pracovnej činnosti otca z 12.1.2019 v spol. Datok s.r.o., potvrdenie o príjme matky dieťaťa od spol. Sec spol. s r.o., spis OS Nitra sp. zn. 11P/156/2018- výživné na mal. deti B.: E. a S. a zistil tento skutkový a právny stav veci.

7. Vyživovacia povinnosť zo strany otca na maloletú D. S. (v tom čase ešte B.), nar. 22.2.2004 bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/368/2004-25 zo dňa 17.1.2006 tak, že otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej za obdobie od 1.10.2004 do 31.3.2005 sumou 500,-Sk mesačne, za obdobie od 1.4.2005 do 30.6.2005 sumou 624,-Sk mesačne a od 1.7.2005 sumou 1500,-Sk mesačne, ktoré výživné mu súd určil platiť do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. V tom čase ho súd zaviazal platiť aj zročné výživné, ktoré mu povolil splácať v mesačných splátkach po 300,-Sk. Celková suma zročného výživného v tom čase činila 15372,-Sk. V tom čase bola matka s maloletou na materskej dovolenke, bola slobodná a mala jednu vyživovaciu povinnosť práve k maloletej D.. Bývala u jej mamy, ktorej dávala mesačne 1000,-Sk čo je 33,19 eur mesačne. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa vo výške 4640,-Sk mesačne. 2000,-Sk dávala mesačne na Sunar a 1000,-Sk na plienky. Otec dieťaťa bol v tom čase slobodný, mal jednu vyživovaciu povinnosť a bol zamestnaný ako pomocný robotník u zamestnávateľa OMOSS s.r.o.. Býval v prenájme, kde mal k dispozícii jednu izbu a za podnájom platil 2000,-Sk mesačne. Na jeho strane mal výdavky na oblečenie a stravu. V tom čase doznal, že výživné na maloletú neplatil, ale keď táto niečo potrebovala a keď bola v nemocnici on povedal, že kúpi čo bude treba a aj to kúpil. U uvedeného zamestnávateľa mal potvrdený čistý príjem za mesiace 7/2005-12/2005 v priemere 5184,66 Sk, čo je 172,09 eur. Iný príjem otec dieťaťa v tom čase nemal.

8. V súčasnej dobe maloletá D. navštevuje opakovane 8. tr. ZŠ v Q., keďže neurobila reparát. V školskom roku 2018/2019 je teda žiačkou 8. tr. uvedenej ZŠ. Reparát neurobila z matematiky. Maloletá nechodí v škole na obedy. Z hľadiska nepriaznivej finančnej situácie v rodine sa nemohla zúčastniť lyžiarskeho výcviku. Platené aktivity nemá. Matka s ňou navštevuje kožnú lekárku U. Z. W., ktorá u nej riešila problémy s kurím okom. Bežné výdavky má matka u maloletej na stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy. Musí jej kupovať hygienické vložky, keďže u maloletej už nastali hormonálne procesy súvisiace s jej vekom. V rámci nich potrebuje užívať aj lieky od bolesti, a to liek Ibuprofen, ktorý stojí 4 eur. Maloletá má problémy s kazivosťou zubov a musela byť viackrát ošetrovaná na zubnej pohotovosti a následne u zubnej lekárky v Q.. Dávali jej keramické vložky, čo matku stálo 40 eur v novembri 2018. Následne musela ísť s dcérou na pohotovosť v mesiaci 1/2019, kde jej museli urobiť extrakciu zubu, čo matku stálo 35 eur, pretože pôvodne osadená plomba jej vypadla. Matka jej nakoniec nechala zub vytrhnúť, keďže si nemohla dovoliť financovať ďalšiu keramickú plombu. Navyše lekárka našla maloletej ďalších 5 kazov, ktoré jej má opravovať postupne.

9. Matka maloletého dieťaťa v súčasnej dobe pracuje u zamestnávateľa Sec spol. s r.o., u ktorého dosahuje príjem 414,76 eur mesačne v priemere v čistom. Iný príjem z výkonu práce nemá a pracuje na jednu zmenu od 7.00 do 15.30 hod. Manžel matky maloletej v súčasnej dobe vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce, a to konkrétne murárske práce. Tieto začal robiť v polovici mesiaca 3/2019. Nerobí ich na živnosť, pretože je aktuálne dobrovoľne nezamestnaný. Nie je evidovaný na UPSVaR Nitra. Živnosť ukončil. Mal ju na murárske práce, ktorým sa venoval 14 rokov. Doteraz zarobil na dohodu 150 eur, pretože robí pomocnú robotu na stavbách. Je vyučeným mäsiarom. V minulosti robil stavebné práce, a to murárske roboty, omietky v domoch, dlažby. Robil v SR i v ČR. Matka má z jej terajšieho manželstva ďalšie dve maloleté deti, a to Y. S., nar. X.X.XXXX a Q. S., nar. X.X.XXXX, ktoré deti navštevujú ZŠ v Q.. Manžel matky má vyživovaciu povinnosť len k uvedeným dvom deťom.

Najskôr vykonával práce murárskeho charakteru, a to každý deň a mesačne zarobil okolo 600-700 eur. Keď robil práce v zhoršenom počasí, nerobil celý mesiac a mal príjem okolo 300 eur. Matka dieťaťa bola v čase začatia konania v tejto veci nezamestnaná. Predtým pracovala v spoločnosti Samsung dva roky a naposledy v spoločnosti Xavax v Nitre v priemyselnom parku. Robila tam však 12 hodinové zmeny za príjem 500 eur mesačne, ktorý jej neskôr znížili na 400 eur mesačne a nedostávala žiadne stravné lístky. Preto sa rozhodla odísť zo spoločnosti Xavax, a to daním výpovede. Následne sa evidovala na UPSVaR Nitra a mala záujem hľadať si novú prácu, ktorú si aj našla ako vyplýva zo stavu, keď v súčasnej dobe je zamestnaná u spoločnosti Sec spol. s r.o. Matka maloletej nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Má dosiahnuté základné vzdelanie. U maloletých detí majú ona s manželom výdavky na stravu, ošatenie, obuv. Maloletá Q. býva častejšie chorá a má u n j výdavky na lieky, lebo má poruchu imunity a lieči ju MUDr. S.. Predpisuje jej sprej Aeries, za ktorý ona dopláca 9 eur. Maloletá tiež bráva antibiotiká, ku ktorým ona musí dokupovať probiotiká- Imunoglukán, ktorý stojí 20 eur a je to 60 tabliet. V súčasnej dobe býva matka s tromi maloletými deťmi a jej manželom u rodičov jej manžela v rodinnom dome v Q., ktorý patrí rodičom jej manžela. Navzájom si s jeho rodičmi pomáhajú v stravovaní aj v oblasti nákladov na bývanie. Rodičom jej manžela dávajú pravidelne 40 eur na elektrinu a potom ešte niečo navyše ak im to vyjde. Svokra matky pracuje na SAD ako kuchárka a svokor matky pracuje ako murár na základe dohody. Matka dieťaťa i jej manžel požiadali o osobný bankrot, a to cez CPP, odovzdali všetky potrebné listiny. Matka konštatovala, že sa zadĺžila aj kvôli otcovi maloletej, aj tým, že mala telefóny na paušál, ktoré potom predala, aby mohla živiť seba a otca maloletej D. keď bývali u nich a od tej doby sa podlžnosti s ňou ťahali a ťahajú až doteraz.

10. Otec maloletého dieťaťa je slobodný, má 3 vyživovacie povinnosti. Okrem maloletej D. S. má vyživovacie povinnosť k maloletým synom z jeho iného vzťahu, a to E., ktorý má 8 rokov a S., ktorý má 3 roky. Najskôr žili s jeho už bývalou družkou v druhovskom vzťahu a spolu s nimi žil aj syn jeho družky, ktorý bol žiakom 4. tr. ZŠ v Q.. U uvedených troch detí mali bežné výdavky na potreby do školy, oblečenie a tieto deti boli zdravé. Jeho družka G. Q., nar. XX.XX.XXXX je slobodnou matkou. Sama má jedno dieťa a spolu s V. B. majú dve už uvedené deti E. a S. z mimomanželského vzťahu. U maloletého S. otec uvedený v rodnom liste nie je. Najskôr sa spoločne starali o všetky uvedené tri deti. Následne jeho družka odišla do Šali, chcela sa zamestnať, ale syn S. sa pocikával a nemohli ho zobrať do škôlky, preto s ním musela ostať doma. Následne požiadala o DHN v Šali na UPSVaR. On spolu so G. Q., s ktorou už medzičasom nežijú v druhovskom vzťahu, býva v dome, ktorý mu v časti patrí a bývajú tam aj uvedené tri deti. V dome býva tiež jeho brat s rodinou. V dome platia platby za plyn, elektrinu a vodu, poplatok za vodu je 30 eur mesačne, za elektrinu do 80 eur mesačne a za plyn, rozhlas a TV 50 eur mesačne. Na tieto sumy sa on skladá rovnakým dielom s jeho bratom a prispieva na tieto sumy aj jeho bývalá družka G. Q., ktorú kvôli deťom nechal bývať v uvedenom dome. Otec dieťaťa má momentálne pôžičky, ktoré nespláca a podlžnosti voči spoločnosti Home Credit a Orange, keďže neplatí paušál. Má tiež podlžnosti, ktoré sú vymáhané voči nemu v exekučnom konaní, ktoré na neho dala matka maloletej. Do ZP dlhuje 800 eur. Aktuálne je otec dieťaťa zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce vo firme Datok s.r.o. od 8.1.2019. Vykonáva pomocné práce a hlavne sa jedná o upratovanie a nejakú pomoc s drevom. Do práce ho zaraďujú podľa potreby 1x alebo 2x do týždňa. Za uplynulý mesiac 3/2019 odrobil 18 hodín a na výplatu na ruku dostal 29 eur potom čo mu strhli 15 eur na exekúciu a platbu do ZP a SP. Iný príjem otec dieťaťa v súčasnej dobe nemá. V minulosti robil pomocné práce, v automobilke a v rôznych agentúrach. Nemá ukončené ani základné vzdelanie. Od útleho detstva bol liečený na šesť srdca lekárom a bral lieky. V súčasnej dobe na kontroly nechodí a uvedenou diagnózou sa sám nezaobera, pretože nemá žiadne ťažkosti. Iné zdravotné problémy nemá. Nemá vodičské oprávnenie. Je spoluvlastníkom rodinného domu v Q. v časti 1/7. Zvyšok časti domu vlastní jeho súrodenci. V konaní uvádzal, že má na krku exekútorov kvôli tomu čo si všetko na neho matka dieťaťa vymyslela a navyše mu vznikli trovy v dôsledku činnosti exekútora. Otec potvrdil, že s maloletou dcérou D. sa nestýka. Zdôrazňoval to, že matka maloletej je zamestnaná, dostáva na dcéru D. daňový bonus a môže byť rada, že on jej posielal uvedených 50 eur na maloletú D., pretože aj to mu je veľa, lebo má len problémy. Preto požadoval výživné na maloletú ponechať na výške sumy ako je to doteraz 50 eur mesačne.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19.Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20.Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že návrh matky mal. dieťaťa bol v tejto právnej veci podaný dôvodne. U mal. D. S., nar. XX. XX. XXXX sa od poslednej úpravy výživného od 17. 01. 2016 zásadným a podstatným spôsobom zmenili jej pomery, a to už len plynutím času, jej osobnostným rastom a vývojom. O maloletú sa stará matka dieťa. Otec na výchove maloletej neparticipuje, nepozná pomery u maloletej a nevedomuje si ani potreby, ktoré je nutné na jej strane kryť. Obdobie trinástich rokov od poslednej úpravy výživného zo strany otca na maloletú prinieslo podstatné a zásadné zmeny pomerov na strane maloletej súvisiace s jej rastom, osobnostným rozvojom maloletej a potrebami, ktoré súvisia s návštevou školy /druhý stupeň ZŠ/, zdravotným stavom a súvisiacou nevyhnutnou zdravotnou starostlivosťou, rastom, osobnostným rozvojom a s tým súvisiacimi materiálnymi potrebami. Tie jej zabezpečuje matka, ktorá je medzičasom zamestnaná a výživu poskytuje i ďalším mladším dvom deťom, ktoré má s terajším manželom. Na výžive jej mladších dvoch detí participuje i jej manžel. Matka dieťaťa si zastabilizovala jej pomery v stálom zamestnaní, z ktorého má pravidelný mesačný príjem. Na úrovni 414,76 eur mesačne v čistom Manžel matky hoci ukončil živnosť, našiel si prácu na dohodu a robí stavené práce ako pomocný robotník. Výživu zabezpečuje matka a jej manžel ich dvom mal. deťom, ktoré pochádzajú z ich manželstva. Manžel matky finančne pomáha i pri krytí potrieb ich mal. detí a tiež mal D., ku ktorej vyživovaciu povinnosť nemá. Matka dieťaťa sa navyše o dcér D. osobne stará a tým vyvažuje podstatnú časť jej odôvodnených potrieb. Otec sa na výžive mal. D. angažuje len rozsahom súdom určeného výživného. Inak na ňu neprispieva a nestretáva sa s ňou. Vzťah medzi dcérou a otcom nebol v minulosti podporovaný matkou a možno konštatovať, že dcéra s otcom nemajú k sebe vytvorený vzťah. Otec mal. D. sa medzičasom stal otcom jeho ďalších dvoch detí, ktoré má z mimomanželského vzťahu s jeho bývalou družkou G. Q.. Z ich bývalého druhovského vzťahu pochádzajú deti E. a S.. Aktuálne bývalá družka otca býva v dome, kde býva aj otec detí, ale podľa tvrdenia otca detí spolu nežijú a bývanie jej poskytuje v dome, ktoré vlastní s jeho bratom. Hoci má otec dieťaťa dosiahnuté len základné vzdelanie, dokáže sa uplatniť na trhu práce o čom svedčí aj správa sociálnej poisťovne / SP/, ktorá obsahuje rozsah zamestnávateľov, ktorých otec dieťaťa mal od roku 2017. Z výkonu práce mal otec podľa správy SP bol otec dieťaťa registrovaný ako dohodár s pravidelným príjmom. 17. 05. 2017 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nakoľko s nespolupracoval s Úradom práce Nitra. V minulosti nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a naposledy poberal dávku v hmotnej núdzi v období 11/2013-12/2014 112,30 eur mesačne Ani v súčasnej dobe nie na Úrade práce Nitra evidovaný ako nezamestnaný a tak nemá príležitosť získať prácu sprostredkovaním od uvedeného úradu. Takýmto stavom znižuje jeho potenciál uplatniť sa na trhu práce, a to pri stave na výživu z jeho strany sú odkázané tri mal. deti. Nezúčastňuje sa ani aktivačných prác v obci Q., kde má trvalý pobyt a otec nedisponuje žiadnymi informáciami o jeho pracovných aktivitách. Podľa zistenia stavu pomerov na jeho strane v minulosti dokázal robiť pomocné práce napríklad v automobilke a práce cez rôzne agentúry, ako sám uviedol. Zdravotným stavom limitovaný nie je. Dlhy, ktoré má a musí ich uhrádzať rozhodne nemajú prioritu popri povinnosti otca podieľať sa na výžive mal. dcéry D.. Výživa mal D. nemôže byť len bremenom matky dieťaťa, ktorá sa o maloletú roky stará a toho času jej v tom pomáha manžel, ktorý však nemá k mal. D. vyživovaciu povinnosť. Otec ako druhý rodič sa na výžive D.

podieľa sumou 50 eur mesačne a jeho predstava je taká, že len takéto výživné môže na dcéru platiť do budúcnosti. Pomery na strane maloletej D. sa však preukázateľne zásadne zmenili vplyvom rastu, vývoja a osobnostného rozvoja maloletej, ktorá má navyše vážne problémy s chrupom, potrebné je u nej platiť lekárske výkony súvisiace s reparáciou chrupu. Tak otcovi ako aj matke pribudli od poslednej úpravy výživného na mal. D. od roku 2006 dve vyživovacie povinnosti, ktoré majú rodičia maloletej s inými partnermi - otec s bývalou družkou a matka s jej terajším manželom. Otec maloletej v súčasnej dobe v konaní 11P/156/2018 prijal záväzok, že na výživu mal. detí B.: E., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX 2. XXXX bude prispievať výživným v sume po 50 eur mesačne na každého z nich. Súd v danej veci rozhodol 10. 10. 2018 a rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným 17.10. 2018. V prípade detí B.: E. a S. ide o podstatne mladšie deti ako je mal. D. a pokiaľ otec detí súhlasil s uvedeným výživným na E. a S., vzhľadom na jeho preukázateľné možnosti a schopnosti, a nielen príjem z výkonu práce, do ktorej sa zaraďuje formou dohôd, súd považoval za dôvodné, aby sa otec na výžive mal. D. podieľal vo vyššom ako doteraz stanovenom rozsahu výživného, a to sumou 70 eur mesačne. Platiť na dcéru D. výživné v uvedenej výške mu umožňujú jeho možnosti a schopnosti a navýšenie výživného u maloletej vyžadujú i podstatné zmeny pomerov u nej oproti stavu jej pomerov, ktoré boli v 2006, teda pred trinástimi rokmi. S prihliadnutím na najlepší záujem mal. dieťaťa pri zohľadnení odôvodnených potrieb dieťaťa, možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa súd rozhodol v tejto právnej veci tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

21. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.