

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010145
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816010145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Márie Kollárovej a Márie Balčirákovej v trestnej veci proti obžalovanému N. W. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa vo vzťahu k obžalovanému N. W. výrok o vine, treste, náhrady škodu rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, právoplatný 28.11.2007, a

1/ obžalovaný N. W., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom L. (T.), prechodne bytom L., S. S. XA/XX, toho času P. P. O. P. Ú.U. B. P. O. C. U. H. P. Ú. B. P. P. N.,

2/ obžalovaný X. V., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, okres L., O. X. L. (T.), prechodne bytom L., D.. G. XXX/XX, toho času bytom Č. G., G., G. XXX/X,

3/ obžalovaný O. W., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom L., D. N.. X. XXX/XX, toho času P. P. O. P. Ú. B. P. O. C.H. U. X. X. W.,

sú vinní, že

· obžalovaný N. W.,

1. dňa 19.03.2007 v čase o 22.30 hod. sa vlámал do unimobunky s popisným číslom XX, ktorá sa nachádza v Mestskom parku Bojnice - minigolf, a to tak, že vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, z ktorej odcudzil karbobrúsku BOSCH, ručnú elektrickú vŕtačku Metabo, reťazovú motorovú pílu zn. Hecht a elektrocentrálu zn. Eismann H2801, čím spôsobil spoločnosti N.. T. R., U.. U. G.. C., U.G. XX, L., N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 773,40 eur (23.300,- Sk) a škodu poškodením zariadenia vo výške 122,- eur (3.676,- Sk),

2. v čase okolo 02.00 hod. dňa 26.03.2007 v Prievidzi, B. D. O.. P. XX, prineseným páčidlom vytrhol petlicu na bránke oplotenia Z. strednej školy U., následne vypáčil vchodové dvere na budove školy, kde odstránil visiaci zámok z petlice na automate na teplé nápoje, z ktorého odcudzil nádobu s mincami, čím spôsobil Z. strednej škole P. L., Ulica O.. P. XX, N.: XXXXXXXX, škodu poškodením zariadenia vo výške 170,- eur, a firme G. X. S., U.. U. G.. C., U. U. X., J.Í. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 59,80 eur (1.800,- Sk) a poškodením automatu vo výške 182,60 eur (5.500,- Sk),

3. v presnejšie nezistenom čase v dobe od 25.03.2007 do 08.15 hod. dňa 27.03.2007 v NsP Bojnice, na prízemí Interného oddelenia v budove C, na kávomate zn. VENEZIA, odstránil prineseným páčidlom

visiaci zámok zn. FAB, vypáčil dverka kávomatu a vylomil zámok na kase, ktorú následne odcudzil spolu s hotovosťou vo výške 500,- Sk, čím spôsobil spoločnosti G. X. S., U..G..C., U. U. X., J.B. XX, N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 16,60 eur (500,- Sk) a poškodením vo výške 283,40 eur (8.538,- Sk),

4. v čase okolo 22.00 hod. dňa 24.04.2007 v Prievidzi, na Ulici Š. Králik XX, prineseným skrutkovačom vylomil plastové okienko na stánku PNS, ktoré nepoškodil, následne vošiel dnu a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 3.600,- Sk, cigarety rôznych značiek, 2 ks EASY karty a žuvačky rôznych značiek spolu v hodnote 13.106,- Sk, čím spôsobil poškodenému Y. L. škodu odcudzením vo výške 554,50 eur (16.706,- Sk),

5. v čase okolo 01.00 hod. dňa 06.04.2007 v Prievidzi, na Ulici Falešníka X, prineseným skrutkovačom odskrutkoval hliníkovú výplň vstupných dverí vstupu od dvora SOU K., následne odstránil visiaci zámok, vnikol do priestorov SOU K., kde prineseným kovovým páčidlom otvoril nápojový - kávový automat zn. Winteborg, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť v sume 150,- Sk, čím spôsobil poškodenej firme L. S., N.C.: XXXXXXXX, škodu poškodením automatu vo výške 14,60 eur (439,- Sk) a odcudzením finančnej hotovosti 4,97 eur (150,- Sk) a SOU K. L., N.: XXXXXXXX, poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 15,30 eur (460,- Sk),

6. v čase okolo 22.00 hod. dňa 12.04.2007 vylomil lištu na vchodových dverách budovy multifunkčného objektu, na Ulici L. Ondrejova XX v Prievidzi - X. S. Y., následne šraubovákom vypáčil vchodové dvere, vošiel do priestorov súkromnej základnej umeleckej školy N. - U. T. P. X., kde vylomil dvere na štyroch triedach, z ktorých odcudzil 1 ks basgitaru zn. SX, ladičku MARRIS spolu s káblami a puzdrom na gitaru, ktorých majiteľom je Ing. L. K., 1 ks gitaru JOHNSON spolu s puzdrom a káblom a 1 balík DVD nosičov, ktorých majiteľom je G. S., 2 ks reproduktorov zn. Digital Stereo micro MA-10 D zn. EDIROL, ktorých majiteľom je Bc. P. I.W., čím spôsobil poškodenému Bc. P. I. škodu odcudzením vo výške 165,97 eur (5.000,- Sk), Ing. L. K. 164,97 eur (4.970,- Sk), poškodenému G. S. vo výške 147,71 eur (4.450,- Sk) a škodu poškodením dverí a zámkov Mgr. P. X. vo výške 90,02 eur (2.712,- Sk),

7. v presnejšie nezistenom čase od 02.04.2007 od 15.00 hod. do dňa 03.04.2007 do 07.00 hod. v Prievidzi, na Ulici Tolstého, L. L. H., vnikol za pomoci prineseného dreveného rebríka cez plastové okno do stavby, ktorú realizuje C., a.s., W. S. XX, pričom poškodil sklenenú výplň plastového okna, následne na stavbe vylomil dvere na sklade, z ktorého odcudzil dve elektrické miešadlá zn. PROTOOL MXP 160 E v hodnote 12.500,- Sk, čím spôsobil spoločnosti C., a. s., W. S. XX, N. XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 414,92 eur (12.500,- Sk) a poškodením dverí skladu a plastového okna škodu vo výške 73,02 eur (2.200,- Sk),

8. v dobe odo dňa 19.04.2007 do 04.19 hod. dňa 20.04.2007 do 04.19 hod. v Prievidzi, na D. O.. P. XX, preliezol oplotenie na objekte Z. strednej školy, kde na prízemí budovy rukami pretlačil nezaistené okno, cez ktoré vošiel dovnútra objektu, kde následne poškodil dvere na bufete, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Sk, čím spôsobil firme L. U., U..G..C., U. U. L., T. X, N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 133,19 eur (1.000,- Sk) a škodu poškodením dverí vo výške 100,- eur, následne vypáčil kávomat zn. Venezia, z pokladničky ktorého odcudzil mince v hodnote 2.800,- Sk, čím spôsobil firme G. X. S., U..G..C., J. XX, L.. C.. X. XX, X., škodu odcudzením vo výške 92,94 eur (2.800,- Sk) a poškodením vo výške 398,32 eur (12.000,- Sk),

9. V bližšie nezistenom čase v období od 13.30 hod. dňa 06.04.2007 do 01.30 hod. dňa 08.04.2007 v Prievidzi, B. X. S. XX, P. H. Z. Š. odstránil za pomoci prineseného skrutkovača visiaci zámok na kávomate, z ktorého odcudzil nádobu s mincami s hotovosťou 157,- Sk, čím spôsobil U. W. - H. P., T. V. X, XXX XX X. X., N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 5,21 eur (157,- Sk) a poškodením kávomatu vo výške 244,47 eur (7.365,- Sk),

10. v bližšie nezistenom čase v období od 13.30 hod. dňa 06.04.2007 do 01.30 hod. dňa 08.04.2007 v Prievidzi, B. X. S. XX, sekáčom vypáčil vstupné dvere do objektu zimného štadióna, kde sekáčom poškodil uzamknuté prechodové dvere a následne dvere do miestnosti, označenej ako „Ženy", odkiaľ odcudzil 42 ks stravných lístkov Doxx, rôzne športové oblečenie a obuv, tenisový vak zn. Dunlop, tenisové rakety s obalmi, taktiež poškodil 3 ks dverí do iných miestností a rozbil 2 ks sklenených výplní,

čím spôsobil poškodenému U. T. škodu odcudzením vo výške 559,53 eur a spoločnosti D., U..G..C., U. U. P. L., W. S. X, N.: XXXXXXXX, škodu poškodením zariadenia vo výške 108,- eur,

11. v dobe od 14.30 h dňa 05.05.2007 do 06.00 hod. dňa 07.05.2007 v obci Koš B. D. B., B. B. C. J., vykopol plastovú výplň okna na prízemí, z ktorého odcudzil karbobrúsku zn. Herman nezisteného výrobného čísla a elektrickú pílu zn. Husquarna 320 Elektríc nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil C. W., N.: XXXXXXXX, P. XXX/XX, W., C. L., škodu odcudzením vo výške 159,33 eur (4.800,- Sk) a škodu poškodením vo výške 22,20 eur (669,- Sk),

12. dňa 30.03.2007 v čase o 17.00 hod. v Prievidzi, na O. D. X, na chodbe turistickej ubytovne vypáčil prineseným skrutkovačom automat na teplé nápoje, z ktorého odcudzil nádobu na mince, čím spôsobil majiteľovi automatu firme J. U., U..G..C., U. U. P. U., D. S.G. XX, N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 26,55 eur (800,- Sk) a poškodením vo výške 16,59 eur (500,- Sk),

13. v čase od 22.00 hod. dňa 23.04.2007 do 06.25 hod. dňa 24.04.2007 v Prievidzi, na X. D. X, prineseným skrutkovačom vypáčil vstupné hliníkové dvere na budove Ž. D. P. L., následne vnikol do objektu, kde skrutkovačom vypáčil kávomät zn. Sagoma 5, z pokladničky ktorého odcudzil hotovosť vo výške 7.000,- Sk, následne vypáčil ďalšie uzamknuté drevené dvere a vošiel do miestnosti, kde skrutkovačom vypáčil kávomät zn. Venezia, z ktorého odcudzil hotovosť vo výške 92,- Sk, čím spôsobil spoločnosti Ž. D. Ž., škodu poškodením vo výške 318,66 eur (9.600,- Sk), spoločnosti H. P. - U. W. U. U.Í. T. V. X X. X., N.: XXXXXXXX, škodu poškodením vo výške 82,95 eur (2.499,- Sk) odcudzením vo výške 3,05 eur (92,- Sk), poškodenému J. L., škodu poškodením vo výške 212,44 eur (6.400,- Sk) a škodu odcudzením vo výške 232,35 eur (7.000,- Sk),

14. dňa 31.05.2007 v čase o 05.00 hod. v Prievidzi, na prízemí C. J. P., vypáčil prineseným skrutkovačom petlicu zaisťujúcu FAB vložku vstupných dverí do bufetu č. X „X. X. D. J.“, následne vypáčil vstupné plastové dvere do bufetu, pričom zo zásuvky predajného pultu odcudzil sumu vo výške 2.460,- Sk, čím spôsobil poškodenému T. X., L., O. XXX/XX, N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 81,66 eur (2.460,- Sk) a poškodením zariadenia vo výške 90,- eur,

15. dňa 01.05.2007 v čase od 01.00 hod. do 02.00 hod. v Prievidzi. B. D. T.. T. X, po predchádzajúcej dohode sa vlámali do Pohostinstva J., a to tak, že po preskočení plotu prišli k vchodovým dverám do uvedeného pohostinstva, ktoré spoločne násilným trhnutím za kľučku vylomili, následne na hracom automáte skrutkovačom vylomili drevený kryt a z nádoby na mince odcudzili finančnú hotovosť vo výške 6.673,- Sk, z regálu odcudzili niekoľko krabičiek cigariet rôznych značiek a z pokladne finančnú hotovosť vo výške 300,- Sk, čím spôsobili poškodenému Ľ. V. škodu odcudzením vo výške 127,47 eur (4.140,50 Sk) a poškodením dverí vo výške 10,15 eur, a spoločnosti P., U..G..C., Ž., N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 221,50 eur (6.673,- Sk) a škodu poškodením hracieho automatu vo výške 66,38 eur (2.000,- Sk),

· obžalovaní O. W. a N. W.

16. v bližšie nezistenej dobe od 05.05.2007 do 07.05.2007 v obci Koš, okres Prievidza, na Ulici víťazstva 791/41, po predchádzajúcej dohode skrutkovačom vylomili plastové okno na WC Obecného úradu Koš, vnikli do vnútra obecného úradu, kde poškodili dvere na posilňovni v oblasti zámku, odkiaľ odcudzili kovovú pokladničku s finančnou hotovosťou vo výške cca 460,- Sk a ďalej poškodili vchodové dvere na saune v oblasti zámku v hodnote 500,- Sk, čím spôsobili Obecnému úradu v Koši. Ulica víťazstva 7 odcudzením vo výške 31,87 eur (960,- Sk) a poškodením zariadenia vo výške 53,11 eur (1.600,- Sk),

· obžalovaní O. W. a N. W.

17. v čase okolo 22.30 hod. dňa 20.05.2007 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do Š. V. P. L., D. C. X, a to tak, že prineseným kovovým pajserom poškodili obvodové vchodové dvere č. XX, na ktorých poškodili zámok dverí a vložku zámku zn. Quard, následne vnikli do priestoru športovej haly, odkiaľ sa dostali na hraciu plochu - palubovku, kde obžalovaný O. W., po predchádzajúcej dohode zostal dávať pozor, iný páchatel' s obžalovaným N. W. prešli z palubovky cez veľké drevené zasúvacie dvere

ku dverám č. XX, vedúcim do priestoru skladiska, ktoré vylomili a zo skladu odcudzili elektrickú kotúčovú pílu zn. NAREX nezisteného výrobného čísla, následne vnikli do ďalších priestorov športovej haly, kde poškodili dvere do sauny v oblasti zámku, dvere pre personál v oblasti zámku a dvere do skladu na odkladanie kobercov a časomerných zariadení v oblasti zaisťovacej kotvy, z miestnosti elektroliečby odcudzili digitálny tlakomer krvi nezistenej značky a ako sa vracali na palubovku, vnikli za pomoci prineseného kovového pajsra do miestnosti fitness centra, a to tak, že vyvalili vstupné dvere a z priestoru na občerstvenie odcudzili firemný mobilný telefón zn. Nokia 6070, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, otvorili drevenú skrinku, v ktorej bola kovová pokladnička s hotovosťou, na tejto vylomili zámok a odcudzili 1 ks nenačatého balíčka čierneho čaju zn. Teekane, čím spôsobili spoločnosti V. X. L., H.. U., D. T. U. XX, N.: XXXXXXXX, škodu poškodením vo výške 60,98 eur (1.837,- Sk) a škodu odcudzením elektrickej kotúčovej píly zn. NAREX a digitálneho tlakomeru krvi vo výške 92,94 eur (2.800,- Sk) a spoločnosti D., U..G..C., W. S. X L., N.C.: XXXXXXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 170,71 eur (5.143,- Sk),

· obžalovaní N. W. a X. V.

18. v čase okolo 16.00 hod. dňa 24.04.2007 v Prievidzi. B. B. S., na čerpacej stanici PHM U., a s., sa vlámali do stojanového autovysávača, a to tak, že obžalovaný X. V. prineseným skrutkovačom vylomil dvierka na stojanovom autovysávači a obžalovaný N. W. zo stojanového autovysávača vybral pokladničku, v ktorej bola finančná hotovosť 700,- Sk, čím spôsobili K. T. škodu odcudzením vo výške 23,23 eur (700,- Sk) a škodu poškodením stojanového autovysávača vo výške 6,- eur,

19. v čase okolo 14.00 hod. dňa 30.03.2007 v Bojniciach, okres Prievidza, po predchádzajúcej dohode preskočili oplotenie Z. L. Y. C. X. Z. a vošli do areálu ZOO, kde obžalovaný X. V. dával pozor a obžalovaný N. W. prineseným páčidlom vylomil tri nápojové - kávové automaty, z ktorých odcudzil finančnú hotovosť vo výške 7.713,- Sk v drobných minciach, čím spôsobili poškodenú firmu H. P., X. X., T. V. X, N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 256,02 eur (7.713,- Sk) a poškodením vo výške 252,17 eur (7.596,96 Sk),

· obžalovaný N. W.

20. v čase od 23.30 hod. dňa 31.05.2007 do 07.00 hod. dňa 01.06.2007 v Prievidzi, na Ulici O.. P. XX, nezisteným predmetom vylomil okno, smerujúce do dvora a následne vylomil vstupné dvere do predajne „O.“, odkiaľ odcudzil telefónne karty, zapaľovače, cigarety rôznych značiek, časopisy a erotickú videokazetu, čím spôsobil spoločnosti U., U..G..C., U. U.J. L., D. O.. P. XX, N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 457,44 eur (13.781,- Sk) a poškodením zariadenia vo výške 119,83 eur (3.610,- Sk),

21. v čase od 09.00 hod. dňa 25.02.2007 do 11.00 hod. dňa 02.04.2007 v Prievidzi, B. D. K. XX, nezisteným spôsobom vypáčil vstupné dvere do objektu SOU K. a dvere vedúce do haly, násilím odstránil predné čelo automatu na kávu, z ktorého odcudzil nádobu s mincami v hodnote 500,- Sk, čím spôsobil firme Ľ. S. D., U. U. L., R.Á. X/X, škodu poškodením automatu vo výške 33,19 eur (1.000,- Sk) a odcudzením pokladničky s mincami vo výške 33,19 eur (1.000,- Sk) a škodu poškodením zariadenia U., U. U. K. XX, L., vo výške 16,60 eur (500,-Sk),

· obžalovaní N. W. a X. V.

22. v čase od 17.00 hod. dňa 16.03.2007 do 11.00 hod. dňa 01.03.2007 v Prievidzi, B. D. G. X, po predchádzajúcej dohode vypáčili vstupné dvere na dome č. X, následne vypáčili drevené dvere do spoločných priestorov pivnice, kde vylomili zamykacie petlice na dvoch drevených skriniach, odkiaľ odcudzili elektrickú príklepovú vrtačku, elektrickú okružnú pílu, satelitný prijímač zn. Silver, čím spôsobili R. W. škodu odcudzením vo výške 122,82 eur (3.700,- Sk) a poškodením zariadenia spôsobili C. U. X. J., U. X, L., škodu vo výške 100,27 eur (3.021, Sk),

23. v presne nezistenom čase odo dňa 25.03.2007 do 06.00 hod. dňa 26.03.2007 v Prievidzi, B. D. U. S., po predchádzajúcej dohode vypáčili drevené okno na toailete budovy Z. Š. U. S. Č.. N., vošli

do objektu, kde násilím vylomili dvere do priestoru mestskej plavárne s úmyslom vylomiť kávoomat za účelom odcudzenia kovových mincí, čo sa im však nepodarilo, nakoľko po spustení akustického signálu zo zabezpečovacieho zariadenia z miesta činu ušli, čím spôsobili spoločnosti D., U.G.C., U. U. P. L., W. S. X, N.: XXXXXXXX, škodu na poškodení zariadenia vo výške 246,63 eur (7.430,- Sk),

24. v čase od 21.30 hod. dňa 11.04.2007 do 07.30 hod. dňa 12.04.2007 v Prievidzi, B. D. I.. B.. O., na parkovisku čerpacej stanice H., po predchádzajúcej dohode spoločne nezisteným predmetom vylomili visiace zámky na dvoch boxoch ručného umývania automobilov a na jednom boxe ručného samoobslužného vysávača, z ktorých odcudzili nádoby s kovovými mincami, čím spôsobili H. T. škodu odcudzením mincí vo výške 29,87 eur (900,- Sk) a poškodením zariadenia vo výške 60,- eur,

· obžalovaný N. W.

25. v čase od 17.00 hod. dňa 28.05.2007 do 08.15 hod. dňa 29.05.2007 po predchádzajúcej dohode s obžalovaným N. Š. a X. V. na námestí v obci Lazany, okres Prievidza, spoločne nezisteným spôsobom prestrihli ochrannú kovovú mrežu na okne predajného stánku s textilom, následne rozbili sklenenú výplň a odcudzili koženú tašku s finančnou hotovosťou vo výške 2.000,- Sk, čím spôsobili Y. X. škodu odcudzením vo výške 73,02 eur (2.200,- Sk) a poškodením vo výške 54,87 eur (1.653,- Sk),

· obžalovaný X. V.

26. v dobe od 01.15 hod. do 02.30 hod. dňa 12. 06. 2008 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným N. W. sa vlámali do pohostinstva „L.“, na Ulici Č., P. Q. W. P. L., takým spôsobom, že obžalovaný X. V. sa postavil vedľa neďalekého Evanjelického kostola, kde dával pozor a obžalovaný N. W. skrutkovačom vylomil vstupné hliníkové dvere do pohostinstva, odkiaľ následne zo skrinky, nachádzajúcej sa za výčapným pultom, odcudzil kovovú pokladničku, v ktorej sa nachádzali dve čašnícke buksy s finančnou hotovosťou v celkovej výške 26.850,- Sk (891,26 eur.), čím spôsobili spoločnosti W., U.G.C., L., L. X, N.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 894,58 eur (26.950,- Sk), poškodenému L. Ž. škodu odcudzením jednej čašníckej buksy vo výške 4,98 eur (150,- Sk) a poškodenej H. H. škodu odcudzením druhej čašníckej buksy vo výške 16,60 eur (500,- Sk),

· obžalovaný N. W.

27. v presne nezistený deň od 07. mája 2007 do 08. mája 2007 v presne nezistenom čase po 22.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode preskočili cez plot do areálu Združenej strednej školy obchodu a služieb na I. D. Č. X P. V., po požiarom rebríku vyliezli na strechu školy, kde o konštrukciu hromozvodu pripevnili lano, po ktorom sa obžalovaný N. W. spustil dolu, pričom ho zaisťovali obžalovaní N. Š. a O. W., následne obžalovaný N. W. vytlačil smerom dovnútra okno na jazykovej učebni na II. poschodí a vnikol dnu, kde skrutkovačom vylomil plechovú skriňu a odcudzil odtiaľ päť kusov notebookov značky ASUS s čiernymi puzdrami a príslušenstvom, ktoré priviazal na lano a obžalovaní N. Š. a O. W. ich vytiahli na strechu, následne takým istým spôsobom vytiahli aj obžalovaného N. W. a z miesta činu ušli, čím spôsobili Z. strednej škole obchodu a služieb v V. škodu odcudzením vo výške 74.200,- Sk a poškodením plechovej skrine v oblasti zámku škodu vo výške 500,- Sk,

28. v presne nezistenom čase v nočných hodinách z 30. mája 2007 na 31. mája 2007 po predchádzajúcej spoločnej dohode obžalovaný N. W. nezisteným predmetom prestrihol ochranné pletivo oplotenia novostavby rodinného domu nad futbalovým ihriskom v obci Lazany, po čom všetci obžalovaní vnikli na pozemok, obžalovaný N. Š. páčidlom vylomil plastové balkónové dvere na novostavbe na parcele číslo XXXX/XX, vnikol spolu s iným páchatelom dnu a z garáže odcudzili vŕtacie kladivo značky HILTI, vŕtacie kladivo značky DeValt, veľkú uhlovú brúsku značky METABO, malú uhlovú brúsku značky METABO, dva kusy diamantových kotúčov o rozmere 223 a sadu desiatich kusov vidlicových vŕtákov, čím spôsobili odcudzením uvedených vecí ich majiteľovi Y. P. škodu vo výške 23.600,- Sk a majiteľke novostavby Y. P. spôsobili poškodením balkónových dverí škodu vo výške 7.735,- Sk, pričom obžalovaný N. W. v tom čase nezisteným predmetom páčením poškodil plastové balkónové dvere v stredovej časti a rozbil sklenú výplň plastového dvojkridlového pivničného okna na susednej novostavbe, pričom tiež poškodil rám okna, vnikol dnu do novostavby a z garáže odcudzil miešadlo značky PROTOOL a spôsobil tak odcudzením uvedenej veci spoločnosti C., H..U., C.. U.. L. L. škodu vo výške 7.000,- Sk a poškodením

pletiva škodu tej istej spoločnosti vo výške 500,- Sk a majiteľke uvedenej novostavby P. T. spôsobil poškodením a rozbitím pivničného okna a balkónových dverí škodu vo výške 17.835,- Sk,

29. v presne nezistenom čase v nočných hodinách z 30. mája 2007 na 31. mája 2007 po predchádzajúcej spoločnej dohode vylomil obžalovaný N. W. páčidlom drevené dvere na bufete v areáli futbalového ihriska v Lazanoch v oblasti zámku, následne vošiel spolu s obžalovaným N. Š. dnu, zatiaľ čo iný páchatel sedel na neďalekej lavičke a dával pozor a obžalovaný N. W. s obžalovaným N. Š. z bufetu odcudzili 25 kusov krabičiek cigariet značky MARLBORO 10, 14 ks krabičiek značky CLEA 17, 10 ks cigár v plechových krabičkách, 1 ks litrovú fľašu vodky, 3 ks litrových fliaš Fernetu Boškov Stock, 24 kusov napolitánok značky Horalka a na mieste otvorili a sčasti vypili 1 ks litrovú fľašu vodky a 1 ks fľašu Karpatského brandy, pričom obžalovaný N. Š. nezisteným spôsobom vylomil zámok na zásuvke registračnej pokladne, odkiaľ odcudzil 1.000,- Sk v bankovkách a v drobných minciach, čím spôsobili nájomcovi stánku L. V. škodu odcudzením a spotrebovaním uvedených vecí vo výške 4.197,- Sk a poškodením dverí a registračnej pokladne škodu vo výške 2.900,- Sk,

t e d a

1/ obžalovaný N. W.

v bode 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12., 19., 21., 22., 23. a 24.

sčasti sám, sčasti spolupáchatelstvom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, spôsobí tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

sčasti sám, sčasti v spolupáchatelstve poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4., 13. a 18.

sčasti sám, sčasti spolupáchatelstvom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

sčasti sám, sčasti v spolupáchatelstve poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 15.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, spôsobil tak malú škodu,

v bode 11., 14., 16., 17., 20. a 25., 27., 28., 29.

sčasti sám, sčasti spolupáchatelstvom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

sčasti sám, sčasti v spolupáchatelstve poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2/ obžalovaný X. V.

v bode 18., 19., 22., 23. a 24.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, spôsobí tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 26.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním,

3/ obžalovaný O. W.

v bode 16., 17.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchali

1/ obžalovaný N. W.

v bode 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12., 19., 21., 22., 23. a 24.

pokračovací zločin krádeže sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve, sčasti v štádiu pokusu podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, sčasti podľa § 20 Trestného zákona, sčasti podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e), j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona,

v bode 4., 13. a 18.

pokračovací zločin krádeže sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e), j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, sčasti podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 15.

zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 11., 14., 16., 17., 20. a 25., 27., 28., 29.

pokračovací zločin krádeže sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, sčasti podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e), j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona,

2/ obžalovaný X. V.

v bode 18., 19., 22., 23. a 24.

pokračovací zločin krádeže v spolupáchateľstve sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu, podľa § 20 Trestného zákona, § 14 odsek 1 Trestného zákona, § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e), j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, § 245 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 26.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

3/ obžalovaný O. W.

v bode 16., 17.

pokračovací zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 212 odsek 1, 4 písmeno b) Trestného zákona, § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e), j) Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný N. W.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona „per analogiam“, k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmen a) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 10.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/163/14 zo dňa 9.2.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

2/ obžalovaný X. V.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona „per analogiam“, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

3/ obžalovaný O. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože považuje trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/128/2015 zo dňa 26.1.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/64/18 zo dňa 25.7.2018, vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný N. W. povinný nahradiť poškodenému N.. T. R., U.. U. G..C., U. XX, L.. N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 895,40 eur, Z. U. Š. P. L., D. O.. P. XX, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 170 eur, spoločnosť G. X. S., U..G..C., U. U. X., J. XX, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 1.033,66 eur, poškodenému Y. L.T., B.. XX.X.XXXX, X. L., G. XXX/XX, škodu vo výške 554,50 eur, poškodenému U., K., L., N.: XXXXXXXX, škodu 16,60 eur, poškodenému P. I., B.. XX.X.XXXX, X. L., L. XXX/X, škodu vo výške 165,97 eur, G. S., B.. XX.X.XXXX, X. L., T. XXX/X-X, škodu vo výške 147,71 eur, poškodenému C., H..U.., W. S. XX, L., N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 487,94 eur, poškodenému spoločnosť L. U., U..G..C., U. U. L., T.W. X, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 165,97 eur, spoločnosti H. P. - U. W., U. U. T. V. X, X. X., N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 86 eur, spoločnosti J. U., U..G..C., U. U. U., D. S. XX, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 43,14 eur, U.G. T., B.. X.XX.XXXX, O. X. L., T. XXX/XX, škodu vo výške 559,53 eur, poškodenému C. W., U. U. W., D.. P. XXX/XX, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 181,53 eur, L. U. P., U..G..C., Ž., L. XXA, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 287,88 eur, V., H..U.., D. T. U. XX, L., N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 153,93 eur, poškodenému spoločnosti U., U..G..C., U. U. L., D. O.. P. XX, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 577,27 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný N. W. povinný spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. U. Š. C. H. U. P. V. škodu vo výške 2.479,60 eur (74.700 Sk), Y. P., B.. XX.X.XXXX, X. L., J.. W. Č.. XXX/X, škodu vo výške 783,38 eur (23.660 Sk), poškodenej Y. P., B.. X.X.XXXX, X. L., J. Č.. XXX/X, škodu vo výške 256,75 eur (7.735 Sk), poškodenej spoločnosti C., H..U.., C. U., L., L., W. S. Č..XX, škodu vo výške 248,95 eur (7.500 Sk), poškodenej P. T.W., B.. XX.X.XXXX, X. X., I. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 558,82 eur (16.835 Sk), poškodenému L. V., B.. XX.X.XXXX, X. L., T. G. Č.. X/XX, škodu vo výške 235,58 eur (7.097 Sk).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaný N. W. a C. X. V. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť C., U. X, L., škodu vo výške 100,27 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný X. V. povinný nahradiť poškodenému spoločnosti W., U..G..C.. L., L. X, N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 23,23 eur, poškodenému Ľ. Ž., B.. XX.X.XXXX, X. L., N.. W. XXX/XX, škodu vo výške 4,98 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených - Z. U. Š. P. L., D. O.. P. XX, N.: XXXXXXXX, U. G. X. S., U..G..C., U. U. J. X., J. XX, N.: XXXXXXXX, U. H. P. - U. W., U. U. T. V. X, X. X. N.: XXXXXXXX, L. C., H..U.., W. S. XX, L., N.C. XXXXXXXX, U. T., B.. X.XX.XXXX, O. X. L., T. XXX/XX, L. C. W., N.: XXXXXXXX, Ľ. Ž., B.. XX.X.XXXX, X. L., N.. W. XXX/XX, L.V. U. U., U..G..C., U. U. L., D. O.. P. XX, N.: XXXXXXXX, L. L. V., B.. XX.X.XXXX, X. L., T. G. Č.. X/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného N. W. (ďalej len obžalovaný v 1. rade), obžalovaného X. V. (ďalej len obžalovaný v 2. rade), obžalovaného O. W. (ďalej len obžalovaný v 3. rade) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora č. 1Pv 430/13/3307 prednesenej na hlavnom pojednávaní dňa 27.3.2019 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Obžalovaný v 1. až 3. rade spáchanie skutkov, ktoré im boli kladené za vinu v podanej a prednesenej obžalobe spolu s príslušnou úpravou právnej kvalifikácie, ktorá im bola doručená, plne priznali, spáchanie všetkých týchto skutkov všetci úprimne oľutovali. K termínu hlavného pojednávania nedošlo k úhrade žiadnej nimi spôsobenej škody. Obžalovaný v 2. rade uviedol i ďalej, že išlo o konanie jeho osoby

v danom období, dovtedy i odvtedy viedol riadny život, nedopustil sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti, pracuje vedie riadny život.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 Trestného zákona sa použijú primerane.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Podľa odseku 2 § 124 Trestného zákona sa škodou rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

S poukazom na uznanie viny obžalovaných mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaní skutkami uvedeným v obžalobe prokurátora 1Pv 430/13/3307 prednesenej na hlavnom pojednávaní a u obžalovaného v 1. rade vo vzťahu i k skutkom rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2017 zo dňa 28.11.2007, právoplatného toho istého dňa, spolu so skutkami pod bodom 11., 14., 16., 17., 20., 25., vzhľadom i na všetky vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkových podstát trestných činov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Štát chráni súkromné vlastníctvo právnických a fyzických osôb pred osobami, ktoré ho svojím konaním narúšajú. Zaručuje nedotknuteľnosť súkromného vlastníctva. Obžalovaní svojimi konaniami porušili tieto záujmy spoločnosti.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi charakterizujúcimi osoby obžalovaných, príslušnými rozhodnutiami a odpismi registra trestov na č.l. 1675-1676, č.l. 1672-1673, č.l. 1670-1672; rozsudok na č.l. 1646-1648, trestný rozkaz na č.l. 1641-1643, rozsudok na č.l. 1638-1640, č.l. 1634-1637, č.l. 1575-1577, správa na č.l. 1578, č.l. 1580, č.l. 1581, pripojený spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/128/2015, z neho predovšetkým rozsudok na č.l. 168, uznesenie na č.l. 293, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného v 1. rade sa hľadí, spolu akoby bol 8-krát súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť ako i pre závažnú úmyselnú trestnú činnosť inej povahy a pred spáchaním danej trestnej činnosti sa na jeho osobu hľadí, akoby súdne trestaný nebol, no je nesporné, že danej trestnej činnosti sa dopustil skôr ako bol súdom 1. stupňa vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok, konkrétne ide o odsúdenie vo veci i Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 10.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu Trenčín sp. zn. 23To/163/14 zo dňa 9.2.2015, ktorým bol uznaný vinným pre trestný čin podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia, zrušený bol výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/07. U obžalovaného v 2. rade sa na jeho osobu hľadí, akoby na území Slovenskej republiky nebol súdne trestaný. Na obžalovaného v 3. rade sa hľadí pred spáchaním trestnej činnosti, akoby nebol súdne trestaný, bol však právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/128/2015 zo dňa 26.1.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/64/18 zo dňa 25.7.2018 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona (a iné) k trestu odňatia slobody v výmere 3 roky nepodmienečne, pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako i rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/36/2012 pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/78/17 pre prečin podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ktorými bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu obžalovanému s poukazom na trest uložený odsúdenému vo veci sp. zn. 2T/96/2011, resp. vo veci sp. zn. 3T/128/15. Obžalovaní neboli pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti postihnutí v priestupkovom konaní.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písmeno b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním. Medzi takéto tresty patrí podľa § 32 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona i trest prepadnutia veci.

Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu toho ktorého obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac fakt, že obžalovaní sa k spáchaniu trestnej činnosti, pre ktorú bola na ich osobu podaná obžaloba, priznali, jej spáchanie oľutovali, takýto postoj k trestnej činnosti obžalovaní prejavovali už v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní obžalovaní urobili vyhlásenie o uznaní viny a súd ich vyhlásenie i prijal, čím rovnako jednoznačne prejavili svoj postoj k nimi spáchanej trestnej činnosti. Zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, berúc významne do úvahy i dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetnej trestnej činnosti, spôsob života toho ktorého obžalovaného, fakt, či v tejto dobe možno povedať, že viedol riadny život občana spoločnosti, nedopúšťal sa trestnej činnosti, resp. aj ak sa trestnej činnosti dopustil, akej bola táto trestná činnosť povahy, aký mala spoločenský dopad, teda či možno povedať, že ide o osobu majúcu výrazný sklon k páchaniu trestnej činnosti aj jeho následným spôsobom života, alebo išlo o vymknutie sa z riadneho jeho spôsobu života, potom súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému v 3. rade vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/128/2015 zo dňa 26.1.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/64/18 zo dňa 25.7.2018 - vo výmere 3 roky nepodmienečne, pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, a preto v zmysle § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu. Súd nebol názoru, že je potrebné na tohto obžalovaného pôsobiť ešte ďalším, prísnejším trestom. K inému záveru však súd dospel u obžalovaného v 1. rade, u ktorého tiež vo vzťahu k odsúdeniu a prihliadnuc na znenie § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona prichádzalo do úvahy ukladať trest spoločný a súhrnný vo vzťahu k trestom - odsúdeniam Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007. Tu dospel súd k záveru, pri existencii vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, priznajúc tomuto obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie, a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, použijúc (pri zohľadnení od počiatku konania uznávanie viny obžalovaným a vykonanie vyhlásenia obžalovaného o uznaní svojej viny na hlavnom pojednávaní) pri ukladaní trestu i ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona „per analogiam“, že trest spoločný a súhrnný - trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, bude a len v takejto miere splní účel trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie. Súd nebol názoru a vzhľadom na

výmeru trestu a povahu trestu, to je, podľa názoru súdu, i s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona o spoločnom a súhrnnom treste i vylúčené, žeby bolo možné konštatovať dôvodnosť a primeranosť obžalovanému neukladať trest, upustiť u obžalovaného od uloženia trestu, prípadne žeby trest uložený obžalovanému vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. I keď súd si je vedomý doby, ktorá uplynula od samotného spáchania trestnej činnosti, ako i primeranosti dĺžky trestného konania a v tej súvislosti práva obžalovaného, aby jeho trestná vec bola prejednaná v primeranej dobe, súd musel vidieť, že u obžalovaného išlo o značné množstvo ním spáchaných čiastkový útokov, následný spôsob života, preukazujúci práve opakovanými odsúdeniami i za veľmi závažnú trestnú činnosť, že nešlo o výnimočné správanie sa obžalovaného, práve opačne, začiatok, dá sa povedať, jeho kriminálneho spôsobu života, a práve tieto skutočnosti tým dôvodí potrebu pôsobenia na obžalovaného vyššie uvedeným trestom, predovšetkým v záujme ochrany spoločnosti. U obžalovaného v 2. rade tiež pri existencii vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, priznávajúc tomuto obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činom (používajúc, pri zohľadnení od počiatku konania uznávanie viny obžalovaným a vykonanie vyhlásenia obžalovaného o uznání svojej viny na hlavnom pojednávaní) pri ukladaní trestu i ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona „per analogiam“, doby, ktorá od spáchania trestnej činnosti uplynula, spôsobu života obžalovaného v tejto dobe, súd dospel k záveru, že v tomto štádiu konania nie je na obžalovaného potrebné hneď pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ale na ochranu spoločnosti ale i samotnú prevýchovu obžalovaného postačujúce pohrozenie trestom a potom ako dôvodný primeraný a zákonný v dostatočnej miere plniaci účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie súd vzhladol trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého sa obžalovanému podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Poškodeným, ktorí si riadne a včas uplatnili škodu spôsobenú trestnými činmi, vychádzajúc a zohľadniac jej výšku ustálenú v skutkových vetách toho ktorého skutku odsudzovanej trestnej činnosti, pri zohľadnení zodpovednosti toho ktoré obžalovaného na jej spáchaní, bolo priznané právo a obžalovaným bola uložená povinnosť v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku samostatne resp. spoločne a nerozdielne im nahradiť spôsobenú škodu vo výškach uvedených vo výrokovej časti rozsudku. Poškodení, ktorí škodu uplatňovali vo vyššej výške ako bola jej výška ustálená v skutkových vetách skutkov, uvedených vo výrokovej časti rozsudku, boli v zmysle § 288 odsek 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.