

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200858
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321200858.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: C., o zaplatenie 12.015,63 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.349,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 10.139,51 eur od 27.07.2018 do 12.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 9.829,51 eur od 13.05.2021 do 08.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 9.519,51 eur od 09.06.2021 do 08.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 9.209,51 eur od 09.07.2021 do 18.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 8.899,51 eur od 19.08.2021 do 07.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 8.589,51 eur od 08.09.2021 do 11.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 8.279,51 eur od 12.10.2021 do 09.11.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7.969,51 eur od 10.11.2021 do 08.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7.659,51 eur od 09.12.2021 do 11.01.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7.349,51 eur od 12.01.2022 do zaplatenia, a to v opakujúcich sa v budúcnosti splatných splátkach po 310 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 20. dňa toho-ktorého mesiaca, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 4.666,12 eur z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 89,40 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou doručenu súdu dňa 27.2.2021 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 12.015,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.7.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 1.7.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 20.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 310,17 eur a to do celkovej výšky pôžičky vo výške 37.220,40 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.5.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil a tak žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.7.2018

úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.7.2018 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Žalobca ďalej uviedol, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 12.015,63 eur s tým, že zároveň si uplatňuje zákonný úrok z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že zmluvnú pokutu evidovanú v predložennom Prehľade splátok a úhrad v sume 1.785,59 eur si neuplatňuje. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že si v rámci uplatneného nároku uplatňuje aj sumu 636,12 eur, ktorá predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Súd vo veci pod sp.zn. 12Csp/23/2021-53 vydal dňa 24.3.2021 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp/23/2021-70 v zmysle § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil.

2. Uznesením č.k. 12Csp/23/2021-138 zo dňa 6.9.2021 súd vyhovel návrhu, aby do sporu na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o, pretože na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Všeobecná úverová banka, a.s. postúpil žalobca pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., a to v zmysle § 80 ods. 2 CSP.

3. Dňa 11.5.2021 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby (čl. 78), ktorým žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti spolu vo výške 1.240 eur, dňa 24.9.2021 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby (čl. 152), ktorým žalobca zobral žalobu čiastočne späť vo výške 1.550 eur, s poukazom na úhrady žalovaného dňa 12.5.2021 v sume 310 eur, dňa 8.6.2021 v sume 310 eur, dňa 8.7.2021 v sume 310 eur, dňa 18.8.2021 v sume 310 eur, dňa 7.9.2021 v sume 310 eur a zároveň zobral žalobu späť v časti o zaplatenie uplatnenej náhrady nákladov sume 636,12 eur, dňa 25.10.2021 (čl. 198) bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby v sume 310 eur z dôvodu úhrady zo strany žalovaného dňa 11.10.2021 v sume 310 eur, dňa 11.11.2021 (čl. 237) bolo doručené čiastočné späťvzatie žaloby v sume 310 eur z dôvodu úhrady zo strany žalovaného dňa 9.11.2021 v sume 310 eur, dňa 18.1.2022 bolo doručené čiastočné späťvzatie žaloby v sume 620 eur, s poukazom na úhrady žalovaného a to dňa 8.12.2021 v sume 310 eur a dňa 11.1.2022 v sume 310 eur (čl. 250).
12Csp/23/2021

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, svoju neúčasť ospravedlnil. Na pojednávaní dňa 25.1.2022 žalovaný uviedol, že nárok uplatnený žalobcom po čiastočných späťvzatiach žaloby uznáva čo do výšky i dôvodu a je ochotný zvyšnú časť uplatneného nároku splácať v splátkach po 310 eur mesačne. Žalobca vo vyjadrení (čl. 263) navrhol, aby súd, s poukazom, že žalovaný dlh uznáva, rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku s tým, že súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou pravidelných mesačných splátok v sume 310 eur splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. S prihliadnutím na uznanie záväzku po čiastočnom späťvzati žaloby, súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky na rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, nakoľko žalovaný ústne na pojednávaní uznal nárok žalobcu v celom rozsahu a žalobca navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku (výrok I.).

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Žalobca v priebehu konania zobral žalobu čiastočne späť a to v sume celkovo 4.666,12 eur a to z dôvodu úhrad žalovaného po podaní žaloby v sume celkovo 4.030 eur, pričom žalobca z uplatneného nároku zobral žalobcu späť v sume 636,12 eur, ktorá predstavuje uplatnenú náhradu za náklady spojené s uplatnením nároku.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 89,40 % (úspech žalobcu 94,70 % mínus 5,3 %- úspech žalovaného v časti zastavenia konania), o ktorej výške trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je možné podať odvolanie, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre (výrok I.).

Proti II. a III. výroku rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).