

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010213
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421010213.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.februára 2022 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný L.C. T. C. I. Z. Q. I. M. L. V. Ý. : nar. XX.XX.XXXX v N., trvalý pobyt L.
W. U., adresa na doručovanie písomností:
F., Q. Č.. XX/A

uznáva sa za vinného, že

po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov s hladinou alkoholu v dychu 0,70 mg/l dňa 26.júna 2021 o 14:47 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Mercedes Benz GLE, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: F. XXX M. po diaľnici D2 v km 53,800 v Bratislave - v mestskej časti Záhorská Bystrica, v smere od Stupavy do Bratislavy a za vozidlom jazdiacim pred ním nedodržiaval takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví, pričom vozidlo jazdiace pred obvineným začalo brzdiť a obvinený na túto situáciu reagoval tak, že sa snažil zabrániť zrážke s vozidlom jazdiacim pred ním vyhýbacím manévrom doprava, avšak narazil do zvodidiel, pričom poškodením osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz GLE, evidenčné číslo vozidla: BL 191 TZ spôsobil vlastníkovi uvedeného vozidla poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., Žižkova 11, 815 10 Bratislava, IČO: 35 704 713 škodu vo výške 12 101,--Euro a poškodením zvodidiel poškodenej spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 škodu vo výške 2 627,80 Euro.

T e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku

-2- 2T/42/2021
č í m s p á c h a l

- trestný čin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. k/,
písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

§ 36

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m
i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. písm. k/, § 36 písm. l/ Trestného zákona
k trestu z á k a z u č i n n o s t i viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako bol uvedený v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnemu záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) - pretože obžalovaný v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky (dňa

-3- 2T/42/2021

26.júna 2021 po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov s hladinou alkoholu v dychu 0,70 mg/l (preukázaná bola vykonaním dychovej skúšky na alkohol) viedol ako vodič osobné motorové vozidlo) činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a aj z neobľahčivosti spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu - obžalovaný predmetné motorové vozidlo viedol. Obžalovaný však nedodrжал za vozidlom jazdiacim pred ním nedodrжал takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo - vozidlo pred vozidlom obžalovaného začalo brzdiť. Obžalovaný na predmetnú situáciu zareagoval spôsobom - že keďže predmetnej zrážke sa snažil zabrániť - urobil vyhybávací manéver - v dôsledku čoho narazil do zvodidiel. predmetným konaním spôsobil škodu na vozidle - poškodenému - spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. vo výške 12 101,- eur a poškodením zvodidiel Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. škodu vo výške 2 627,80 eur. Predmetným protiprávnym konaním tak spôsobil väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr.zák.).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Súd uznáva, že spáchanie skutku je závažné v tom smere, že skutok bol dokonaný i s pričinením požitia alkoholických nápojov. Je síce všeobecne známe najmä v okresoch Bratislava I - V - že vo všeobecnosti

vodiči tu nedodržiavajú takú vzdialenosť, ako ukladá zákon o cestnej premávke, teda tak, aby mohli včas znížiť rýchlosť, prípadne zastaviť - ak v prípade, že vodič pred nimi zníži rýchlosť alebo zastaví - vzhľadom i na celkovú dopravnú situáciu počas celého dňa (skutok dokonaný v poobedňajších hodinách) - táto skutočnosť však nemôže byť okolnosťou poľahčujúcou, resp. okolnosťou, na ktorú súd nemusí prizerať - čo na druhej strane súd musel uviesť, že i napriek tomuto protiprávnemu konaniu zabránil zrážke s vozidlom idúcim pred ním spôsobom, že s vozidlom nasmeroval do krajnice, kde narazil do predmetným zvodidiel. Následne predmetné vozidlo odstavil, počkal na príchod polície. Jeho správanie tak bolo napriek predmetnému zbytkovému alkoholu správne a chrániace zdravie ostatných účastníkov cestnej premávky. Práve predmetným konaním došlo ku kolízii v dôsledku čoho došlo i ku vzniku škody na vozidle, ako zvodidlách. Na druhej strane je však potrebné poznamenať - že došlo ku škode na motorovom vozidle, ktorá bola obžalovaným odčinená spôsobom, že predmetnú škodu - uvedomujúc si svoje protiprávne konanie uhradil a to dňa 12. januára 2022 - a to vo výške 12 100,- eur - vid' č. I. 191. Spáchanie skutku v celom rozsahu ľutoval - jeho ľútosť bola vyjadrená nielen v prípravnom konaní, ale i počas celého dokazovania na súde. Nešlo tak o ľútosť formálneho charakteru (§ 36 písm. I/ Tr.zák.). Škoda, ktorú spôsobil vlastníkovi motorového vozidla bola uhradená v plnej výške - 12 100,- eur (§ 36 písm. k/ Tr.zák.) - nešlo tak tiež o zanedbateľnú finančnú čiastku.

Iné poľahčujúce (§ 36 Tr.zák.), ale ani priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr.zák. (tieto neboli žiadne) súd nezistil.

-4- 2T/42/2021

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť teda úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatela a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Súd mal preto za to, že samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny obžalovaného, zabezpečí podľa názoru súdu úplnú nápravu obžalovaného, takže akékoľvek ďalšie výchovné pôsobenie na obžalovanú podľa názoru súdu už po vyhlásení rozsudku nebolo potrebné. Práve vyššie uvedené skutočnosti jednotlivo a v súhrne zohrali pri úvahe súdu, pri výmere trestu rozhodujúcu úlohu preto, aby súd obžalovanému uložil len peňažný trest. Tento druh trestu splní i samotnú nielen individuálnu, ale i generálnu prevenciu.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatela. Potrebné je odlišovať osobu páchatela (ako je to i v tomto prípade) od páchatelov trestných činov dopúšťajúcich sa opakovane trestnej činnosti.

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny.

Pokiaľ ide o teraz žalovaný dokonaný trestný čin - prečin ohrozenie pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr.zák. - tu je základná trestná sadzba je ... až na dva roky. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr.zák. pretože vo vzťahu k obžalovanému boli naplnené dve poľahčujúce okolnosti - je predmetná základná trestná sadzba upravená v prospech obžalovaného - čo znamená je trestná sadzba je ...až na šesťnásť mesiacov.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj

poľahčujúce okolnosti mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

-5- 2T/42/2021

Obžalovanému tak súd uložil trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov.

Súd mal preto za to, že takýmto druhom trestu bola splnená i zásada proporcionality - t. j., že trest by mal byť proporcionálny k spáchanému skutku. Práve počas plynutia skúšobnej doby bude mať obžalovaný možnosť preukázať, že spáchanie skutku bolo len mimoriadnym vybočením z medzí jeho riadneho života.

Záležať bude iba na ňom, či účel trestu bude dosiahnutý i bez výkonu alebo či spôsobom svojho života dá podnet k tomu, aby súd vyslovil, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil a trest odňatia slobody sa vykoná.

Skúšobná doba, ktorá bola obžalovanému uložená slúži jednak na výchovný vplyv páchatel'a a jednak k tomu, aby sa preukázalo, že účel trestu možno dosiahnuť i bez nariadenia výkonu trestu odňatia slobody a to z dôvodu, aby páchatel' viedol v skúšobnej dobe riadny život. Stanovenie skúšobnej doby je dôsledkom podmieneného charakteru odsúdenia.

Obžalovaný si musí uvedomiť práve stanovením skúšobnej doby v trvaní tridsať mesiacov - (celkove skúšobná doba podmieneného odsúdenia podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. - je jeden rok - päť rokov) z dôvodu, že zo strany obžalovaného išlo o dokonanie takého protiprávneho konania - že práve svojím správaním - keďže bol pod vplyvom alkoholu mohol ohroziť životy a zdravie ľudí ako i majetok. Jeho konanie (pod vplyvom návykových látok) bolo prevedené zakázaným konaním, ktoré má všeobecne nebezpečnú povahu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. S prihliadnutím na aplikovanie poľahčujúcich okolností - pretože tieto súvisia i s uloženým trestom zákazu činnosti - priznanie sa ku skutku a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr.zák.) ako i nahradenie škody - išlo o nahradenie škody vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktoré obžalovaný viedol (§ 36 písm. k/ Tr.zák.) - trestná sadzba bola upravovaná podľa § 38 ods. 3 Tr.zák. - t.j. v tomto prípade mohla byť výmera trestu zákazu činnosti uložená v rozmedzí od jedného roka do sedem rokov.

Ukladanie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá je typická trestná sankcia za porušenie pravidiel v cestnej premávke, najmä za trestné činy spáchané v doprave - teda i požitie alkoholických nápojov, resp. zbytkový alkohol a následné vedenie motorového vozidla.

Pokiaľ išlo o odpis registra trestov - vo vzťahu k obžalovanému boli celkove tri záznamy - vo všetkých troch prípadoch išlo o odsúdenia - kde sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie obžalovaného bolo rozhodnutím zo dňa 18.januára 2020, kde o osvedčení bolo rozhodnuté dňa 26.júna 2003 a predmetné odsúdenie bolo zahladené rozhodnutím súdu zo dňa 07.mája 2021.

-6- 2T/42/2021

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplynulo, že osoba obžalovaného je v riadnom pracovnom pomere u jednej spoločnosti (ARES SECURITY s.r.o., so sídlom Bratislava) nepretržite od 01.januára 2009 - t.j. ku

dňu vyhlásenia rozsudku viac ako trinásť rokov. Ide tak o osobu, ktorá má vytvorené riadne pracovné návyky a na druhej strane i samotný zamestnávateľ musí byť s prácou obžalovaného spokojný - keďže u neho pracuje už takýto čas.

Vodičské oprávnenie ako vyplynulo z evidenčnej karty vodiča má od 05.mája 1987. Z dôvodu, teraz dokonaného trestného činu - má vodičský preukaz zadržaný 26.júna 2021. I napriek tomu, že vodičský preukaz je nevyhnutný k výkonu jeho pracovnej činnosti zamestnávateľ z dôvodu jeho kladných pracovných výsledkov ho preradil na inú prácu - samozrejme s menším finančným ohodnotením. Okrem toho, že vykonáva prácu ako pracovník SBS - nemôže však vykonávať ako pracovník SBS aj činnosti na hudobných festivaloch v takom rozsahu, ako ich vykonával do času kým nemal zadržaný vodičský preukaz - pretože k takejto pracovnej činnosti je potrebné vodičské oprávnenie. Pre zamestnanie obžalovaného je vodičské oprávnenie nevyhnutné - práve i z dôvodu - aby predmetný príjem, ktorý je nižší - v prípade jeho dlhodobosti - by mal dopad na jemu blízke osoby - deti (§ 34 ods. 3 Tr.zák.), ale samozrejme i na osobu obžalovaného.

O svojich rodinných pomeroch vypovedal, že má celkove štyri deti (Dávid - XX C., Y. - XX C., Z. - XX C. a L. - XX C.). Voči maloletému synovi L. má vyživovaciu povinnosť - ktorú si riadne plní - o čom predložil doklad - že výživné riadne uhradza. Taktiež, čo sa týka syna Z. - tento je študentom druhého ročníka S. L.T. Š. G. V. S. U. W.. Potvrdené a teda preukázané bolo, že i vo vzťahu k tomuto synovi si obžalovaný riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť.

Riadne sa tak stará o rodinu, dodržiava základné normy občianskeho spolunažívania, plní si svoje povinnosti. I keď predmetné dve deti sú už dospelé - dobrovoľne prispieva i na ne v prípade potreby - pretože ako vypovedal - je otcom štyroch detí a teda všetkým sa snaží i finančne zabezpečiť ich komfort života.

Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo celkove tridsaťštyri blokových pokút - 18.03.2021 - bloková pokuta vo výške 20,- eur, nešlo o závažný spôsob - používanie telefónneho prístroja, 23.11.2020 - bloková pokuta vo výške 70,- eur, išlo o závažný spôsob - jazda cez križovatku, 27.08.2020 - bloková pokuta vo výške 150,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 27.05.2019 - bloková pokuta vo výške 100,- eur, nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 13.03.2019 - bloková pokuta vo výške 60,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 01.09.2016 - bloková pokuta vo výške 50,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 03.08.2016 - bloková pokuta vo výške 150,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 23.06.2016 - bloková pokuta vo výške 40,- eur - nešlo o závažný spôsob - jazda v jazdných pruhoch, 19.02.2016 - bloková pokuta vo výške 50,- eur - nešlo o závažný spôsob - všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky, 08.01.2016 - bloková pokuta vo výške 200,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 01.02.2014 - bloková pokuta vo výške 70,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 14.07.2013 - bloková pokuta vo výške 10,- eur - nešlo o závažný spôsob - všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky, 13.05.2013 - bloková pokuta vo výške 130,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 01.05.2013 - bloková pokuta vo výške 20,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 09.03.2013 - bloková pokuta vo výške 100,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 27.06.2012 - bloková pokuta vo výške 80,- eur - nešlo o závažný spôsob
-7- 2T/42/2021

- rýchlosť jazdy, 07.05.2012 - bloková pokuta vo výške 20,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 09.03.2010 - bloková pokuta vo výške 50,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 17.08.2009 - bloková pokuta vo výške 100,- eur - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 04.07.2008 - bloková pokuta vo výške 2 000,- Sk - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 06.03.2008 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk - nešlo o závažný spôsob - všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky 13.12.2007 - bloková pokuta vo výške 2 000,- Sk - nešlo o závažný spôsob, povinnosti niektorých vodičov a spolujazdcov, 09.07.2007 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk - nešlo o závažný spôsob - povinnosti vodiča, 18.05.2007 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk - nešlo o závažný spôsob - povinnosti účastníka cestnej premávky, 02.01.2007 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk - nešlo o závažný spôsob - osvetlenie vozidiel, 22.10.2006 - bloková pokuta vo výške 1 000,- Sk - nešlo o závažný spôsob - povinnosti vodiča, 31.08.2006 - bloková pokuta vo výške 2 000,- Sk - nešlo o závažný spôsob - povinnosti vodiča, 27.03.2006 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk - nešlo o závažný spôsob - povinnosti niektorých vodičov a spolujazdcov, 11.01.2006 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk

- nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 11.01.2006 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk
- nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 29.01.2006 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk - nešlo o závažný spôsob - rýchlosť jazdy, 14.12.2004 - bloková pokuta vo výške 1 000,- Sk - nešlo o závažný spôsob - povinnosti vodiča, 30.11.2004 - bloková pokuta vo výške 500,- Sk - nešlo o závažný spôsob - povinnosti účastníka v cestnej premávke, 07.11.2004- bloková pokuta vo výške 500,- Sk - nešlo o závažný spôsob - povinnosti účastníka cestnej premávky, dňa 10.06.2010 bol pokutovaný vo výške 150,- eur za dopravnú nehodu za skutok, ktorý bol dokonaný dňa 03.marca 2010.

Nešlo tak vo vyššie uvedených blokových pokutách o závažný spôsob - spôsob jazdy podľa § 9 ods. 1 zákona č. 8//2009 Z.z. súd predmetnú skutočnosť preto rozviedol - pretože v predmetnom zákone sa špecifikuje i porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom (§ 137 ods. 2) - a predmetných vyššie rozvedených blokových pokutách toto naplnené nebolo.

I keď v danom prípade ide naoko „o hrozivo“ uvedenú evidenčnú kartu obžalovaného - s predmetnými uloženými blokovými pokutami - ani pri jednej vo vzťahu k obžalovanému nebol zistený alkohol - išlo o evidenčnú kartu za obdobie od roku 2004 ku dňu dátumu 26.jún 2021 (súd si obnovoval - ku dátumu hlavného pojednávania 29.november 2021 - pretože od 26.júna 2021 - má zadržaný vodičský preukaz) - nutné je preto okrem iného i konštatovať - že za rok 2021 - išlo o jednu blokovanú pokutu, za rok 2020 - dve blokované pokuty, rok 2019 - dve blokované pokuty, rok 2016 - päť blokovaných pokút, rok 2014 - jedna blokovaná pokuta, rok 2013 - štyri blokované pokuty, rok 2012 - dve blokované pokuty, rok 2010 - jedna blokovaná pokuta, rok 2009 - jedna blokovaná pokuta, rok 2008 - dve blokované pokuty, rok 2007 - štyri blokované pokuty - rok 2006 - päť blokovaných pokút, rok 2004 - tri blokované pokuty.

Z takéhoto sumáru vidieť - i keď súd predmetnú skutočnosť nemá záujem bagatelizovať - ale obžalovaný v poslednom období - t. j. od roku 2017 - čo je viac ako štyri roky - keďže vodičský preukaz je zadržaný od 26.jún 2021 - si uvedomil nesprávnosť svojho konania a svojou jazdou sa snažil riadne dodržiavať predpisy o cestnej premávke.

Súd preto po zrelej úvahe dospel k záveru, že ukladanie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel je potrebné a teda nevyhnutné - ale na druhej strane práve s prihliadnutím na osobu obžalovaného - jeho pracovné zaradenie, pracovné návyky, finančná
-8- 2 T/42/2021

starostlivosť o rodinných príslušníkov (§ 34 ods. 3 Tr.zák.), vyššie uvedené zhodnotenie predmetných blokovaných pokút - mal za to, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov bol uložený vo výmere dva roky na jeho prevýchovu a nápravu postačí. I takouto výmerou je splnený účel a zmysle trestu zákazu činnosti - stále je znemožnený obžalovanému - aby takýto trestný čin v budúcnosti opätovne spáchal. Súd mal za to i zo samotného vyjadrenia obžalovaného počas dokazovania - že predmetný trest už aj samotným zadržaním vodičského preukazu je dostatočným ponaučením obžalovaného do budúcnosti. Sám obžalovaný vypovedal, že si je vedomý svojho osobného zlyhania, uvedomil si dostatočne následky a snaží sa a bude sa aj snažiť nikdy neopakovať podobný čin vzhľadom na to, že si dostatočne uvedomil následky, ktoré z predmetného vyplynuli. Súd si plne uvedomuje - že v prípade dlhodobejšej absencie vodičského oprávnenia odrazí sa predmetná skutočnosť i v existenčných problémoch obžalovaného - a jeho rodiny - teda blízke osoby.

Trest by mal plniť nielen represívny charakter, ale i prevenčný a v každom jednom prípade musí silne platiť práve individualizácia trestu vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho pomery. Citeľnosť trestu treba posudzovať zásadne vo vzťahu ku konkrétnemu páchatelovi a konkrétnej činnosti, ktorá je predmetom tohto trestu - zjednodušene povedané - zákaz riadenia motorového vozidla vodičovi z povolania (ako je to v tomto prípade) bude určite citeľnejší ako zákaz riadenia motorového vozidla uloženého amatérovi - Burda/Čentés/Kolesár/Záhora a kolektív, Trestný zákon, Všeobecná časť, Komentár - I.diel, C.H.Beck, 1.vydanie 2010, strana 459).

Na obranu k týmto skutočnostiam obžalovaný vypovedal, že z titulu svojho zamestnania ročne najazdil okolo 70 000 km - a preto sa predmetné množstvo priestupkov mohlo zdať ako vyššie oproti bežným vodičom.

Súd predmetné priestupky nemá záujem nijakým spôsobom bagatelizovať - ale poukazuje okrem iného v tejto súvislosti na spôsob vybavenia predmetných priestupkov - uloženie pokuty a jej uhradenie. Súd mal

preto za to, že predmetné priestupky zrejme nenarušili až tak závažným spôsobom predmetné okolie, kde boli vykonané. I keď v danom prípade išlo o priestupky - tieto nedali impulz k tomu, že by odsúdený nemal záujem sa napraviť a viesť riadny život.

Súd mal za to, že predmetné priestupky neboli vo vzťahu k odsúdenému prejavom negatívneho postoja odsúdeného k dodržiavaniu spoločenských noriem a vyhýbaniu sa protiprávneho konania.

Z vyššie uvedených dôvodov podľa názoru súdu by bolo značne neadekvátnym zásahom zo strany štátu, aby ukladal trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo vyššej výmere - len z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil predmetných priestupkov - pretože pri dnešnom enormnom náraste počtu osobných či nákladných motorových vozidiel v rámci cestnej dopravy, je len logické, že musí narastať i počet dopravných priestupkov - navyše keď obžalovaný pred zadržaním vodičského oprávnenia z titulu svojej pracovnej činnosti vykonával i pracovnú činnosť, kde sa vyžadovalo v rámci pracovnej činnosti vodičské oprávnenie - teda vedenie motorového vozidla.

Súd mal za to, že i trest zákazu činnosti vo výmere uloženej v trvaní dva roky splní vzhľadom na vyššie uvedené - svoj účel - aký mal na mysli i zákonodarca. Navyiac ako už súd

-9- 2T/42/2021

vyššie uviedol - obžalovanému bol uložený i trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov - čo tiež obžalovaného bude motivovať k tomu, aby sa do budúcnosti vyvaroval priestupkom obdobného charakteru vzhľadom k tomu, že po uplynutí predmetnej lehoty podmieneného odsúdenia sa budú zisťovať i takéto skutočnosti - v rámci jeho osoby v súvislosti s jeho osvedčením/neosvedčením podľa § 50 Tr.zák. a nasl.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.