

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201712
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8416201712.24

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľov: 1./ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. K. XXXX/XX, XXX XX W. - V., 2./ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., 3./ J.. Ž. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W., 4./ V.. P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX W. a 5./ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX W., všetci právne zastúpení JUDr. Ľubou Berezňaninovou, advokátkou so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, proti odporcovi: Urbárske a komposesorátne pozemkové spoločenstvo Osturňa, so sídlom Osturňa 295, 059 79 Osturňa, IČO: 17 085 829, právne zastúpenému JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporcovi sa zakazuje vykonať písomné hlasovanie o rozhodnutí, ktorým sa schváli návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve a prijatie rozhodnutia o schválení návrhu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, o ktorej otázke majú podielníci doručiť hlasovacie lístky do 22.03.2018, a zo až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 9C/63/2016.

II. Odporca je povinný zdržať sa výkonu akýchkoľvek svojich práv sa povinností pri písomnom hlasovaní o prijatí rozhodnutia, ktorým sa schváli návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, o ktorom majú podielníci doručiť hlasovacie lístky do 22.03.2019, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 9C/63/2016.

III. Navrhovateľom v 1./ až 5. rade sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej s obsahom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že v prebiehajúcom súdnom konaní súd rozsudkom zo dňa 21.05.2018 rozhodol o neplatnosti uznesení č.X/XXX až XX/XXXX prijatých na valnom zhromaždení odporcu dňa 07.02.2016, o ktorom doposiaľ nebolo odvolacím súdom právoplatne rozhodnuté. V priebehu konania bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia doručené od odporcu oznámenie o písomnom hlasovaní, na základe ktorého má odporca záujem pristúpiť k vypracovaniu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve, hlasovacie lístky, návrh novej zmluvy a hlasovaciu obálku. Navrhovatelia namietali korešpondenčné hlasovanie o zmene Zmluvy o pozemkovom spoločenstve zo dňa 22.06.2014 (ďalej len „zmluva“), a to z dôvodu, že o tomto spôsobe hlasovania rozhodol výbor, ktorý vzišiel z jedného z uznesení schváleného Valným zhromaždením dňa 07.02.2016, o ktorých platnosti sa v tomto súdnom konaní rozhoduje. Navrhovatelia poukazovali aj na čl. V bod 1 zmluvy, čl. VII. Bod 2. a 6. zmluvy, v zmysle ktorých zasadnutie valného zhromaždenia zvoláva výbor spoločenstva najmenej raz za rok. Výbor je 9 členný, tvorený predsedom spoločenstva, podpredsedom a 7 členmi. Členom výboru môže byť iba osoba viac ako 21 ročná, ak nebola trestaná pre úmyselný trestný čin a poskytujúca záruku zodpovedného výkonu funkcie. V súčasnosti je výbor odporcu už len 3-členný, čo je jednak dôsledkom prijatia uznesenia Valného zhromaždenia č. XX/XXXX zo dňa 07.02.2016, o ktorého vyslovenie neplatnosti sa v tomto

konaní rozhoduje, a jednak aj v dôsledku vzdania sa funkcie jedného z členom výboru. Navrhovatelia tak spochybňujú legitimitu uznášaniaschopnosti 3-členného výboru odporcu. Ďalšou skutočnosťou spochybňujúcu legitimitu rozhodnutí 3-členného výboru je právoplatné odsúdenie člena výboru za úmyselný trestný čin, ktorý diskvalifikuje člena výboru za zástupcu odporcu povereného jeho riadením, keďže prestal spĺňať podmienky ustanovené zmluvou v čl. VII. bod 2. Navrhovatelia zároveň k návrhu novej zmluvy uviedli, že obsahuje zmenu počtu členov, a to z pôvodných 9 členov na 3 členov a v návrhu zmluvy zároveň absentuje podmienka bezúhonnosti členov výboru. Z uvedeného dôvodu postup výboru na prijatie novej zmluvy považujú navrhovatelia za účelový. Na základe vyššie uvedeného navrhovatelia mali za to, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa §325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ust. §326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Ustanovenie § 325 CSP, obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola navrhovateľom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

7. Účelom neodkladného opatrenia vydaného súdom podľa citovanej právnej úpravy Civilného sporového poriadku je úprava právnych pomerov účastníkov, a to v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené vtedy, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov.

8. Pri neodkladnom opatrení súd nemá povinnosť vykonávať dokazovanie potrebné pre rozhodnutie v merite veci. Rozhodujúce skutočnosti však navrhovateľ musí náležitým spôsobom dostatočne osvedčiť.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu navrhovateľa na nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. §325 ods. 1 CSP a súčasne, či navrhovateľ v návrhu osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov odporcu.

10. Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že navrhovateľ neodkladného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a odporcom upraveného právom osvedčil, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Z uvedeného dôvodu tak v ďalšom súd skúmal splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov odporcu inštitútom procesného práva - neodkladným opatrením.

12. V tejto súvislosti zisťoval, či navrhovateľ v návrhu osvedčil, či prípadné neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného sporového konania, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva a to tak, aby mohlo dôjsť k vytvoreniu situácie pre efektívne využitie procesných inštitútov slúžiacich na to, aby sa mohlo začať, prípadne aby sa mohlo pokračovať v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého navrhovateľ žiada, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie sporových strán.

13. Súd má za to, že navrhovatelia osvedčili neodkladnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie, keďže odporca za súčasného zloženia 3-členného výboru, ktorý vzišiel z uznesenia č.XX/XXXX schváleného

Valným zhromaždením dňa 07.02.2016, o ktorého platnosti sa v tomto súdnom konaní rozhoduje, chce na základe písomného hlasovania schváliť návrh novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve a prijať rozhodnutie o schválení tohto návrhu.

14. Aplikujúc ust. §326 ods. 1 CSP, je súd toho názoru, že navrhovatelia tak osvedčili právny záujem, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladnou úpravou pomerov odporcu. Z uvedeného dôvodu tak bola odporcovi podľa ust. §325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku uložená povinnosť zdržať sa výkonu akýchkoľvek práv a povinností v súvislosti s hlasovaním o prijatí návrhu novej zmluvy o pozemkovom spoločenstve v rozsahu, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom počas konania vo veci samej boli jeho navrhovatelia úspešní, a preto o ich nároku na náhradu trov konania bolo podľa §255 ods. 1 CSP, aplikujúc zásadu úspechu v konaní, rozhodnuté tak, že im súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. /§ 357 písm. d) C.s.p./

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.