

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1475/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122371880
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122371880.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53255739, proti povinnému: A. B., C.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. F., pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, IČO: 36858935, o vymoženie 1113,47 EUR s príslušenstvom takto, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 121EX 745/22, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému voči povinnému priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinných na zastavenie exekúcie vo výške 53,32 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.07.2022 domáhal od povinného vymoženiu 1113,47 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8Csp/13/2020 zo dňa 25.02.2021 a uznesenia Okresného súdu Kežmarok o trovách konania sp. zn. 8Csp/13/2020 zo dňa 07.10.2021 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/1475/2022 vydal dňa 09.08.2022 poverenie č. A.:G.:H.:XXXX:XXXXXXXXXX.X pre súdneho exekútora JUDr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 15.08.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 30.04.2024. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný nepodal v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, nasledovné: „Týmto podávame návrh na zastavenie exekúcie postihnutím iných peňažných pohľadávok / Daňový úrad Prešov, pobočka Kežmarok/ v zmysle exekučného príkazu zo dňa 23.4.2024 a to z týchto dôvodov: Predmetom iných peňažných pohľadávok je daňový bonus. Podľa nášho názoru je daňový bonus súčasťou prídavku na dieťa, ide o dávku vyplácanú štátom patriacu dieťaťu. Daňový bonus je vypočítaný zo súčtu príjmov matky a otca dieťaťa pričom matka nie je osobou povinnou a podieľala sa na tvorbe výšky tohto daňového bonusu, z toho dôvodu nemôže byť podľa nášho názoru použitý daňový bonus na úhradu dlhu v rámci exekučného konania len jedného z rodičov. Účelom daňového bonusu

je daňové zvýhodnenie na vyživované dieťa žijúce s daňovníkom v domácnosti, a preto podľa nášho názoru nemôže podliehať exekúcii, keďže ide o príjem dieťaťa a nie príjem rodiča.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil súdu vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol: „Máme zato, že povinný neuviedol žiadny dôvod a tak nesplnil ani jednu z podmienok uvedených v citovanom ustanovení. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasíme so zastavením exekúcie a trváme na podanom návrhu na vykonanie exekúcie tak ako bol doručený.“ A v závere svojho vyjadrenia si uplatnil nárok na náhradu trov spojených s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 53,33 Eur.

6. Súdny exekútor k návrhu na zastavenie exekúcie priložil aj svoje vyjadrenie. „K tvrdeniam povinného uvádzam nasledovné. Podľa ustanovenia § 33 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov v platnom znení sa uvádza: „Daňovník, ktorý v zdaňovacom období dosiahol zdaniteľné príjmy podľa § 5 alebo § 6 ods. 1 a 2, si môže uplatniť daňový bonus na každé vyživované dieťa žijúce v domácnosti s daňovníkom.“ Na základe vyššie uvedenej definície je zjavné, že v prípade daňového bonusu sa nejedná o štátnu sociálnu dávku a uvedená suma tak nie je a nemôže byť považovaná za súčasť prídavku na dieťa. Jedná sa tak o štátny daňový príspevok, ktorý je vyňatý z režimu sociálnych dávok. V zmysle uvedenej definície sa tak jedná o peňažný nárok, ktorý podlieha exekúcii a je ho možné postihnúť. Taktiež poukazujem na ustanovenie § 111 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré v sebe obsahuje výpočet pohľadávok nepodliehajúcich výkonu exekúcie, pričom daňový bonus ako peňažný nárok nie je obsahom daného ustanovenia. V zmysle ustanovenia § 105 a nasl. Exekučného poriadku, voči exekučnému príkazu nie je možné podať námietky a nemá odkladný účinok. Právnym dôvodom vzniku bola peňažná pohľadávka na dani z príjmov fyzickej osoby, ktorá vznikla na základe podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2023. Finančné prostriedky poukázané Daňovým úradom Prešov, pobočka Kežmarok boli poukázané oprávnenému v zmysle ustanovenia § 60 Exekučného poriadku a exekučné konanie nie je ukončené.“

7. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na

zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa §111 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúcii nepodliehajú dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke poskytované podľa osobitného predpisu, peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia poskytované podľa osobitného predpisu, opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately finančného charakteru poskytované podľa osobitného predpisu, náhradné výživné, príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a štátne sociálne dávky, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 223 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

15. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou.

16. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení.

17. Súd sa teda ako prvou zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, najmä či je návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a či bol podaný v lehote. Z predložených dokumentov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 15.08.2022 a povinný podal návrh na zastavenie exekúcie elektronicky, prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30.04.2024, čiže povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Právna skutočnosť (dôvod zastavenia exekúcie) je uplatnená včas, ak ju povinný bez vlastnej ujmy nemohol uplatniť skôr.

18. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinným od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného upovedomenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

19. V súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd pre úplnosť dodáva, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta spôsob vykonania exekúcie, ktorým je postihnutie iných peňažných pohľadávok vyplývajúcich z exekučného príkazu zo dňa 23.04.2024. Voči exekučnému príkazu v zmysle poučenia v ňom uvedeného však nie je prípustný opravný prostriedok. Zároveň sa pri námietkach povinného nejedná o také dôvody, ktoré by bolo možné subsumovať pod niektorý z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súdny exekútor pri vydaní exekučného príkazu podľa jeho vyjadrení vychádzal z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - povinného za rok 2023, to znamená, že vychádzal z daňového priznania, do ktorého uviedol údaje sám povinný. Taktiež Exekučný poriadok nezahŕňa daňový bonus na dieťa medzi dávky, ktoré nepodliehajú exekúcii. O spôsobe výkonu exekúcie rozhoduje výlučne súdny exekútor a súd nie je oprávnený do výkonu exekúcie zasahovať. Voľba konkrétneho spôsobu vykonávania exekúcie, ako aj vyhodnotenie majetkovej situácie povinného sa spája s rozsahom vymáhanej pohľadávky a objemom a druhom majetku povinného. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov vymáhania posudzuje sám súdny exekútor.

20. Súd pre úplnosť dodáva, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie by nebolo možné vyhovieť a exekúciu zastaviť aj v prípade včasného podania návrhu. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť prebiehajúcej exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, resp. označiť dôkazné návrhy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť

svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, tak zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 53,33 Eur vrátane DPH. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 53,32 Eur (odmena za 1 právny úkon - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 30,70 Eur + 1 x režijný paušál rok 2024 (13,73 Eur) + 20 % DPH), pričom ich súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.