

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200979  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200979.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletej F. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Mesto Rožňava, na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti rodičov matky B. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Č. XX a otca F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. U. H., L. XX/XX, o neodkladnom opatrení takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e matke B. Š., nar. XX.XX.XXXX, aby dočasne odovzdala maloletú F. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca F. L., nar. XX.XX.XXXX od vykonateľnosti uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by matke nariadil maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.12.2008, č.k. 5P/141/2008 maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Otec sa s maloletou stretával a víkendy trávil u neho. V januári 2017 uznesením zo dňa 20.01.2017, č.k. 7PPOm/2/2017 neodkladným opatrením maloletá bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že matka bola pod vplyvom alkoholu a maloletá odišla od matky. Maloletá bola na matku silno citovo naviazaná, veľmi ťažko znášala situácie, keď matka bola pod vplyvom alkoholu. Zhoršil sa jej prospech a na vyučovanie sa nepripravovala. Matke zomrel druhý manžel, čo veľmi ťažko znášala a riešila to aj alkoholom. Matka je od pôrodu maloletej liečená na psychiatrii. Maloletá matku navštevovala cez víkendy a po jarných prázdninách sa už k otcovi nevrátila. Dôvodom bolo hlavne to, že sa nevedela adaptovať na nové školské prostredie a tiež to, že jej kontroloval komunikáciu s matkou. Maloletá zostala u matky a začala navštevovať L. Q. H. A..

2. Nakoľko matka bola dlhodobo PN, presťahovala sa aj s maloletou k jej rodičom. Domov sa vrátili dňa 19.01.2018, od kedy matka znova začala požívať alkoholické nápoje. Na podnet manželky otca maloletej vykonali sociálne šetrenie, keď matka bola pod vplyvom alkoholu. Preto po dohode so starými rodičmi podali návrh na dočasné zverenie maloletej do spoločnej náhradnej starostlivosti starým rodičom. Súd tomuto návrhu vyhovel uznesením zo dňa 02.02.2018, č.k. 7PPOm/6/2018. Matka počas doby, keď s dcérou bývala u jej rodičov sa rozhodla pre hospitalizáciu, keď jej dychovou skúškou preukázaný alkohol 3,5 promile, Maloletá je veľmi citovo viazaná na matku a po čase znova začala matku navštevovať. Preto súhlasili s tým, aby sa aj matka ku nim prisťahovala. Starí rodičia zabezpečili pre matku liečenie na závislosť od alkoholu, ale matka liečenie odmietla. Matka sa nakoniec rozhodla pre resocializáciu v resocializačnom stredisku A. D., kde nastúpila dňa 23.04.2018. Pobyť ukončila na vlastnú žiadosť dňa 31.07.2018.

3. Maloletá sa vrátila k matke. Matka podala návrh na zvýšenie výživného a v tomto konaní otec podal protinávrh a žiadal maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Otec nakoniec tento návrhom zobrať

späť a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.01.2019 súd schválil dohodu rodičov a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej po 80,- Eur mesačne počnúc od 01.02.2019.

4. Matka prišla aj na prípadovú konferenciu pod vplyvom alkoholu. Aj maloletá potvrdila, že matka doma každý deň pije. Bojí sa s ňou zostať sama, pretože stále hovorí, že chce zomrieť. Matka nechodí na liečenie na psychiatriu. Nakoľko mali vážne obavy o život matky a vzhľadom na stav v akom sa nachádzala, zavolali RZP a previezli ju na Psychiatrické oddelenie NsP v Rožňave. Maloletá bola umiestnená v V. D. N. K. A. H. N., s čím súhlasila aj matka. Dňa 18.03.2019 bola hospitalizácia matky z disciplinárnych dôvodov ukončená. Maloletá sa vyjadrila, že ona pochybuje o tom, že matka sama zvládne situáciu. Na stretnutí dňa 01.04.2019 maloletá sa jednoznačne vyjadrila, že chce zostať u otca. Matka aj po hospitalizácii požíva alkohol a býva u nej aj G. L., ktorý opakovane absolvoval liečbu, resp. hospitalizáciu v dôsledku závislosti na alkohole. Maloletá sa počas pobytu v V. N. výrazne zmenila, otvorila sa, začala hovoriť o svojich pocitoch, reálne vníma nevyhnutnosť odbornej pomoci pre svoju matku. Otec, ale aj jeho manželka súhlasia s tým, aby maloletá prišla do ich domácnosti.

5. Matka aktuálne nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú a zotrvaním v jej starostlivosti by bol vážne ohrozený jej zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Maloletá jednoznačne vyjadrila svoju vôľu ísť k otcovi. U matky bola svedkom fyzického násillia, ktorého sa na nej dopúšťal jej bývalý priateľ G. F.. Správanie matky ju sklamalo, už nechce zažívať strach a obavy v situáciách, kedy matku videla pod vplyvom alkoholu. Prostredie u otca vníma ako bezpečné a otec má podmienky k zabezpečovaniu jej osobnej starostlivosti. F. má blízky vzťah aj s jeho manželkou a súrodencami, ktorí pochádzajú z tohto manželstva. Matka aktuálne nezvláda rolu matky v dôsledku jej zdravotného stavu nedokáže byť pre dcéru zrelým rodičom aj napriek tomu, že ju má veľmi rada. Vzťah medzi nimi bol skôr partnerský, nie vzťah rodič - dieťa, čo F. neúmerne zaťažovalo a ovplyvňovalo jej vývin.

6. V zmysle ust. § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Súd v zmysle citovaného ustanovenia návrhu navrhovateľa vyhovel a vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Bolo potrebné dočasne upraviť pomery ohľadom osobnej starostlivosti o maloletú, pretože matka v súčasnom období kvôli zlému zdravotnému stavu, nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Napriek tomu, že denne požíva alkohol, nie je ochotná podrobiť sa protialkoholickému liečeniu. Maloletá vyrastala v tomto prostredí, ale nakoľko matku má veľmi rada, stále sa rozhodla zostať s matkou. V súčasnom období sa však jednoznačne vyjadrila, že chce ísť k otcovi. S otcom bola stále v kontakte a má dobrý vzťah s otcom, ale aj s jeho novou rodinou. Preto zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca je v jej záujme a otec má predpoklady pre správnu výchovu maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.