

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010075
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010075.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnák a prísediacich Terézie Marekovej a Ing. Štefana Šefčíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. Y. G. Z. Q. E., nar. XX.X.XXXX v L., okres L.M., bytom Ž., okres L. W. U., bez zamestnania, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase dňa 29. marca 2018 od 20.00 hod. do 30. marca 2018 do 07.30 hod. v Jablonove, okres Levoča, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným N. Q. vnikli do objektu Biofarma, s.r.o. Jablonov cez dieru v oplstení, následne obžalovaný S. Y. vylomil okno budovy skladu, cez vzniknutý otvor obaja vnikli do objektu budovy, v ktorej S. Y. kliešťami preštilkol plechovú skriňu, v ktorej preštilkol elektrické káble a tieto podal N. Q., následne zo steny tejto budovy odštilkli a strhli ďalšie elektrické káble, čím spolu z tejto budovy odcudzili 4 m elektrického medeného trojžilového kábla inštalovaného v stene, 2 ks predlžovacieho kábla 380 V o dĺžke 10 m, medené napájacie káble k poľnohospodárskym strojom, a to kábel plynového pedála o dĺžke 15 cm, kábel k ovládaču zberného vozidla so zásuvkou zn. Pöttinger o dĺžke 0,5 m, kábel k ovládaču na postrek so zásuvkou zn. Köppel Pony o dĺžke 30 cm, následne sa presunuli k objektu budovy garáže, na ktorej S. Y. rozbil okno a cez vzniknutý otvor obaja vnikli do objektu garáže, kde z jej stien strhli, preštilkli a odcudzili spolu 5 m elektrického medeného trojžilového kábla inštalovaného v stene a následne obaja vnikli do objektu maštale cez nezabezpečený vchod, v ktorej z jej stien strhli, odštilkli a odcudzili spolu 80 m elektrického medeného trojžilového kábla, čím pre Biofarmu, s.r.o. Jablonov 17, okres Levoča, IČO: 47232382 spôsobili odcudzením káblov škodu vo výške 795,- €,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, v zmysle § 138 písm. e) Tr. zákona, vlamaním,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zákona a za to

sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti Biofarma, s.r.o. Jablonov 17, okres Levoča, IČO:47232382, škodu vo výške 795,- €, pričom tento záväzok je solidárny s povinnosťou zaplatiť škodu, ktorá bola odsúdenému N. Q. uložená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 129/2018 zo dňa 8.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2019.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného S. Y. a N. Q. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku. Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 3T 129/2018. Na hlavnom pojednávaní dňa 08.02.2019 súd vylúčil trestnú vec obžalovaného S. Y. zo spoločného konania na samostatné konanie.

Obžalovaný S. Y. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanoviska procesných strán, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a preto vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol sedemnásť odsúdený, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť - krádeže. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/2/2015 zo dňa 19.01.2015, právoplatným dňa 29.01.2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 16.01.2016.

Zo správy Obce Žehra vyplynulo, že obžalovaný nebol riešený komisiou verejného poriadku, medzi rómskymi občanmi a na verejnosti používa primeranú povesť.

Z registra priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný S. Y. nemá žiaden záznam o spáchaní priestupku.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/44/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 19.04.2012 bol S. Y. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. U odsúdeného bolo rozsudkom upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.04.2011 sp. zn. 1T/36/2011.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/36/2011 súd zistil, že právoplatným rozsudkom zo dňa 19.04.2011, bol S. Y. uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/49/2010 súd zistil, že právoplatným trestným rozkazom zo dňa 26.03.2010, bol S. Y. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/2/2015 zo dňa 19.01.2015, právoplatným dňa 29.01.2015 súd zistil, že S. Y. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné. Bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/213/2006 zo dňa 02.11.2006, právoplatným dňa 17.11.2006 súd zistil, že S. Y. bol uznaný za vinného zo spáchania z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 a 1/2 (dva a pol) roka.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného S. Y., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný S. Y. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože si prisvojil spolu s ďalšou osobou cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e) Tr. zákona, vlámaním. Uvedeného konania sa dopustil tak, že v inkriminovanom čase v Jablonove, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s odsúdeným N. Q. cez dieru v oplotení vnikli do objektu Biofarma, s.r.o. Jablonov, kde vylomením okien sa vlámali do jej objektov, odkiaľ strhli, preštili a následne odcudzili rôzny druh a množstvo káblov, čím poškodenému spôsobili škodu vo výške 795,- €. Motívom konania obžalovaného bola snaha vylepšiť si sociálnu situáciu.

Za vlámanie sa pritom považuje v zmysle § 122 ods. 4 Tr. zákona konanie obžalovaného, keďže vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily, v danom prípade išlo o vylomenie okna, prípadne rozbitie skla okna s následným vniknutím do objektov poškodeného.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€, ktorá však nepresiahla sumu 2.660,-€ tak, ako tomu bolo v teraz prejednávanej veci.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku organizácie pred odcudzením veci z tohto majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, a keďže táto bola rovnaká, súd obžalovanému trest vymeral v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe bez znižovania, resp. zvyšovania trestnej sadzby. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu

priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, čo je priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona.

Súd dospel k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní trestnej činnosti, obžalovaný sa opakovane a sústavne dopúšťa trestnej činnosti. Obžalovaný je aj špeciálnym recidivistom v páchaní trestných činov krádeže, a to aj napriek tomu, že už bol viackrát vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na jeho osobu, by už iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody nespĺnil svoj účel. Súd mal však aj zato, že s prihliadnutím na následok trestnej činnosti a osobné pomery obžalovaného, mu nebolo potrebné uložiť prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody ako trest na dolnej hranici trestnej sadzby, na druhej strane nevzhliadol dôvod pre mimoriadne zníženie trestu pod jeho dolnú hranicu v zmysle § 39 Tr. zákona.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obžalovanému S. Y. uložená povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Biofarma, s.r.o. Jablonov 17, okres Levoča, IČO:47232382, škodu vo výške 795,- €, pričom tento záväzok je solidárny s povinnosťou zaplatiť škodu, ktorá bola odsúdenému N. Q. uložená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 129/2018 zo dňa 8.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2019, keďže škoda poškodeným bola uplatnená včas a riadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.