

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/144/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310207101  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5310207101.16

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: mal. U. U., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, proti odporcom: 1) matka maloletého - K. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D.Á., štátny občan SR a 2) muž, ktorého otcovstvo má byť určené - V. D. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. Č.. XX, F., F. D., K. D., XXX XX H., štátny občan H., o určenie otcovstva s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.
- III. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 6.12.2010 sa maloletý U. U., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Čadca, domáhal určenia, že V. R., nar. XX.X.XXXX je otcom maloletého.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené V. D. U. pri výsluchu dožiadaným Okresným súdom v F., K. D. X. H.E., dňa 11.1.2011, nesúhlasil s určením otcovstva voči maloletému a otcovstvo voči maloletému poprel. Nakoľko muž, ktorého otcovstvo má byť určené, nesúhlasil s určením otcovstva a otcovstvo poprel, nariadil súd znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA uznesením sp. zn. 10C/144/2010 zo dňa 4.2.2015.

3. Následne dňa 22.5.2018 vykonal tunajší súd dožiadanie na príslušný orgán na H. za účelom zabezpečenia odberu biologickej vzorky na analýzu DNA mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené V. D. U..

4. Dňa 7.2.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vybavené dožiadanie F. okresným súdom, K. D., H., prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti H.. Súd nariadil preklad doručených listín uznesením č. k. 10C/144/2010-175 zo dňa 11.3.2019. Z potvrdenia o doručení súdnych dokumentov F. okresného súdu, K. oblasť, UM., č. 306/1867/18 (č.l. 178) vyplýva, že na základe stanoviska starostu O. obecného úradu pána V. X..X., v registri obecného úradu nie je informácia o pobyte pána U. D. narodeného XX.X.XXXX. Okrem uvedeného stanoviska, dňa 29.11.2018 bolo doručené hlásenie od v z. vedúceho F. F. X. U. X. B. O. v K. oblasti majora polície R. X.. C., o tom, že na adrese obec F. H.. V. XX, býva spolu so svojou rodinou pán V. X. U., narodený XX.X.XXXX a pána U. D. narodeného XX.X.XXXX nepozná. Zároveň oznámili, že v konaní na F. okresnom súde sa nachádza civilná správa od navrhovateľa V. D. D. k V. X. U., tretia osoba F. okresné riaditeľstvo Ministerstva spravodlivosti, ohľadne rozdelenia podielu z majetku bytového domu, ktorý je v spoločnom vlastníctve a odstraňovaní prekážok pri využívaní majetku, vlastníkom ktorého bol V. D. U., narodený XX.X.XXXX. Podľa stanoviska vedúceho F. E. Y. B.

v K. oblasti pána Z. N. I. smrť V. D. U., narodeného XX.X.XXXX, je potvrdená na základe zápisu č. 54, ktorý bol dňa 27.11.2014 urobený v matričnej knihe úmrtí O. obecného úradu F. okresu. Zo zápisnice súdneho pojednávania zo dňa 7.12.2018 F. okresného súdu v K. oblasti vec č. 306/1867/18, konanie č. 2-d/306/18/18 vyplýva, že podľa stanoviska vedúceho F. E. Y. B. v K. oblasti pána Z. N. I. smrť V. D. U., narodeného XX.X.XXXX, je potvrdená na základe zápisu č. 54, ktorý bol dňa XX.XX.XXXX urobený v matričnej knihe úmrtí O. obecného úradu F. okresu. Z potvrdenia Ministerstva spravodlivosti H. F. okresného oddelenia štátnej matriky, Hlavného územného riaditeľstva Ministerstva spravodlivosti v K. oblasti č. 1550/15.10-40 zo dňa 7.12.2018 vyplýva, že F. okresné oddelenie štátnej matriky Hlavného územného riaditeľstva Ministerstva spravodlivosti v K. oblasti potvrdzuje prítomnosť zápisu č. 54, ktorý bol dňa XX.XX.XXXX urobený v matričnej knihe O. obecného úradu F. okresu K. oblasti. Predmetné potvrdenie bolo vydané na žiadosť predsedu F. okresného súdu č. 306/8167/18 zo dňa 6.12.2018 o zistení prítomnosti aktového zápisu o smrti občana V. D. U., narodeného 12.2.1971, obyvateľa obce F., H.. V. Č.. XX, F. okresu, K. oblasti.

5. Dňa 24.7.2017 bola súdu doručená žiadosť Okresného súdu F. kraja v H. č. 306/1945/15-C z 20.4.2014, ktorou dožadujúci orgán žiadal zaslať rozhodnutie z Čadca č. 10C/144/2010 týkajúce sa určenia otcovstva (č. l. 130, 131), pričom zo žiadosti o medzinárodnoprávnú pomoc vyplýva, že žalobca V. D. D., nar. XX.XX.XXXX je majiteľom po 1 obytného domu patriacimi k nemu dvorovými budovami, ktoré sa nachádzajú na adrese: o. F., H.. V. XX, F. okresu podľa osvedčenia o dedičstve zo zákona po smrti svojho otca V. D. U., vydaný štátnym notárom F. štátneho notárskeho úradu 23.6.2015, zapísaného v registri pod č. 834.

6. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

(2) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

(3) Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

7. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku strán sporu, ktorej neexistencia predstavuje závažnú vadu procesu. Ak stranu sporu tvorí fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právnej subjektivity). Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, V. D. U. zomrel, ktorú skutočnosť mal súd bezpochyby preukázanú z odpovede dožiadaného súdu F. okresného súdu K. D. v H. a k nemu priložených listín, z ktorých jednoznačne vyplýva, že smrť V. D. U., nar. XX.X.XXXX, je potvrdená na základe zápisu č. 54, ktorý bol dňa XX.XX.XXXX urobený v matričnej knihe úmrtí O. obecného úradu F. okresu. Nakoľko predmetom tohto konania je určenie otcovstva a muž, ktorého otcovstvo má byť určené zomrel, čím stratil právnu subjektivitu i procesnú subjektivitu, nie je možné v konaní pokračovať a súd konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že štátu v priebehu konania vznikli trovy za tlmočenie a preklad, ktoré boli uhradené z rozpočtových prostriedkov súdu. V zmysle § 155 CSP tieto trovy, ktoré vznikli štátu za preklad písomností z dôvodu, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené je štátny občan H., znáša štát, ktorý na ich náhradu nemá nárok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).