

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115215184  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115215184.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47248980, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, proti žalovanej: T. J., X. S. G., o zaplatenie 293,65 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 17,50 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.06.2015 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 293,65 EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35763469, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 13.05.2011 uzavreli zmluvu o pripojení a neskôr jej dodatok, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanú pripojil k verejnej mobilnej sieti a aktivoval jej dátovú službu na dohodnutý mesačný program služieb DATA SIM MI NEOB1, sprístupnil žalovanej prístup do siete internet a predal žalovanej koncové zariadenie Huawei E1750 v akciovej cene s podmienkou lehoty viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná si svoju povinnosť zo zmluvy uhrádzať faktúry vystavené žalobcom za ním poskytované služby nesplnila a žalobcovi neuhradila sumu 293,65 EUR ani po výzvach.

3. Keďže súdu sa zásielky adresované žalovanej vrátili s poznámkou "adresát neznámy" a žalovaná sa v tom čase (do 30.11.2015) nenachádzala v žiadnom z dostupných registrov (register obyvateľov, sociálna poisťovňa a pod.) uznesením č.k. 10C/147/2015-21 zo dňa 30.11.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 vtedy platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku žalovanej opatrovníčku, ktorej následne doručoval všetky ďalšie súdne zásielky.

4. Následne súd zo žaloby zistil, že žalobca nesprávne označil žalovanú chybným rodným číslom s tým, že zo žaloby nebolo zrejmé, či žalobca správne uviedol štátnu príslušnosť žalovanej ako slovenskú. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 10C/147/2015-43 zo dňa 12.10.2016 vyzval žalobcu, aby odstránil rozpor v označení žalovanej. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 31.10.2016, v ktorom uviedol, že dátum narodenia žalovanej je 16.12.1992 a k štátnej príslušnosti žalovanej sa nevyjadril.

5. Dňa 03.04.2018 súd opätovne vykonal lustráciu žalovanej v dostupných registroch, ako aj písomným dopytom na register obyvateľov v Banskej Bystrici, z ktorých vyplýva, že žalovaná sa nachádza iba v registri obyvateľov s uvedením štátnej príslušnosti Cypruská republika a od dňa 05.02.2011 evidovaným prechodným pobytom mimo Slovenskej republiky - Cypruská republika.

6. Podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Ústava SR v článku 7 ods. 2 vymedzuje prednosť právne záväzných aktov Európskej únie pred zákonmi SR. Vzhľadom na vstup Slovenskej republiky do Európskej únie dňa 01.05.2004 sa aplikujú aj predpisy EÚ na území SR. Takýmto právne záväzným aktom je i Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "Nariadenie"), ktoré je priamo aplikovateľné.

Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia, toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 9 ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov. Jednou zo základných podmienok, za ktorých môže súd konať vo veci, je právomoc súdu. Splnenie tejto procesnej podmienky súd skúma v každom štádiu konania a v každom stupni. Keďže sa v danom prípade jedná o konanie v občianskoprávnej veci s medzinárodným prvkom, ktorý je daný štátnym občianstvom žalovanej (v zmysle evidencie v registri obyvateľov je žalovaná občiankou Cypruskej republiky), súd skúmal svoju právomoc v zmysle ustanovení Nariadenia, ktoré musí súd aplikovať prednostne pred zákonmi Slovenskej republiky.

8. Základným kritériom (hraničným určovateľom) pre určenie právomoci súdu na konanie v predmetnej veci je v zmysle čl. 2 ods. 1, ako aj čl. 16 ods. 2 Nariadenia bydlisko žalovaného. Súd skúmal, či je daná právomoc slovenských súdov na konanie v prejednávanej veci na základe niektorého z kritérií, stanovených v Nariadení. Súdne zásielky boli žalovanej doručované na adresu uvedenú v žalobe, O. X, Bratislava, v územnom obvode tunajšieho súdu, kde si však zásielku neprevzala, nakoľko sa na uvedenej adrese nenachádza. Na základe uvedeného nemal súd za preukázané, že bydlisko žalovanej je v Slovenskej republike, respektíve v územnom obvode tunajšieho súdu. Zároveň súd vykonal lustráciu

pobytu žalovanej v dostupných registroch, z ktorých zistil, že žalovaná má evidovaný iba prechodný pobyt v Cyperskej republike a žiadnu ďalšiu adresu, na ktorej by sa žalovaná mala nachádzať nezistil. V zmysle čl. 2 ods. 1 Nariadenia teda nie je pre konanie o uplatnenom nároku žalobcu voči žalovanej daná právomoc slovenských súdov. Zároveň nie je daná právomoc tunajšieho súdu ani na základe osobitného kritéria v zmysle čl. 16 ods. 2 Nariadenia, keďže zmluvu, z porušenia ktorej si žalobca odvodzuje uplatnený nárok, je nutné považovať za zmluvu spotrebiteľskú. V danej veci je teda potrebné aplikovať čl. 16 ods. 2 Nariadenia, z ktorého vyplýva, že žalovanú ako spotrebiteľa možno žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má bydlisko. Keďže však súdu nie je známe bydlisko žalovanej, jediný pobyt žalovanej je evidovaný v Cyperskej republike, a žalobca súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že žalovaná má bydlisko v Slovenskej republike, respektíve v územnom obvode tunajšieho súdu, má súd za to, že v danom prípade nemá tunajší súd na konanie právomoc ani v zmysle čl. 16 ods. 2 Nariadenia.

9. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci (konať a rozhodnúť) slovenských súdov o žalobe je nedostatkom podmienok konania, ktorý nie je možné odstrániť, súd konanie o podanej žalobe zastavil. Keďže žalobca právomoc tunajšieho súdu konať o tejto žalobe nepreukázal predložením relevantných dôkazov a súdu sa nepodarilo zistiť žiadne ďalšie bydlisko žalovanej, nebolo možné vec súčasne postúpiť podľa § 10 ods. 1 CSP.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, z dôvodu, že slovenské súdy nemajú právomoc konať v predmetnej veci. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, pretože žalobu podal na tunajší súd, bez preukázania právomoci tunajšieho súdu na konanie, a preto je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanej žiadne trovy nevznikli rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

11. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a vrátil žalobcovi poplatok zaplatený v celkovej výške 16,50 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).