

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200754
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7618200754.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o C. R., T.. XX.X.XXXX, pôvodne zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky M. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. K., R. XX, U.. Č.. W. XXX, F. Ú. B. I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. W. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Matka dňa 5.2.2018, v čase, keď C. bol maloletý, podala návrh na zvýšenie výživného. Adresovala ho Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi.

2) Vo svojom návrhu uviedla, že výživné pre C. bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Prešove dňa 2.10.2012, pod č. konania 27P/63/2012-76, pri rozvoze jej manželstva s otcom ich troch maloletých detí. Na čas po rozvoze boli deti zverené do je osobnej starostlivosti a pre C. bolo určené výživné vo výške 70 eur mesačne. V tom čase bol C. žiakom 8. ročníka ZŠ, v čase podania návrhu bol študentom SOŠ Dopravnej v Košiciach. Potreby dieťaťa sa jeho rastom pravidelne zvyšovali a suma, ktorú otec na výchovu syna posielal jej nepostačovala.

3) Preto navrhla výživné zvýšiť zo sumy 70 eur na sumu 200 eur mesačne od 1.9.2016.

4) Okresný súd v Spišskej Novej Vsi preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 7.3.2018 z dôvodu, že matka s deťmi bývala v tom čase v Y. T. H. Č.. X.

5) Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojeným spisom Okresného súdu v Prešove č. 27P/63/2012 a Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 3P/10/2017, ktorý rozhodoval o znížení výživného a ďalšími písomnými dôkazmi a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

6) Dospelý C. R. sa k návrhu svojej matky pripojil v celom rozsahu.

7) O výživnom pre neho bolo naposledy právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Prešove č. 27P/63/2012 -76 zo dňa 2.10.2012 tak, že výživné bolo určené sumou 70 eur mesačne. C. mal v tom čase 12 rokov. Matka maloletého nepracovala, poberala príspevok na osobnú asistenciu pre syna I.. Otec dieťaťa pracoval a jeho príjem bol 743,75 eur.

8) Z výpovede matky maloletého súd zistil, že od času, kedy bolo ich manželstvo rozvedené, už neboli upravované práva a povinnosti k deťom, ale na strane C. došlo k zmene. Uviedla aj to, že v čase, keď bolo ich manželstvo rozvedené, C. bol žiakom ôsmeho ročníka na Základnej škole v Gelnici a v čase, keď podávala tento návrh, navštevoval Strednú odbornú školu dopravnú v Košiciach. Bol žiakom tretieho ročníka a náklady na jeho základné potreby sa zvýšili v každej oblasti. Vyrástol, je z neho dospelý muž. Aktívne sa venoval futbalu vo FMK Košice. Zo zdravotných dôvodov musel túto športovú činnosť ukončiť. Matka mu musela zakupovať športové oblečenie a obuv. Otec sa so synom od rozvodu manželstva nekontaktuje a na jeho výživu nad rámec súdom určeného výživného ničím neprispel. Bola nútená požiadať o zvýšenie výživného, lebo syn tak ako rástol, potreboval stále viac a viac. Viac platila za jeho školské potreby, viac peňazí vynakladala na jeho stravovanie, obliekanie, hygienické potreby. Mal zdravotné problémy, v dôsledku ktorých musel začať navštevovať posilňovňu za ktorú sa mesačne platí 28,- eur. Tiež má výdavky na jeho cestovné do školy. Keď podávala tento návrh, nebola nikde zamestnaná. Bola evidovaná na úrade práce a úrad práce chcel, aby sa zamestnala. Sama si hľadala prácu. Pracovala v Jaklovciach v mliekarni ako brigádnica, potom sa zamestnala vo firme QESS v Jaklovciach, pri výrobe káblikov, kde zarobila okolo 600,- eur. Presťahovala sa do Košíc, kde oprávnený navštevuje strednú školu. V čase, keď podávala tento návrh, bývala na H. X D. Y., ale v dôsledku zhoršenia zdravotného stavu a nemožnosti uhrádzať podnájom, bola nútená presťahovať sa k bývalému manželovi do Lemešian. V Jaklovciach dala výpoveď a našla si prácu v Košiciach vo firme Howe na Magnezitárskej ulici, kde zarábala 400,- eur. Pracovala v dvojzmennej prevádzke. V januári tohto roku ukončila pracovný pomer a od 01.02. si našla prácu vo Vajkovciach, vo firme ALASKA FOODS s.r.o., kde vyrábajú keksíky. Jej príjem je 600,- eur netto.

9) Jeden z ich synov je zdravotne postihnutý a potrebuje dennodennú opateru. Požiadala o vyplácanie asistenčných príspevkov. Spočiatku dostávala 500,- eur. Neskôr sa táto suma zvýšila na 1000,- eur, v súčasnosti je to 1500,- eur. Príspevky na asistenčnú službu poberajú traja, pretože jeden môže poberať len 500,- eur.

10) Domnievala sa, že jej bývalý manžel bude pomáhať s výchovou ich detí. V súčasnosti sa začal starať o syna, lebo prestal chodiť do práce. Všetky peniaze, ktoré zarobí, minie na potreby detí, cestovné do práce a pod. Synovi na maturitné skúšky musela kúpiť oblek. Otec mu kúpil topánky a košeľu. Naposledy prispel na výživu syna sumou 70,- eur v marci 2018. Keď sa presťahovala k svojej sestre, deti boli u neho. Posielala mu asistenčný príspevok a otec z týchto peňazí uhrádzal potreby detí.

11) Uviedla, že jej bývalý manžel chodí na brigády, cez soboty a nedele sa venuje ako tréner futbalistom v Kechneci, za čo má zaplatené mesačne okolo 350,- eur. Keď bola konkurze vo firme, kde teraz pracuje, zistila, že zháňajú skladníka. Otec jej detí má atestáciu na práce na vysokozdvížnom vozíku. Tvrdí, že prácu si kvôli veku nemôže nájsť. Manažérka firmy jej povedala, že oni by skladníka potrebovali a ak má oprávnenie na práce so zdvižným vozíkom, zamestnajú ho bez ohľadu na to, koľko má rokov. Vyhováral sa, že sa musí starať o syna I., ale ak by chodili na zmeny, spoločne by to zvládli.

12) Z výpovede otca oprávneného súd zistil, že nesúhlasí so zvýšením výživného z dôvodu, že odkedy sa deti presťahovali k nemu, zabezpečuje všetky ich potreby od hygienických potrieb počínajúc až po oblečenie detí, cestovné do školy, školských pomôcok a pod., ktoré zabezpečuje pre C.. Požiadal Okresný súd v Spišskej Novej Vsi o zníženie výživného. Tento návrh bol zamietnutý a odvolanie nepodal len z toho dôvodu, že sa s matkou detí dohodol, že prídu bývať k nemu a bude im poskytovať starostlivosť. Iný príjem, ako príjem 350,- eur od Telovýchovnej jednoty Lemešany Kechnec nedostáva. Nemá podiely na vyhratých alebo remizovaných zápasoch. Naposledy pracoval vo firme VSS Košice, FC Košice. Keď klub skrachoval, všetkých prepustili a inú prácu si nenašiel. Súhlasil s tým, aby sa rodina vrátila k nemu, pretože to bolo aj z ekonomického hľadiska výhodné pre Patrika, ktorý študuje v Košiciach a má to do školy len 20 minút autobusom. Bol rád, že sa môže o deti starať, v minulosti podal návrh na zmenu úpravy práv k deťom. Chcel, aby mu boli zverené, ale súd tak nerozhodol. Jeho otec poberá starobný dôchodok, on poberá 350,- eur za tých pár hodín, ktoré vykonáva v rámci dohody o výkone práce a 500,- eur, mu posielala bývalá manželka z ošetrovného. Vedel, že tak dokáže zabezpečiť potreby detí. Strednému synovi, ktorý študuje v Bratislave, posielal 300,- eur a synovi Patrikovi posielal 100,- eur mesačne ako vreckové a syn od matky dostáva tiež takú čiastku peňazí. Výživné jej prestal posielat, pretože odkedy býva s nimi, od decembra 2018 neprispieva ničím do spoločnej domácnosti. Ja sa stará vo všetkom o chlapcov, dokonca aj jej veci operie, varí pre deti. Matka tvrdí, že variť nedokáže,

lebo je veľmi unavená z práce, avšak keď si zavolá svojich známych a robí rôzne párty, vtedy aj uvarí aj upečie. Myslí si, že nevie dobre hospodáriť, kupuje zbytočnosti. Dost často kupuje aj drahý alkohol.

XX) C. uviedol, že v škole si platí obedy, ktoré stoja 23,- eur. Tieto platby odchádzajú z otcovho účtu. Takisto mu otec dáva desiatu, 20,- eur vynaloží mesačne na MHD a 10,- eur na autobus do školy a 10,- eur na MHD v Košiciach. Taktiež má mobilný telefón. Otec platí za mobilný telefón mesačne 60,- eur, ale sú na ňom spojení všetci traja. On, I. a matka. Za 60,- eur si kupuje pohonné hmoty, keď navštevuje svoju priateľku v Michalovciach. Je pravdou, že otec mu posielal 100,- eur vreckového. Tvrdil, že veci, ktoré potrebuje či už na hygienu, alebo na oblečenie, mu kupuje matka.

14) Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

16) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17) Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

19) Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20) Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21) Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26) Vychádzajúc z vykonaného dokazovania s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Tri mesiace po podaní návrhu C. dovŕšil plnoletosť, o jeho potreby sú povinní rovnakou mierou sa starať obaja rodičia. V konaní sa preukázalo, že okrem toho, že otec zabezpečuje pre celú rodinu bývanie, starostlivosť o domácnosť, na čom sa matka ich syna nepodieľa. Synovi dáva mesačne 100 eur na každodenné osobné potreby. Jeho príjem je minimálny, pomáha mu jeho otec dôchodca. Matka má príjem 600 eur zo zamestnania a ďalších 1 500 eur ako

asistenčný príspevok pre najstaršieho syna Michala. Aj keď priamo jej je vyplácaných len 500 eur, 1 000 eur jej odovzdávajú osoby, ktoré ho poberajú, ale fakticky sa o I. nestarajú. Z týchto peňazí matka dávala otcovi 500 eur, prestala mu ich dávať, keď zistila, že z nich a nie z príjmu zo športového klubu, otec posielala na účet syna C. 100 eur.

27) Otec oprávneného uvádzal, že I. potrebuje celodennú starostlivosť a často s ním navštevuje lekárov. Nedokázal by túto starostlivosť zabezpečiť, ak by cestoval do práce mimo miesta svojho bydliska. V čase, kým by prišla matka detí domov, by I. bol bez dozoru.

28) Matkin príjem je podstatne vyšší ako príjem otca oprávneného a aj keď ako tvrdila, kupuje synovi oblečenie a osobné veci, nie je na zvýšenie výživného za súčasnej situácie odkázaná. Aj keď starostlivosť o I. zabezpečuje v prevažnej miere otec detí, finančné prostriedky na jeho opateru poberá matka a otcovi z nich vydeľuje čiastku podľa svojich predstáv. Matka tak disponuje každý mesiac sumou 2 100 eur.

29) Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

30) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).