

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613206925
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1613206925.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, Senica, IČO: 00 223 093, proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X. XXX, prechodne bytom XXX U. M. apt. XX, T., R., U., zast. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X., o žalobe žalovanej na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e označenie žalovanej v záhlaví uznesenia tunajšieho súdu č. k. 5C/237/2013 - 75 zo dňa 24.08.2021 tak, že v označení žalovanej dopĺňa slová:

„zast. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X.“.

Súd o p r a v u j e výrok o náhrade trov konania v uznesení tunajšieho súdu č. k. 5C/237/2013 - 75 zo dňa 24.08.2021 tak, že správne má znieť:

„Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.“.

V ostatnom zostáva uznesenie n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacky vydal dňa 24.08.2021 pod č. k. 5C/237/2013 - 75 uznesenie, v ktorom došlo k chybe pri písomnom vyhotovaní, keď súd v záhlaví uznesenia neuviedol označenie zástupcu žalovanej a vo výroku o náhrade trov konania nesprávne nepriznal náhradu trov konania žalovanej, pričom tento výrok nevychádza z odôvodnenia uznesenia, nakoľko právo na náhradu trov konania vzniklo plne úspešnému žalobcovi, ktorému súd túto náhradu nepriznal z dôvodu hospodárnosti konania.

Krajský súd v Bratislave pred rozhodnutím o odvolaní žalovanej proti uzneseniu č. k. 5C/237/2013 - 75 zo dňa 24.08.2021 vrátil vec tunajšiemu súdu ako predčasne predloženú na opravu zrejmych nesprávností v napadnutom uznesení.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Vzhľadom k tomu, že došlo k nesprávnostiam pri písomnom vyhotovaní uznesenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.