

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Sa/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200283
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8021200283.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Prešove v konaní pred sudcom doc. JUDr. Petrom Molitorisom, PhD. v právnej veci žalobcu Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., proti žalovanému I. riaditeľovi E. poisťovne, ul. XX. augusta 8, R. o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14. mája 2021 na základe správnej žaloby v sociálnych veciach takto

rozhodol:

- I. Žalobu v časti návrhu na preskúmanie rozhodnutia I. riaditeľa E. poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14. mája 2021 z a m i e t a .
- II. Konanie v časti návrhu na preskúmanie úradného listu E. poisťovne - pobočka D. č. XXXXX-X/XXXX-PP z 13. júla 2021 z a s t a v u j e
- III. Účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Včas podanou správnu žalobou v sociálnych veciach zo dňa 27.05.2021 sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14. mája 2021, ako aj rozhodnutia E. poisťovne, ústredie ako prvostupňového správneho orgánu č. XXX XXX XXXX X z 01.12.2020.

2. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že zdravotný stav žalobcu bol prvýkrát posudzovaný Sociálnou poisťovňou v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom po úraze v roku 2016, pričom k posúdeniu zdravotného stavu došlo 30.11.2017. Pri tomto posudzovaní zdravotného stavu bola u žalobcu stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50 %. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie boli určené choroby nervového systému s paraparézou dolných končatín.

3. Neformálnou žiadosťou požiadal žalobca 05.08.2020 o posúdenie zdravotného stavu na účely zvýšenia sumy invalidného dôchodku.

4. Za účelom rozhodnutia o žiadosti žalobcu bol vypracovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne odborný posudok o invalidite z 25.11.2020, podľa ktorého miera poklesu schopnosti žalobcu vykonávať zárobkovú činnosť je naďalej stanovená na 50 %.

5. Posúdenie zdravotného stavu žalobcu s ohľadom na opatrenia prijaté počas krízovej situácie spôsobenej pandemiou COVID-19 boli realizované v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 66/2020 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony.

6. Na základe posúdenia zdravotného stavu žalobcu prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z XX.XX.XXXX podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v

znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) žiadosť žalobcu o zvýšenie invalidného dôchodku zamietol.

7. Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu sa žalobca včas odvolal.

8. Úradným listom z 11.01.2021 bol žalobca prvostupňovým správnym orgánom vyzvaný na odstránenie nedostatkov odvolania lehote do ôsmich dní od doručenia predmetného listu.

9. Žalobca k svojmu odvolaniu predložil aj lekársku správu z 02.12.2020 z ambulancia fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie Mornár a syn, spoločnosť s ručením obmedzeným a správu z neurologického vyšetrenia z 10.12.2020 z ambulancie NEUROLOGIA III, s.r.o.

10. V rámci konania o odvolaní žalobcu, v ktorom tvrdil, že došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, čo sa prejavuje v poklese jeho schopnosti vykonávať denné samoobslužné činnosti, v dôsledku čoho nemá možnosť ani schopnosť vykonávať akékoľvek zamestnanie a je odkázaný na pomoc inej osoby došlo k opätovnému posúdeniu zdravotného stavu žalobcu posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

11. Tento v posudku zo dňa 02.02.2021 konštatoval ako rozhodujúce zdravotné postihnutie žalobcu ochorenie zaradené v zmysle prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. v kapitole IV - choroby nervového systému, oddiel B - poškodenie miechy, položka 7- paraparéza, písm. b - stredne ťažká (35-50 %).

12. Ako choroba bola podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb uvedená Paraparéza a paraplégia, bližšie neurčená, chronické nekompletné priečne poškodenie miechy. Dyzantria. Bolesť chrbta. Stav po zlomenine humeru vľavo liečenej operačne s kódovým označením G82.23.

13. Listom zo dňa 11.02.2021 oznámil prvostupňový správny orgán postúpenie odvolania žalobcu v súlade s § 215 ods. 4 a § 217 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 677/2006 Z. z. na rozhodnutie žalovanému.

14. V rámci odvolacieho konania vedeného žalovaným bol žalobcov zdravotný stav posudzovaný opätovne bez osobnej prítomnosti na základe predložených lekárskejších správ, pričom výsledok posudzovania zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je sumarizovaný v odbornom posudku zo dňa 11.05.2021.

15. Na základe zistení posudkového lekára uvedených v posudku z 11.05.2021 žalovaný napadnutým rozhodnutím zo dňa 14.05.2021 rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že odvolanie zamietol v celom rozsahu a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

II.

Stručné zhrnutie napádaného rozhodnutia

16. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí č. XXX XXX XXXX X zo dňa XX.XX.XXXX rekapituloval priebeh konania a zistenia prvostupňového správneho orgánu, obsah odvolania žalobcu a poukázal na relevantnú právnu úpravu, najmä na § 153 ods. 5 a § 71 ods. 1 - 9 zákona č. 461/2003 Z. z.

17. Poukázal na to, že posudkový lekár pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu dňa 02.02.2021 mal k dispozícii lekársku správu z rehabilitačného vyšetrenia zo dňa 02.12.2020 predloženú žalobcom, v ktorej sa hneď v úvode uvádza, že zdravotný stav je bez výraznejšej zmeny, ako aj lekársku správu z neurologického vyšetrenia z mesiaca december 2020, ktorá je v objektívnom náleze, ako aj v diagnostickom závere identická s neurologickým vyšetrením zo dňa 17.04.2020 - stav po kompresívnej zlomenine tela stavca L2, chronického štádia, poloha aktívna, orientovaný správne, reč dysartrická, nález na mozgových nervoch bol v norme, instabilita ľavej dolnej končatiny, Lasseque 45, Thomayer 30, na špičkách a pätách postojí, chôdza parapetická, účastník konania používa 2 francúzske barly. U žalobcu nie je dokumentované také závažné zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by podmieňovalo zvýšenie percentuálnej hodnoty miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

18. Žalovaný ďalej konštatoval, že subjektívne udávané zdravotné ťažkosti, ktoré žalobca hodnotí ako zhoršený zdravotný stav, neboli podľa posudku vypracovaného posudkovým lekárom sociálneho

poistenia E. poisťovne, ústredie so sídlom v D. odbornými vyšetreniami objektivizované. Posudkový lekár pri aktuálnom hodnotení zdravotného stavu nemal k dispozícii žiadne nové odborné vyšetrenia, ktoré by dokumentovali zhoršenie zdravotného stavu, a preto nemal dôvod na zmenu v hodnotení, ktoré bolo prevedené posudkovým lekárom sociálneho poistenia dňa 02.02.2021 a stotožnil sa s jeho posúdením zdravotného stavu.

19. Dôvodil, že žalovaný bol posudzovaný v neprítomnosti v súvislosti s opatreniami prijatými počas krízovej situácie a v súlade s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 66/2020 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony.

20. Pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu boli zohľadnené nasledovné lekárske nálezy: MR vyšetrenie driekovo - krížovej chrbtice zo dňa 19.05.2020, neurologické vyšetrenia zo dňa 17.04.2020, zo dňa 20.06.2018, zo dňa 29.04.2019, zo dňa 07.04.2020 a z 10.12.2020, algeziologické vyšetrenie zo dňa 06.10.2020, rehabilitačné vyšetrenie zo dňa 02.12.2020, ortopedické vyšetrenia zo dňa 19.06.2019, zo dňa 26.06.2019 a zo dňa 27.12.2019.

21. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie žalobcu žalovaný s odvolaním na závery posudkových lekárov konštatoval paraparézu a paraplégiu (bližšie neurčená, chronické nekompletné priečne poškodenie miechy), ktorú posudkový lekár sociálneho poistenia zaradil podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov do kapitoly VI - choroby nervového systému, oddielu B - poškodenie miechy, položky 7 - paraparéza, písmena b) stredne ťažká, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 % (z percentuálneho rozpätia od 35 % do 50 %).

22. Za iné zdravotné postihnutia účastníka konania žalovaný mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobcu nezvýšil podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z.

23. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť žalobcu bola zhodne posudkovými lekármi potvrdená na 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, preto je žalobca aj naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., keďže pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

24. Žalovaný konštatoval, že keďže aj v odvolacom konaní bolo preukázané, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť žalobcu je naďalej 50 %, a keďže nedošlo k zmene skutočností rozhodujúcich pre nárok na výplatu invalidného dôchodku, nie je splnený predpoklad na zmenu sumy invalidného dôchodku, resp. výplatu invalidného dôchodku vo vyššej sume, podľa § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.

25. Žalobca podľa záverov žalovaného v rámci odvolacieho konania nepredložil dôkazy, ktorými by spochybnil správnosť posúdenia jeho zdravotného stavu a následného rozhodnutia o uplatnenom nároku na zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Nepreukázal, že jeho zdravotný stav odôvodňuje zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

26. Z uvedených dôvodov bolo odvolaním napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. XXX XXX XXXX X zo dňa XX.XX.XXXX rozhodnuté správne a v súlade s právnymi predpismi o sociálnom poistení.

27. Prílohou rozhodnutia žalovaného bol aj v rozhodnutí odkazovaný odborný posudok zo dňa 11.05.2021.

28. Z jeho obsahu vyplynulo, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u žalobcu posudzovaná na základe týchto lekárskeho správ a v nich uvedených záverov:

29. Lekárska správa z MR vyšetrenia LS chrbtice Magnetická rezonancia MR s.r.o. Poprad G.. L. G. zo dňa 19.5.2020: L1/2: bulging disc s kontaktom na ventrálnej strane, L2/3: bulging disc s kontaktom na ventrálnej strane, L3/4: plošné vyklenutie s kontaktom na štruktúry dur. vaku, bez kompresie, L4/5: centrálna hernia s možným tlakom na štruktúry dur. vaku, diskogénne zúženie neuroforamen, L5/S1

hernia disku s kontaktom a možným tlakom na štruktúry dur. vaku a korene, významnejší je kontakt na koreň L5 vľavo, herniovaná platnička migruje za horný dorzálny okraj tela stavca S1. Stav po kompresívnej zlomenine tela stavca L2 chron. štádia, telo je klinovito deformované s redukciou výšky v strednej časti na 10 mm. Horný a dolný dorzálny okraj tela stavca zasahuje intraspínálne epidurálne do hĺbky 1,5-2 mm. Bez kontaktu na neuroštruktúry spin, kanála, bez kompresie neuroštruktúr.

30. Lekárska správa z neurologického vyšetrenia NEUROLÓGIA III. s.r.o. Stará Ľubovňa G.. D. W. zo 17.4.2020: Orientovaný, poloha aktívna, ameningeálny, reč dyzartrická, izokoria, bez nystagmu, asymetria ústnych kútikov, čelo vrašťa súmerne. V Mingazz. polohe HKK bez poklesu, intencný tremor, instabilita LDK. Babinski bilat. pozit. Taxia - dysmetria bilat. Citlivosť zachovaná. Svalová sila oslabená vľavo. Lasseque termín, pozit. Postoj v norme, chôdza paraparetická, používa 2 FB. Z. centrálna kvadrusympt., preac. paraparéza DKK I. st. Myelopatia v Th lok. - ischemický areál v úrovni tiel stavcov Th3,4 a 6 - vs. staré poúrazové zmeny. Stav po kompresívnej zlomenine Th4. Polytopený VAS.

31. Lekárska správa z algeziologického vyšetrenia Algeziologická ambulancia R-Clinic s.r.o. Bardejov G.. A. A. zo dňa 6.10.2020: je po úraze hlavy a krku z r. 2016, problém s rečou, kraniotrauma, organický psychosyndróm, paraparéza DKK. Stav po PRT L5 bez efektu, preto dnes SIJ vpravo. LS retroflexia aj anteflexia možná, veľmi limitovaná, úklon do strany provokoval bolesť, mierne PVB spazmy, Faberov test negat., Homans negat., facetová sympt. negat. HKK udrží symetricky, bez poklesu, reflexy symetrické, sila, tonus symetrická, taxia symetrická. DKK: bez poklesu v Mingazz. polohe, reflexy symetrické, bilat. nízke, py javy neprítomné, Lasseque negat., sila, senzitivita symetrická, bez deficitu, aktívna hybnosť DKK symetrická. Aktuálny VAS: 7. Senzorický deficit: nie. Mototrický deficit: nie. Vykonaná infiltrácia pravého sakroiliakálneho kĺbu (Marcaïn + Depo-medrol). Z: Poškodenie driekových a iných medzistavcových platničiek s radikulopatiou M51.1. Bolesť chrbta.

32. Lekárska správa z ortopedického vyšetrenia ORTOSLOV, s.r.o., ortopedická ambulancia Kežmarok, G.. D. E. s.r.o. Kežmarok, zo dňa 19.6.2019, 26.6.2019, 27.12.2019: koleno dx kľudné, bez zateplenia, porucha chôdze, aplik. Hyalgan. Opakovane bolesť v pr. kolene. Pociť pálenia v pr. stehne, L chrbtica dynamika znížená, vyhladená lordóza, Lasseque +70 st. dx.

33. Lekárska správa z neurologického vyšetrenia G.. K. A. s.r.o. L. z 20.6.2018, 29.4.2019, 7.4.2020: pálenie na vonkajšej ploche pr. stehna. Orientovaný, dyzartria, inervácia MN v norme, pri čerení asymetria, ameningeálny. RŠO s prevahou vľavo, citlivosť v norme, dysmetria pri cílení prst-nos vľavo, sila ľ. ruky slabšia, v Mingazz. instabilita vľavo, Babinski obojstranne pozit. Postoj, chôdza hemiparetická vľavo s FB, Romberg negat., Lasseque negat. Z: centrálna kvadrusymptomatológia s prevahou vľavo a dyzartriou. Myelopatia v Th - ischemický areál v úrovni tiel stavcov Th3,4 a 6

34. Lekárska správa z rehabilitačného vyšetrenia FBLR ambulancia Mornár a syn, spoločnosť s ručením obmedzeným, Kežmarok zo dňa 2.12.2020: bez výraznejšej zmeny, bolesti stále pretrvávajú. Palp, bolestivosť v Th,L, HAZ paravert. V L I.dx. bez redukcie, dynamika v L stále redukovaná, SIK I.dx. bol., pretr. palp. citl. troch, maj. PBK, dyn. obm. do fl. rot., PKK pri pohybe krepit., hybnosť plná, algický doprovod, hypotonia a hypotrofia m. QF, chôdza paraparet., viazne DF v ATC, používa 1FB, prepád PDK, Th, MTL.

35. Lekárska správa z neurologického vyšetrenia NEUROLÓGIA III, s.r.o. Stará Ľubovňa G.. D. W. z decembra 2020: MRI LS z 19.5.2020: ide o chron. kompresiu tela stavca L2, znížená predná hrana o 10 mm, bez voľných oseálnych fragmentov intraspínálne. Ostatné telá stavcov majú primeraný tvar a výšku. L1/2: bulging disc, L2/3: bulging disc, L3/4: plošné vyklenutie s kontaktom na štruktúry durálneho vaku, bez kompresie koreňových štruktúr. L4/5: centrálna hernia s kontaktom a možným tlakom na štruktúry dur. vaku a koreň, štruktúry bilat. Diskogénne zúžené neuroforamen. L5/S1: hernia centrálného typu s kontaktom a možným tlakom na štruktúry dur. vaku a koreň, štruktúry, významnejší kontakt na koreň L5/S1. Herniovaná platnička migruje kaudálne za horný okraj S1, s kontaktom na koreň S1 vľavo. Z: stav po kompresívnej zlom, tela stavca L2 chron. štádia. Poloha aktívna, orientovaný správne, ameningeálny, reč dyzartrická, izokoria, bez nystagmu MN v norme. Rr. C5-8 - prevaha I.dx. intencný tremor, instabilita LDK, R. bilat. pozit, Lasseque + 45 st. pozit., Thomayer 30 cm, inklinácie doľava redukované. Na špičkách, pätách postoji, chôdza je samostatná s antalgickým našľapovaním ja DKK. Chôdza paraparetická, používa 2 FB. Záver: exacerbovaný chronický VAS lumbosakrálny, lumboischiadický sy obojstranne diskogénnej etiologie. Stp. kompr. zlom. L2. Centrálna kvadrusymptomatológia, preč,

paraparéza DKK I. st. Myelopatia v Th lokalizácii, ischemický areál v úrovni tel stavcov Th3-4. 6. Ide o trvalé ťažké postihnutie funkcie chrbtice, často recidivujúce dlhotrvajúce prejavy dráždenia nervov s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice s výraznou poruchou svalového korzetu. Ide o chronický stav s tendenciou progresie. Značne sťažená schopnosť sebestačnosti. Odkázaný na pomoc inej osoby.

36. Choroba žalobcu bola klasifikovaná ako Paraparéza a paraplégia, bližšie neurčená, chronické nekompletné priečne poškodenie miechy G82.23 Dyzartria, Bolesť chrbta, Stav po zlomenine humeru vľavo liečenej operačne.

37. S poukazom na závery odborného posudku o invalidite zo dňa 11.05.2021 žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

III.

Argumenty žalobcu v podanej žalobe

38. Žalobca v správnej žalobe namietal, že posudkový lekár sociálneho poistenia nesprávne posúdil jeho zdravotný stav, ako aj skutočnosť, že mu nebolo umožnené byť prítomný na konaní o prehodnotení zdravotného stavu.

39. Poukázal na to, že v správe neurológa G.. D. W. sa uvádza, že u žalobcu ide o trvalé ťažké postihnutie funkcie chrbtice, s často recidivujúcimi často dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice s výraznou poruchou svalového korzetu. Ide o stav chronický s tendenciou progresie, je značne sťažená schopnosť sebestačnosti, v dôsledku čoho je žalobca odkázaný na pomoc inej osoby.

40. Z týchto záverov podľa žalobcu jednoznačne vyplýva, že žalovaný rozhodol o žiadosti o posúdenie zdravotného stavu na účely zvýšenia invalidného dôchodku bez riadneho preskúmania lekárskeho nálezov.

41. Posudkový lekár mal podľa žalobcu jeho zdravotné postihnutie zaradiť podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. do kapitoly VI- choroby nervového systému, oddielu B - poškodenie miechy, položky 7 paraparáza písm. c) ťažká paraparáza až paraplégia, nakoľko posudkový lekár sám uvádza v napadnutom rozhodnutí, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím žalobcu je paraparáza a paraplégia.

42. Žalobca poukázal na to, že správny súd môže podľa okolností prípadu zrušiť aj rozhodnutie, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu, pričom tvrdil, že prvostupňové rozhodnutie je v danom prípade postihnuté rovnakými vadami ako napadnuté rozhodnutie žalovaného. Z tohto dôvodu navrhol zrušenie prvostupňového rozhodnutia spolu s napadnutým rozhodnutím žalovaného.

43. V petite správnej žaloby žalobca okrem návrhu na zrušenie rozhodnutia žalovaného zo 14.X5.2021 č. XXX XXX XXXX 0 v celom rozsahu v bode II navrhol aj zrušenie rozhodnutia E. poisťovne, ústredie - pobočka D. z XX.XX.XXXX č. XXXXX-X/XXXX-PP.

IV.

Vyjadrenie žalovaného

44. K podanej správnej žalobe sa na výzvu správneho súdu zo dňa X1.06.2021 vyjadril žalovaný podaním z 29.06.2021.

45. Vo svojom vyjadrení žalovaný uviedol, že podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa XX.XX.XXXX bol odborný posudok o invalidite posudkového lekára sociálneho poistenia žalovanej, ústredie so sídlom v Poprade zo dňa 11.05.2021 a opätovne poukázal na jeho obsah.

46. Konštatoval, že pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu boli zhodnotené všetky odborné lekárske nálezy, ktoré mal posudkový lekár organizačnej zložky žalovaného k dispozícii, ktoré obsahovali aj závery zobrazovacích vyšetrení, subjektívnych údajov a objektívnych klinických vyšetrení, ktoré boli

uvedené v každej jednej lekárskej správe a nachádzali sa v posudkovej spisovej dokumentácii žalobcu. Na základe týchto údajov vie posudkový lekár správne posúdiť zdravotný stav, t. j. aj bez prítomnosti žalobcu v súlade s platnými právnymi predpismi.

47. Žalovaný poukázal na to, že v súvislosti s opatreniami prijatými počas krízovej situácie a v súlade s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 66/2020 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony sa posudzovanie zdravotného stavu posudkovým lekárom v nasledujúcom období vykonáva výlučne bez prítomnosti žalobcu na posúdení zdravotného stavu, na základe predloženej posudkovej spisovej dokumentácie.

48. Subjektívne presvedčenie žalobcu, že jeho zdravotné postihnutie zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nie je podľa žalovaného rozhodujúce, pretože posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť žalobcu vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje lekárske znalosti, ktoré je v sociálnych veciach zákonom zverených posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

49. Výkon lekárskej posudkovej činnosti je podľa zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podmienený získaním odbornej spôsobilosti posudkového lekára, ktorý musí mať špecializáciu v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo alebo musí byť zaradený do špecializačného štúdia v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo.

50. Z uvedeného podľa žalovaného vyplýva, že činnosť posudkových lekárov spočíva v náležitom objektívnom a nestrannom zistení a posúdení zdravotného stavu žalobcu, a to na základe vyšetrenia žalobcu, z doloženej zdravotnej dokumentácie, ako aj z lekárskejších správ a záverov odborných lekárov.

51. Žalovaná tiež poukázala na znenie § 135 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), v zmysle ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

52. Svoj postup preto žalovaný označil za správny, pričom dôvody napadnutého rozhodnutia majú podklad v zákonných ustanoveniach, na základe ktorých bolo rozhodnuté vo veci zamietnutia žiadosti o invalidný dôchodok.

53. K aktuálnym lekárskejšým správam predloženým žalobcom správneho súdu prílohou k správnej žalobe žalovaný konštatoval, že tieto nemohol posúdiť v čase vydania rozhodnutia a poukázal na to, že žalobca má možnosť podať na základe nových lekárskejších správ aj novú žiadosť o invalidný dôchodok.

54. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

V.

Replika žalobcu

54. Na výzvu správneho súdu z 02.08.2021 sa k vyjadreniu žalovanej z 29.06.2021 replikou z 09.08.2021 vyjadril žalobca.

55. Tento uviedol, že s tvrdeniami žalovaného nesúhlasí a požiadaval o nariadenie pojednávania za jeho osobnej prítomnosti.

56. V ďalšom vyjadrení zotrval na svojej žalobnej argumentácii o nesprávnom posúdení jeho zdravotného stavu posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

VI.

Duplika žalovaného

57. Žalovanému bola replika žalobcu zasielaná správnym súdom listom sp. zn. XSa/X/XXXX-XX z 21.09.2021, žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril.

VII.

Priebeh nariadeného pojednávania

58. Správny súd na žiadosť žalobcu nariadil na prejednanie veci podľa § 107 ods. 1 písm. a) pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Na pojednávaní konanom 15.02.2022 správny súd s ohľadom na zmätočnosť žalobného petitu v bode II. ustálil s primeraným použitím § 60, § 202 ods. 2 a § 203 ods. 1 SSP výsluchom žalobcu predmet konania.

59. Žalobca uviedol, že na časti II. žalobného petitu netrvá a žiada iba preskúmať a zrušiť rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 14.05.2021 č. XXX XXX XXXX 0, ako je uvedené v bode I. petitu, ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu tak, ako to vyplýva z obsahu odôvodnenia správnej žaloby pod písmenom D/.

60. Žalobca k veci uviedol, že jeho stav sa naďalej zhoršuje, neustále trpí bolesťami, ktoré už nevie vydržať. Na spanie musí užívať lieky, ktoré mu predpisuje neurológ s tým, že v dôsledku zlého zdravotného stavu sa zhoršil aj jeho psychický stav. Musel byť opakovane vyšetrený na psychiatrii, k čomu krátkou cestou súdu k nahliadnutiu predložil aj správy z psychiatrických vyšetrení a to zo dňa 19.10.2021 a 14.12.2021 s tým, že navštevovať psychiatra má každé 2 mesiace. K nahliadnutiu súdu tiež predložil lekársku prepúšťiaciu správu Ľubovnianskej nemocnice v Starej Ľubovni, neurologického oddelenia, z ktorej vyplýva, že na tomto oddelení bol žalobca hospitalizovaný od 12.08.2021 do 19.08.2021.

61. Žalovaný v celom rozsahu zotrval na svojich predošlých písomných vyjadreniach a stanoviskách, na ktorých obsah v podstatnom odkázal.

VIII.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

62. Krajský súd v Prešove ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní podľa § 199 a nasledujúce ustanovenia SSP vec prejednal na nariadenom pojednávaní za aplikácie § 107 ods. 1 písm. a) SSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného ako aj prvostupňového rozhodnutia vrátane postupu, ktorý vydaniu predmetných rozhodnutí predchádzal, za aplikácie § 203 ods. 2 SSP dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a túto podľa § 190 SSP zamietol.

63. Podľa § 99 písm. a) SSP Správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

64. Podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP Predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania.

65. Podľa § 202 ods. 2 SSP Správnu žalobu fyzickej osoby správny súd posudzuje neformálne. Ak je žalobcom právnická osoba, správna žaloba musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v odseku 1 a § 182 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>>.

66. Podľa § 203 ods. 1, ods. 2 SSP Rozsah správnej žaloby fyzickej osoby a jej dôvody možno zmeniť alebo doplniť až do rozhodnutia správneho súdu. Pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

67. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. poistenc má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidným, získal počet rokov dôchodkového poistenia, uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity

nesplňa podmienky nároku na starobný dôchodok, alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

68. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

69. Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

70. Podľa § 71 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

71. Podľa § 71 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

- a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
- b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

72. Podľa § 71 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.

73. Podľa § 71 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

74. Podľa § 71 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

75. Podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za rozhodujúce zdravotné postihnutie možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

76. Podľa § 71 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z., ak v prílohe č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. nie je uvedené zdravotné postihnutie, ktoré je príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, určí sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách podľa takého zdravotného postihnutia uvedeného v tejto prílohe, ktoré je s jeho funkčným dopadom najviac porovnateľné.

77. Podľa § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

78. Podľa § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z., ak § 155 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>> neustanovuje inak, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

79. Podľa § 293eu ods. 1 zákona č. 66/2020 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony sa počas krízovej situácie sa ustanovenia § 142 ods. 6 písm. c), § 146 ods. 2 a § 153ods. 5 časť vety za bodkočiarkou neuplatňujú.

80. Primárne správny súd k posúdeniu žaloby žalobcu, rozhodnutia žalovaného a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu poukazuje na § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

81. Správny súd za aplikácie vyššie citovaného zákonného ustanovenia potom nemohol pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného a prvostupňového správneho orgánu prihliadať na správu z neurologického kontrolného vyšetrenia žalobcu zo dňa 16.06.2021, ktorá bola správne súdu predložená ako príloha k replike žalobcu zo dňa 09.08.2021.

82. Správny súd z rovnakých dôvodov nemohol prihliadať k záverom správ z psychiatrických vyšetrení žalobcu zo dňa 19.10.2021 a 14.12.2021, ani k lekárskej prepúšťacej správe z 19.08.2021, ktoré žalobca predložil správne súdu k nahliadnutiu krátkou cestou na pojednávaní dňa 15.02.2022 (rozsudok NS SR sp.zn. 9Sk/43/2019 zo dňa 30. júna 2020 ods. 29 odôvodnenia). Krajský súd súčasne uvádza, že žalobcovi nič nebráni, aby tieto nové lekárske vyšetrenia predložil v rámci novej žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku.

83. Odhliadnuc od uvedeného správny súd konštatuje, že obsah z neurologického kontrolného vyšetrenia žalobcu zo dňa 16.06.2021 je v podstatných a žalobcom zvýraznených záveroch totožný s obsahom lekárskej správy z neurologického vyšetrenia žalobcu zo dňa 10.12.2020, ktorá tvorila súčasť podkladov zohľadnených v posudku posudkového lekára žalovaného z 11.05.2021 tvoriaceho súčasť žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného.

84. Žalobca správnu žalobou namietal, že žalovaný o jeho žiadosti rozhodol bez osobnej účasti žalobcu v rozpore s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.

85. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na zákon č. 66/2020 Z. z. účinný od 04.04.2020, podľa ktorého v zmysle § 293eu ods. 1 počas krízovej situácie sa ustanovenia § 142 ods. 6 písm. c), § 146 ods. 2 a § 153 ods. 5 časť vety za bodkočiarkou neuplatňujú.

86. V čase rozhodovania o žiadosti žalobcu bola v Slovenskej republike (ďalej tiež „SR“) vyhlásená (uznesením vlády SR č. 111 zo dňa 11.03.2020) mimoriadna situácia podľa § 8 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov (uznesenie vlády SR č. 111 zo dňa 11.03.2020) z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II. stupňa v dôsledku pandémie infekčného ochorenia COVID-19. V obdobiach, kedy bol posudzovaný zdravotný stav žalobcu posudkovými lekármi sociálneho poistenia v konaní pred prvostupňovým správnym orgánom (25.11.2020) a v rámci odvolacieho konania (02.02.2021 a 11.05.2021) bol na území Slovenskej republiky vyhlásený núdzový stav (od 01.10.2020 na základe uznesenia vlády SR č. 587 zo dňa 30.09.2020 do 14.05.2021 na základe uznesenia vlády SR č. 260 zo dňa 14.05.2021).

87. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti správny súd nemôže konštatovať nezákonnosť v postupe správneho orgánu, ktorému citované právne predpisy v spojení s krízovou situáciou umožňovali v čase rozhodovania o žiadosti žalobcu posúdiť jeho zdravotný stav bez jeho osobnej účasti pri posudzovaní napriek tomu, že o osobnú účasť požiadal. Postup správneho orgánu, ktorý je v súlade s procesnoprávnymi predpismi upravujúcimi postupy v príslušnom právnom konaní nemôže porušiť subjektívne práva účastníka konania, ako to už opakovane judikoval aj Ústavný súd SR (mutatis mutandis napríklad sp. zn. I. ÚS 188/2016, sp. zn. III. ÚS 584/2021).

88. Z už vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. je zrejmé, že posúdenie nepriaznivého zdravotného stavu ako aj posúdenie poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, t. j. posudzovanie následkov nepriaznivého zdravotného stavu na pracovnú schopnosť poistenca, si vyžaduje príslušné odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho poistenia je uvedené posudzovanie zverené posudkovým lekárom. Z ustanovenia § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.

tiež vyplýva, že lekársku posudkovú činnosť dôchodkového poistenia vykonávajú posudkoví lekári sociálneho poistenia organizačných zložiek Sociálnej poisťovne, a to pobočky a ústredia.

89. V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, v ktorom sa rozhodovalo o invalidnom dôchodku, je nevyhnutnou požiadavkou objasnenie zdravotného stavu žalobcu ako žiadateľa z hľadiska miery pracovnej spôsobilosti. Jedným z dôkazov na posúdenie tohto zdravotného stavu sú aj odborné posudky vydané v rámci lekárskej posudkovej činnosti dôchodkového poistenia, ktorá zahŕňa aj posudzovanie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 196, § 153 ods. 3 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z.).

90. Posudzovať mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť patrí výlučne do kompetencie posudkových lekárov sociálneho poistenia. Správne súdy v rámci rozhodovania v správnom súdnom procese nemajú oprávnenie na to, aby vyslovovali odborný záver ohľadom medicínskych otázok. Posudzujú len to, či posudky ako podklad rozhodnutia o žiadosti na priznanie invalidného dôchodku sú úplné, objektívne, logické a presvedčivé a či ich závery nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení (rozhodnutie NS SR sp. zn. XSžso/XX/XXXX zo dňa 28.10.2015). Súdy teda v rámci správneho súdnictva nemajú oprávnenie na to, aby vyslovovali záver o tom, či v prípade žalobcu ide o invalidnú osobu, aká je aktuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobcu a ani nevyslovujú odborný záver ohľadom medicínskych otázok.

91. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že na základe žiadosti žalobcu bol jeho zdravotný stav posúdený v Odbornom posudku o invalidite zo dňa 25.11.2020. Posudok bol vypracovaný na základe lekárskeho správ predložených žalobcom, a to správy od MR POPRAD s.r.o. z magnetickej rezonancie zo dňa 19.05.2020, lekárskej správy z neurologického vyšetrenia NEUROLOGIA III, s.r.o. zo 17.04.2020, lekárskej správy z algeziologickej vyšetrenia z algeziologickej ambulancie R-Clinic s.r.o. zo 06.10.2020, lekárskeho správ z ortopedického vyšetrenia ORTOSLOV, s.r.o. z 19.06.2019, 26.06.2019, 27.12.2019 a lekárskej správy z neurologického vyšetrenia MUDr. K. A. s.r.o. z 20.06.2018, 29.04.2019 a 07.04.2020. Lekárskeho správ sa nachádzajú v administratívnom spise a podaniach žalobcu, pričom rekapitulácia podstatného obsahu týchto lekárskeho správ uvedená v odbornom posudku o invalidite z 25.11.2020 je komplexná a zodpovedajúca obsahu podkladových lekárskeho správ.

92. Posudkový lekár sociálneho poistenia ako rozhodujúce zdravotné postihnutie určil stredne ťažkú paraparézu (30-50 %) klasifikovanú podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. v Kapitole VI-choroby nervového systému, oddiel B - poškodenie miechy, položka 7, písm. b).

93. Konštatoval tiež, že neurológ popisuje iba hemiparézu I. stupňa a algeziológ nepopisuje deficit vôbec, preto aj doterajšie klasifikovanie ochorenia žalobcu ako stredne ťažkej formy v hornej hranici rozpätia považoval za veľmi ústretové hodnotenie a na základe lekárskeho správ nebolo zistené postihnutie odôvodňujúce iné hodnotenie.

94. Na základe odvolania žalobcu bol posudkovým lekárom E. poisťovne - ústredie so sídlom v D. vypracovaný Posudok zo dňa 02.02.2021.

95. Z jeho obsahu vyplýva, že tento sa zaoberal aj lekárskou správou z neurologického vyšetrenia žalobcu v ambulancii NEUROLOGIA III, s.r.o. z mesiaca decembra 2020, ktorú žalobca predložil spolu so svojim odvolaním, a z ktorej vyplýva aj záver, že v prípade žalobcu ide o trvalé ťažké postihnutie funkcie chrbtice, často recidivujúce dlhotrvajúce prejavy dráždenia nervov s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice s výraznou poruchou svalového korzetu. Ide o chronický stav s tendenciou progresie. U žalobcu bola konštatovaná značne sťažená schopnosť sebestačnosti a odkázanosť na pomoc inej osoby.

96. Napriek uvedeným zisteniam bolo ako rozhodujúce zdravotné postihnutie opätovne konštatovaná stredne ťažká paraparéza (Kapitola VI, oddiel B, položka 7 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z.) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 %.

97. V odôvodnení svojho záveru posudkový lekár sociálneho poistenia konštatoval, že aj posledne predložené neurologické vyšetrenie hodnotí diagnózu ako hemiparézu I. stupňa, popisuje samostatnú chôdzu s antalgickým našľapovaním, postoj na špičkách a pätách, avšak zároveň konštatuje ťažké

postihnutie statiky a dynamiky chrbtice a sťaženú schopnosť sebaobsluhy. Toto hodnotí posudkový lekár ako rozdielne zistenia a závery. Konštatoval, že stav žalobcu bol zaradený ako stredne ťažké hemiparické formy napriek tomu, že je popisovaná hemiparéza I. stupňa, avšak s ohľadom na nález kompresívnej zlomeniny, myelopatie, paraparézy bola určená hodnota na hornej hranici stredne ťažkých foriem paraparézy. Z odborných nálezov nevyplývalo také zhoršenie, ktoré by bolo dôvodom pre vyššie hodnotenie.

98. Napokon bol zdravotný stav žalobcu posúdený v rámci odvolacieho konania vedeného žalovaným v Posudku z 11.05.2021. Nad rámec lekárskeho správ, ktoré boli podkladom pre posúdenie žiadosti na prvostupňovom správnom orgáne bola podkladom v odvolacom konaní aj lekárska správa z rehabilitačného vyšetrenia v ambulancii Mornár a syn, spoločnosť s ručením obmedzeným z 02.12.2020.

99. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím bola potvrdená stredne ťažká paraparéza (Kapitola IV, oddiel B, položka 7 písm. b - 30-50%). Posudkový lekár sociálneho poistenia poukázal na správu z rehabilitačného vyšetrenia z 02.12.2020, v ktorej sa hneď v úvode uvádza, že zdravotný stav žalobcu je bez výraznejšej zmeny, ako aj na lekársku správu z neurologického vyšetrenia z decembra 2020, ktorá je v objektívnom náleze a diagnostickom závere identická s neurologickým vyšetrením zo dňa 17.04.2020. Konštatuje, že nie je dokumentované také závažné zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by podmieňovalo zvýšenie percentuálnej hodnoty miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Subjektívne udávané zdravotné ťažkosti, ktoré žalobca hodnotil ako zhoršený zdravotný stav neboli odbornými vyšetreniami objektivizované.

100. Správny súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a podkladových lekárskeho správ konštatuje, že odborné lekárske posudky, ktoré boli súčasťou tak rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj rozhodnutia žalovaného boli dostatočne zrozumiteľné a z obsahového hľadiska tvorili dostatočný podklad pre rozhodnutia správnych orgánov. Posudkoví lekári uviedli, z akých lekárskeho správ vychádzali a tieto aj zrozumiteľným a jasným spôsobom hodnotili s prihliadnutím na predmet konania, ktorým bola žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku.

101. Správny súd po oboznámení sa s posudkami posudkových lekárov dospel k záveru, že tieto vychádzali z v tom čase aktuálneho zdravotného stavu žalobcu. Posudkové závery boli podrobne a vecne zdôvodnené a majú základ v lekárskeho nálezoch predložených žalobcom, bolo zaujaté stanovisko aj k lekárskeho správam predkladaným v priebehu odvolacieho konania a k dôvodom nezvýšenia percentuálnej hodnoty miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V posudkoch bolo zhodne stanovené rozhodujúce zdravotné postihnutie, ktoré bolo stanovené rovnako, ako pri prvotnom posudzovaní invalidity žalobcu v roku 2017, preto je možné súhlasiť so záverom správnych orgánov, že u žalobcu neboli splnené podmienky pre zvýšenie invalidného dôchodku.

102. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že zo záverov posudkového lekára sociálneho poistenia vyplýva, že prípade jeho zdravotného postihnutia ide o ochorenie, ktoré malo byť zaradené v zmysle prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. v Kapitole IV, oddiele B, položke 7 písm. c) ako ťažká paraparéza až paraplégia, nakoľko v posudku sa uvádza, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je paraparéza a paraplégia správny súd konštatuje, že z posudkov vyplýva klasifikácia ochorenia žalobcu podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb MKCH-10 ako ochorenia s kódom G82.23 s názvom „Paraparéza a paraplégia, bližšie neurčená, chronické nekompletné priečne poškodenie miechy“. Pod kódovým označením G82 sa v zmysle MKCH-10 môže klasifikovať tak paraparéza, ako aj paraplégia, preto bolo pre posúdenie zdravotného postihnutia podstatné to, že z obsahu predložených lekárskeho správ výslovne a opakovane ako objektívny nález žalobcu vyplýva hemiparéza I. stupňa a nie paraplégia, čo bolo aj posudkovými lekármi vzaté do úvahy.

103. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán a žalovaný rozhodli vecne správne a v súlade s dotknutými právnymi predpismi, preto žalobu žalobcu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

104. Žalobca v správnej žalobe pôvodne žiadal zrušiť aj „rozhodnutie E. poisťovne - pobočka D. z 13.07.2021, č. XXXXX-X/XXXX-PP“. S ohľadom na to, že takéto rozhodnutie sa nenachádzalo ani v prílohách žaloby, ani v administratívnom spise žalovaného správny súd na pojednávaní konanom 15.02.2022 dopytom na žalobcu ustálil, že žalobcom označeným rozhodnutím je úradný list č. XXXXX-X/

XXXX-PP z 13.07.2020 (nie z 13.07.2021, ako ho nesprávne označil žalobca), pričom žalobca výslovne uviedol, že na prejednaní tejto časti žaloby netrvá a žiada iba zrušiť rozhodnutie žalovaného č. XXX XXX XXXX 0 zo 14.05.2021 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. XXX XXX XXXX 0 z 01.12.2020.

105. Správny súd preto v tejto časti konanie zastavil podľa § 99 písm. a) SSP.

106. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 167 a § 168 SSP. Žalobca v konaní nemal úspech, preto mu nárok na náhradu trov konania správny súd nepriznal a vo vzťahu k žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný správny súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo spravodlivé požadovať po žalobcovi, aby nahradili žalovanému dôvodne vynaložené trovy konania.

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s ustanovením § 444 ods. 1 SSP). Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c), d) SSP, alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).