

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/1349/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118335956  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118335956.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina 84545 Bratislava, IČO: 47232480, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 81102 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47232471, proti povinnému: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXXXX X., na vymoženie 137,64 EUR s prísl., v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr Alena Bohovičová, ul. 29. augusta č. 16, 97401 Banská Bystrica IČO: 35982586, pod sp. zn. 6EX 450/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 11.09.2018 formou určeného elektronického formulára domáhal od povinného vymoženiu 137,64 EUR istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6Csp/100/2017-17, zo dňa: 02.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.10.2017 (ďalej len „návrh na vykonanie exekúcie“ a „exekučný titul“).

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr Alena Bohovičová, Ul. 29. augusta č.16, 97401 Banská Bystrica IČO: 35982586, poverením zo dňa 29.10.2018, ktorý vedie exekúciu pod spisovou značkou 6EX 450/18. Doručením poverenia rovnako dňa 29.10.2018 súdному exekútorovi, sa v súlade s ust. §57 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku začala exekúcia.

3. Podaním zo dňa 29.11.2018, doručeným poverenému súdному exekútorovi dňa 04.12.2018 (na poštu podané dňa 30.11.2018), označeným ako: „Zastavenie a odklad exekúcie“ predložil povinný návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a), resp. písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku s nasledovným odôvodnením:

- Po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti a sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Návrh smeruje aj proti trovám exekúcie a príslušenstvu, preto že nie je v súlade s verejným poriadkom, nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v doplnení údajov k upovedomeniu o začatí exekúcie. Náhrada hotových výdavkov musí mať pre účastníka jednoznačný a preskúmateľný základ v upovedomení súdneho exekútora, preto žiada súd, aby výšku náhrady preskúmal i z úradnej povinnosti v súlade s judikatúrou Európskeho súdu. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom kto a v akej výške platí trovy exekúcie. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie možno nahradiť iba tie výdavky, ktoré preukázateľne exekútorovi v rámci exekučného konania vznikli a ktoré aj reálne vynaložil. Súdný exekútor je povinný uplatniť si nárok na náhradu trov exekúcie v súlade s právnymi predpismi a zároveň ich existenciu je povinný aj riadne preukázať. O náhrade trov konania súd rozhoduje v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že oprávnený a povinný nemajú

právo na náhradu trov konania, nakoľko exekúcia bola zastavená rozhodnutím súdu v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a súd má za to, že žiaden z účastníkov konania nezavinil zastavenie exekúcie, nakoľko k zastaveniu konania došlo na základe objektívnej skutočnosti - uplynutia času (prekluzívnej doby), nie z dôvodu správania povinného, či oprávneného po začatí exekučného konania. Súd preto neuloží žiadnemu z účastníkov konania povinnosť náhrady trov exekučného konania.

- K skutkovým okolnostiam povinný uvádza, že žalobca (oprávnený) v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že kontrolou úhrad od dodávateľa elektriny na odbernom mieste zistil, že žalovaná - povinná neoznámila zákonnú povinnosť o vzniku platieň úhradu do evidencie platiteľov na odbernom mieste v obci Málinec, časť Vlčovo pod EIC kódom 24ZSS50411450006. Povinný má za to, že žalobca (oprávnený) nedostatočne vykonával kontrolu, keďže platiteľom na základe údajov dodávateľa elektriny je povinný v mieste trvalého bydliska, a to vo Filakove, Družstevná 28, pod EIC kódom 24SS5017154000L. Na základe zmluvy č. 50171542 povinný riadne uhradil a plnil si povinnosti platiteľa, k čomu dokladá dôkazy: Dodatok č. 1 k Zmluve 50171542, vyúčtovaciu faktúru k zmluve odberného miesta Družstevná 28, Filakovo a fotokópiu SIPO o úhradách vo výške 4,64 Eur. Povinný poukazuje na rozpor s ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V návrhu na vydanie platobného rozkazu je uplatňovaný nedoplatok od 01.06.2013 do 31.07.2015 a vyčíslené prehľady platieb a to od mesiaca jún 2013 do júla 2017 z ktorých predpisy platieb povinný neuznáva, minimálne od augusta 2014 do júna 2013 vo výške 69,60 Eur ako už povinný uviedol, a to čo do dôvodu a výšky, keďže návrh žalobcu (oprávneného) bol podaný dňa 20.09.2017. Nárok žalobcu tiež považuje za zmätočný a nepresný, nebolo konané s odbornou starostlivosťou a v súlade so zákonom, za chaotický považuje aj prehľad platieb, nakoľko nezodpovedá skutočnosti, keďže na žalovanom odbernom mieste došlo k zmene odberateľa električky a to dňom 12.04.2016, o čom predkladá fotokópie a úhrady aj z roku 2017. Žalobca (oprávnený) nevyhodnotil skutočnosť, že uhradza dodávateľovi elektriny a platby za služby RTVS aj na adrese trvalého bydliska Filakovo, Družstevná 28, z čoho vyplýva, že v prípade viacerých odberných miest a poskytovaných služieb, povinnosťou platiteľa je uhrádzať za služby iba z jedného odberného miesta. Povinný, ako starobná dôchodkyňa, poberateľka starobného dôchodku 23 rokov, je oslobodená od výšky platby 4,64 Eur a žalobca je oprávnený si uplatňovať výšku iba v sume 2,23 Eur, ktorá skutočnosť nie je zohľadnená. Predkladá potvrdenie o poberaní starobného dôchodku. Povinný teda navrhuje predmetnú exekúciu zastaviť s tým, aby bola určená povinnosť oprávnenému nahradiť trovy konania a exekučné trovy. V prílohách sú doložené: obálka k návrhu na zastavenie exekúcie, potvrdenie o výplate dôchodku, dodatok č. 1 k Zmluve o združenej dodávke elektriny číslo 50171542, (dátum nie je zrejмый) faktúra za dodávku a distribúciu elektriny k VS 5041145067, zo dňa 10.10.2014 faktúra za prácu a služby zo dňa 22.03.2013, doklad SIPO za 08/2015, Čestné prehlásenie zo dňa 12.04.2016, Zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 30.04.2013 a zo dňa 13.04.2016, Vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 15.08.2018, ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“.

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 28.12.2018, označené ako „Vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie“ v ktorom uvádza, že povinný neuvádza žiaden relevantný dôvod, ktorý by odôvodňoval zastavenie exekúcie. Poukazuje na ust. § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, na ust. § 61k ods. 2, druhá veta Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Keďže povinný návrh na zastavenie exekúcie žiadnym relevantným spôsobom neodôvodnil, oprávnený navrhuje, aby exekučný súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol, ďalej len „vyjadrenie oprávneného“.

5. Podaním zo dňa 18.12.2018, súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekúcie súdu v zmysle ust. § 61k ods. 5 Exekučného poriadku so žiadosťou o rozhodnutie aj s prílohami včítane upovedomenia o začatí exekúcie. Podaním exekútora zo dňa 04.01.2019 bolo súdu postúpené vyjadrenie oprávneného (ďalej len „postúpenie návrhu na zastavenie exekúcie“).

6. Podľa § 45 ods. (1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 45 ods. 2 písm. h) Exekučného poriadku: Exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie a výkaz nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia,

8. Podľa § 61k ods. (1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. (2) Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. (5) Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. (3) prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Súd posúdil návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrhom na zastavenie exekúcie sa povinný domáhal zastavenia exekúcie exekútorom, resp. súdom v rozsahu podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo súdnym exekútorom vydané dňa 12.11.2018, povinnému bolo doručené do vlastných rúk dňa 15.11.2018, návrh na zastavenie exekúcie bol na poštu podaný dňa 30.11.2018, t.j. návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi podaný včas, v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (§61k ods. 2 Exekučného poriadku).

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta pohľadávku čo do dôvodu a výšky, ako aj trovy exekúcie; náhrada hotových výdavkov musí byť jednoznačná a preukázateľná, poukazuje na ust. § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku, všeobecne na judikatúru Európskeho súdu, konkrétne normy, resp. ustanovenia neuvádza, ďalej poukazuje na ust. § 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. C.S.P, na potrebu účtovať trovy exekútora v súlade so zákonom. K skutkovým okolnostiam namieta skutočnosti, ktoré uplatnil žalobca (oprávnený) v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu - exekučného titulu a dokladá k tomu príslušné doklady, ako dôkazy, postup žalobcu (pred vydaním exekučného titulu) nepovažuje za správny. Uvádza, že je starobná dôchodkyňa, preto je oslobodená od výšky platby 4,64 Eur; žalobca je oprávnený požadovať len sumu 2,23 Eur, čo nie je zohľadnené. K úkonom žalobcu, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu, namieta premlčanie podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, exekúciu požaduje zastaviť.

14. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, teda povinný musí riadne návrh odôvodniť najmä skutočnosťami, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu až ku dňu podania návrhu na zastavenie

exekúcie. Povinný takéto skutočnosti neuvádza, konkrétne neuvádza ani judikatúru Európskeho súdu. Súd sa v tomto smere plne stotožnil s vyjadrením oprávneného.

15. Pokiaľ ide o skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, (dokazovanie, dokumenty, ktoré boli podkladom k vydaniu exekučného titulu) , tieto výslovne v návrhu na zastavenie exekúcie nemôžu byť namietané. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „Exekučný súd skúma exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie...., tiež prípadnú námietku povinného proti exekúcii...ako aj prípadný návrh povinného na zastavenie exekúcie...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Súd je pri exekučnom titule oprávnený skúmať len formálnu a materiálnu vykonateľnosť.

16. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia sa rozumie dodržanie zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie oprávneného prostriedku proti rozhodnutiu. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 46 Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitímovaní z exekučného titulu. V tomto rozsahu je exekučný súd oprávnený skúmať exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Z uvedeného dôvodu súd nemôže v exekučnom konaní vykonávať dokazovanie za účelom preukázania skutkového stavu, ktorý predchádza vydaniu exekučného titulu, resp. sa týka vydania exekučného titulu (napr. skúmanie okolností uzavierania zmlúv, okolnosti vzniku a existencie práva a pod). Úlohou exekučného súdu nie je náprava prípadných chýb v základnom konaní; napr. Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17 CoE/171/2012, zo dňa 26.07.2012:.. „Exekučné konanie je konaním vykonávacím, a preto exekučný súd sa v jeho priebehu v zásade nemôže zaoberať hmotnoprávnymi námietkami, ktoré povinná mala a mohla uplatniť v základnom konaní, t.j. v konaní, v ktorom bol exekučný titul (súdne rozhodnutie) vydaný. ...V súlade s ust. § 110 ods. 1 prvá veta zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka: Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.

18. Súd má riadne doložený formálne a materiálne vykonateľný exekučný titul v súlade s ust. §§ 45 ods.2 písm. h), § 46 Exekučného poriadku (s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti), v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitímovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu. Povinný bol v exekučnom titule riadne poučený o možnosti podať do 15 dní od doručenia odpor proti platobnému rozkazu, a teda v tejto lehote namietat skutočnosti uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie, čo neurobil, exekučný titul teda nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľný.

19. Upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje predpísané náležitosti v súlade s ust. § 61 a § 61a Exekučného poriadku; popri iných náležitostiach upovedomenie obsahuje aj výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Nakoľko súdny exekútor je platca dane z pridanej hodnoty (DPH), uplatňuje v exekúcii aj nárok na zaplatenie DPH.

20. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

21. O odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie podľa ust. 61h Exekučného poriadku, teda nie exekučný súd.

22. Keďže súd exekúciu nezastavil, o trovách exekúcie nerozhodoval (§ 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku).

23. Súd zároveň konštatuje, že bol plne zachovaný procesný postup na základe návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2) a 5) Exekučného poriadku, k návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, súdny exekútor postúpil súdu návrh aj s vyjadrením oprávneného (ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí).

24. Z uvedených dôvodov súd návrh na zastavenie exekúcie (podaný včas) podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.