

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/368/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208926
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617208926.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislav Žigo, v právnej veci žalobcu: S. banka K., a.s., D. XX, T., P.: XX XXX XXX, proti žalovanej: Q. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., o zaplatenie sumy XXXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 612,50Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania v zastavenej časti voči žalovanej v plnom rozsahu.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 509,74Eur, úrok vo výške 69,23Eur, úroky z omeškania vo výške 0,78Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1229,74Eur od 19.09.2017 do 13.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 1129,74Eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, úroku z omeškania vo výške 1029,74Eur od 16.10.2018 do 14.11.2018, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 929,74Eur od 15.11.2018 do 14.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 829,74Eur od 15.12.2018 do 15.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 724,74Eur od 16.01.2019 do 18.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 617,24Eur od 19.02.2019 do 15.03.2019, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 509,74Eur od 16.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 69,23Eur od 19.09.2017 do zaplatenia.

IV. Súd p o v o ľ u j e žalovanej splatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 100,00€ vždy k 20 dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok - nezaplatením čo i len jednej z nich sa stane splatný celý dlh.

V. Súd žalobu v časti istiny 107,50Eur, úroku 12,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1229,74Eur od 19.09.2017 do 13.09.2018, úroku 12,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1129,74Eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, úroku 12,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1029,74Eur od 16.10.2018 do 14.11.2018, úroku vo výške 12,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 929,74Eur od 15.11.2018 do 14.12.2018, úroku vo výške 12,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 829,74Eur od 15.12.2018 do 15.01.2019, úroku vo výške 12,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 724,74Eur od 16.01.2019 do 18.02.2019, úroku vo výške 12,90% z nezaplatennej istiny vo výške 617,24Eur od 19.02.2019 do zaplatenia z a m i e t a.

VI. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, vo výške, o ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.10.2017 domáhal voči žalovanej zaplata istiny 1229,74 Eur spolu s nezaplatenými úrokmi vo výške 69,23 Eur, úrokmi z omeškania 0,78 Eur, úroku 12,90% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 1529,74 Eur od 19.09.2017 do 06.10.2017, z nezaplataenej istiny 1229,74Eur od 07.10.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 1529,74 Eur od 19.09.2017 do 06.10.2017, z nezaplataenej istiny 1229,74Eur od 07.10.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataených úrokov vo výške 69,23 Eur od 19.09.2017 do zaplataenia, náhrady trov konania. Ako platobné miesto označil žalobca účet žalobcu P.2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.10.2013 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2000Eur. Ďalej uviedol, že žalovaná po vyčerpaní poskytnutého úveru porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.09.2017. Čo sa týka špecifikácie žalovanej pohľadávky uviedol, že táto pozostáva z istiny vo výške 1529,74Eur. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2000Eur a do dňa zosplatenia dlžná istina predstavovala sumu 1529,74Eur. Uplatnený úrok vo výške 69,23 Eur predstavuje dohodnutý úrok, ktorý bol povinný splatiť do predčasného zosplatenia, úroková sadzba bola 12,90% ročne. Úroky z omeškania vo výške 0,78 Eur je úrok vo výške 5% ročne z dlžných splátok, poplatky vo výške 60 Eur sú poplatky za upomienky, ktoré si žalobca v spore však neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0 Eur. Súčasne uviedol, že žalovaný po zosplatení úveru neuskutočnil žiadne úhrady. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatení žalobca uviedol, že nárok na zaplataenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatení. Poukázal na § 502 ods. 1, § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11 Co 12/2017 - 90 zo dňa 31.01.2017, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 33 Cdo 212/2014 zo dňa 21.08.2014. Podľa žalobcu obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania.

3. Žalovanej bola žaloba riadne doručená do vlastných rúk dňa 31.01.2018 a súčasne bola vyzvaná na vyjadrenie k žalobe v lehote do 15 dní. Žalovaná dňa 05.02.2018 doručila súdu písomné vyjadrenie k žalobe. Uviedla, že sa dostala do finančnej núdze, preto boli splátky neskôr zaplataené. Súčasne zaslala kópie splátok, ktoré uhradila. Uviedla, že dostatok finančných prostriedkov na zaplataenie celej dlžnej sumy a požiadala o splátky. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že má ťažko zdravotne postihnutú dcéru o ktorú sa treba starať.

4. Žalobca vo svojej replike zo dňa 06.03.2018 uviedol, že je ochotný pristúpiť na súdny zmier mimo pojednávania s tým, aby súd zaviazal žalovanú na pravidelné mesačné splátky vo výške 100Eur. Súčasne uviedol, že neeviduje žiadne ďalšie úhrady žalovanej ako uviedol v žalobe.

5. Žalovaná v duplike zo dňa 12.04.2018 uviedla, že je ochotná splácať dlžnú sumu v splátkach po 100Eur k 20 dňu v mesiaci.

6. Žalobca opätovne dňa 06.08.2018 doručil súdu podanie v ktorom súhlasil so súdnym zmierom v prípade uznania dlhu a splátkami vo výške 100Eur mesačne.

7. Súd dňa 01.03.2019 otvoril pojednávanie vo veci, na ktorom vykonal dokazovanie a odročil na termín 03.04.2019. Žalobca po otvorení pojednávania písomným podaním zo dňa 07.03.2019 vzal žalobu späť v časti sumy 612,50Eur s príslušenstvom. Poukázal pritom na úhrady žalovanej vykonané po podaní žaloby dňa 13.09.2018 vo výške 100Eur, dňa 15.10.2018 vo výške 100Eur, dňa 14.11.2018 vo výške 100Eur, dňa 14.12.2018 vo výške 100Eur, dňa 15.01.2019 vo výške 105Eur, dňa 18.02.2019 vo výške 107,50Eur. Žalobný špecifikoval tak, že sa domáha zaplataenia istiny 617,24Eur, úrokov 69,23Eur, úrokov z omeškania 0,78Eur, úroku 12,90% ročne z istiny 1229,74Eur od 19.09.2017 do 13.09.2018, z istiny 1129,74Eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, z istiny 1029,74Eur od 16.10.2018 do 14.11.2018, z istiny 939,74Eur od 15.11.2018 do 14.12.2018, z istiny 829,74Eur od 15.12.2018 do 15.01.2019, z istiny vo výške 724,74Eur od 16.01.2019 do 18.02.2019, z istiny 617,24Eur od 19.02.2019 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 1229,74Eur od 19.09.2017 do 13.09.2018, z istiny 1129,74Eur

od 14.09.2018 do 15.10.2018, z istiny 1029Eur od 16.10.2018 do 14.11.2018, z istiny 929,74Eur od 15.11.2018 do 14.12.2018, z istiny 829,74Eur od 15.12.2018 do 15.01.2019, z istiny 724,74Eur od 16.01.2019 do 18.02.2019, z istiny 617,24Eur od 19.02.2019 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 69,23Eur od 19.02.2019 do zaplata.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti sumy 612,50€ s príslušenstvom zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby. Žalovaná so späťvzatím žaloby na pojednávaní vyjadrila súhlas.

12. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 03.04.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 11.03.2019 a požiadal konať v jeho neprítomnosti. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2013, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 08.10.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., Sadzobníkom poplatkov S. výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.09.2017, opakovaným upozornením zo dňa 17.07.2017, prehľadom splácania do predčasného zosplatenia, potvrdenia o úhradách predložených žalovanou, a zistil tento skutkový a právny stav:

14. Žalovaná na súdnom pojednávaní uviedla, že žalobcovi už dlží menej ako je uvedené v žalobe, keďže mu dlh spláca. Predložila súdu doklady o úhradách žalovanému. Žiadala o povolenie splátok. Uviedla, že je zamestnaná, má príjem od 405 - 450 mesačne. Iné príjmy nemá. Nemá žiadne úspory. Má postihnutú dcéru, o ktorú sa osobne stará. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti a býva u svojho syna. Nevlastní žiadne vzácné hnutelné veci. Zmluvu o úvere so žalobcom uzatvorila. Bol jej poskytnutý úver vo výške 2000Eur, ale presne si to nepamätá. Úver aktuálne spláca rôznymi sumami. Požiadala o povolenie splatenia dlhu splátkami po 100Eur mesačne, s tým, že by platila aj viac, ak by mohla. Úver si brala ako spotrebiteľský na bežnú spotrebu v domácnosti.

15. Z úverovej zmluvy zo dňa 08.10.2013 súd zistil, že žalobca dohodol so žalovanou poskytnutie úveru vo výške 2000 Eur, s úrokovou sadzbou 12,90 %, s výškou mesačnej splátky 29,73 Eur, s termínom prvej splatnosti 15.10.2013 a počtom splátok 120 vždy k 15.dňu kalendárneho mesiaca. Výška RPMN bola 15,42 %, priemerná RPMN bola 18,84 %. Celková čiastka, ktorú sa zaviazala žalovaná zaplatiť bola v sume 3667,60Eur.

16. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.09.2017 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že napriek opakovaným výzvam a upozorneniam neplní svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy o úvere zo dňa 08.10.2013. Na základe toho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal žalovanú zaplatiť 1659,75Eur s príslušenstvom najneskôr do 28.09.2017. Žalovaná už výzvou zo dňa 17.07.2017 bola opakovane upozorňovaná, aby zaplatila omeškané splátky a na možnosť žalobcu uplatniť si právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

17. Z prehľadov splátok ku dňu 21.05.2018, prepočtu zmluvných úrokov, úrokov z omeškania súd zistil, že nezaplatená istina predstavovala sumu 1229,74 Eur, nezaplatené úroky 69,23 Eur, úroky z omeškania vo výške 0,78 Eur.

18. Z potvrdenia o vklade v hotovosti na účet žalobcu mal súd preukázané, že žalovaná dňa 15.03.2019 uhradila žalobcovi sumu 107,50Eur (suma pripísaná na účet po odpočítaní poplatku 2,50 zo sumy 110Eur) a to na účet uvedený ako platobné miesto v žalobnom petite a to IBAN: SK69 5600 0000

0013 5460 2003, označenie platiteľa Ružena Danihelová s uvedením rodného čísla a čísla občianskeho preukazu.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

26. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak

ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je

spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere zo dňa 08.10.2013 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 2000 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 29,73Eur. Termín splatnosti prvej splátky bol 15.10.2013, konečný termín splatnosti 18.09.2023. Jednotlivé splátky boli splatné vždy k 15 dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola 12,90% ročne, RPMN 15,42 %, priemerná RPMN 18,84 %.

31. Predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľku, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

32. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľky, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetná Úverová zmluva má

písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, adresu trvalého pobytu, meno a priezvisko spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

34. Žalobca úver zosplatnil dňa 18.09.2017 po tom, ako žalovaná bola v omeškani so splátkami úveru, a k splateniu dlžného zostatku ju vyzval v lehote do 28.09.2017. Z textu výzvy zo dňa 17.07.2017 vyplýva, že ju opakovane vyzýval na plnenie si svojich povinností, na uplatnenie si svojho práva (§ 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka).

35. V danom prípade sa žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby domáhal zaplata neuhradenej istiny vo výške 617,24Eur. Súd zaviazal žalovanú na zaplata sumy 617,24Eur mínus 107,50Eur, t.j. na zaplata sumy 509,74Eur. Žalovaná predložením potvrdenia o vklade v hotovosti datovaného dňa 15.03.2019 jednoznačne preukázala, že žalobcovi dňa 15.03.2019 pred vyhlášením rozsudku uhradila sumu 107,50Eur, ktorú žalobca nezapočítal do čiastočného späťvzatia žaloby. Z dôvodu úhrady sumy 107,50Eur žalovanou dňa 15.03.2019, súd žalobu v časti istiny 107,50 Eur zamietol.

36. Súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplata vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania výške 69,23 Eur, 0,78 Eur. Z predloženého výpisu z hlavnej knihy žalobcu vyplývalo, že nezaplata úroky predstavujú sumu 69,23 Eur a úroky z omeškania sumu 0,78 Eur.

37. Pokiaľ ide o zmluvný úrok 12,90% ročne z istiny 1229,74Eur od 19.09.2017 do 13.09.2018, z istiny 1129,74Eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, z istiny 1029,74Eur od 16.10.2018 do 14.11.2018, z istiny 939,74Eur od 15.11.2018 do 14.12.2018, z istiny 829,74Eur od 15.12.2018 do 15.01.2019, z istiny vo výške 724,74Eur od 16.01.2019 do 18.02.2019, z istiny 617,24Eur od 19.02.2019 do zaplata, súd v tejto časti žalobu zamietol. Je preukázané, že strany si dojednali zmluvný úrok 12,90 % ako fixný do doby splatnosti úveru. Žalobca však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 18.09.2017. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV 476/2012 z 18.09.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Veriteľ má právo na zaplata zmluvných úrokov len do vyhlášenía predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. ÚS SR v citovanom odôvodnení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Navyše súd považuje za potrebné dodať, že splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde žalobcovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymoženía jednorazovo zosplatenie pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným

mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením dlžnej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 4Obo 143/98, rozhodnutie Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/2012).

38. Z hľadiska právnej istoty a posúdenia konštantnej judikatúry, súd poukazuje na aktuálne rozhodnutia odvolacích súdov v oblasti zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktoré jednoznačne potvrdili rozhodnutia súdov prvého stupňa, ktorými zamietli nárok na zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Napríklad súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 63/2018 zo dňa 13.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co 251/2018 zo dňa 13.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 12/2017 zo dňa 14.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Co 136/17 zo dňa 13.07.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 3 Co 125/2017 zo dňa 07.12.2017, rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 25 Co 251/2016 zo dňa 04.10.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 22 Co 35/2017 zo dňa 22.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 80/2017 zo dňa 19.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co 138/2017 zo dňa 13.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 25 Co 183/2017 zo dňa 21.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16 Co 255/2017 zo dňa 21.12.2017.

39. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018 konštatoval, že ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a zákona č. 87/1995 Z.z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády. Alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy, subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

40. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania a to vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1229,74Eur od 19.09.2017 do 13.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 1129,74Eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, úroku z omeškania vo výške 1029,74Eur od 16.10.2018 do 14.11.2018, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 929,74Eur od 15.11.2018 do 14.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 829,74Eur od 15.12.2018 do 15.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 724,74Eur od 16.01.2019 do 18.02.2019, úrok z omeškania vo výške 617,24Eur od 19.02.2019 do 15.03.2019, úrok z omeškania zo sumy 509,74Eur od 16.03.2019 do zaplatenia. Úroku z omeškania vo výške

5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 69,23Eur od 19.09.2017 do zaplattenia. Výška úrokov z omeškania je podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Jednotlivé úroky z omeškania sú počítané do doby čiastočných úhrad vykonaných žalovanou dňa 13.09.2018, dňa 15.10.2018, dňa 14.11.2018, dňa 14.12.2018, dňa 15.01.2019, dňa 18.02.2019, dňa 15.03.2019 a odo dňa poslednej úhrady dňa 15.03.2019 do zaplattenia.

41. Podľa § 232 CSP súd povolil žalovanej uhradiť dlžnú sumu, na ktorú ju zaviazal v splátkach po 100,-EUR mesačne. Žalovaná písomne vo svojich vyjadreniach k žalobe a taktiež aj na pojednávaní požiadala o povolenie splatenia dlžnej sumy splátkami, ktorých výšku súd považoval za primeranú dlžnej sume. Žalobca s výškou splátok vyjadril svoj písomný súhlas. Súd poukazuje na to, že samotná istina bude žalobcovi formou povolených splátok splatená do 6 mesiacov, čo súd považuje za primerané a povolenie splátok nezasiahne do oprávnených záujmov žalobcu. Aktuálne žalovaná dostatočné finančné prostriedky na úhradu celého dlhu naraz nemá. Uviedla, že má príjem zo zamestnania vo výške 450Eur mesačne, nemá žiadne úspory, nevlastní nehnuteľnosti a stará sa o ťažko postihnutú dcéru. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalovaná už pred vyhlásením rozsudku čiastočne žalobcovi mesačne dlh splácala a tak je predpoklad, že v splácaní mesačnými splátkami bude riadne pokračovať. Na ochranu žalobcu však súd povolil splátky pod hrozbou straty výhody splátok, a to tak, že ak čo i len jednu splátku žalovaný nezaplatí, má žalobca právo domáhať sa zaplattenia celého dlhu, nakoľko sa stane splatným celý dlh.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP a v zastavenej časti podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal čiastočne žalobu späť z dôvodu úhrad žalovanej po začatí sporu. Súd teda konštatuje, že žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania a preto ju súd zaviazal na náhradu trov konania v zastavenej časti. Pri určovaní pomeru úspechu neúspechu strán v konaní súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je možné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. Súd poukazuje na to, že v časti 107,50Eur bola žaloba zamietnutá z dôvodu na strane žalovanej, keďže žalovaná krátko pred pojednávaním vykonala ďalšiu čiastočnú úhradu dlhu žalobcovi. V danom prípade bol aj v tejto časti žalobca úspešný aj keď bola žaloba v danej časti zamietnutá. Žalobcovi vznikol tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

47. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).