

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13T/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819010132.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dňa 03. apríla 2019 takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou a obvineným G. Y., L.. XX.XX.XXXX na verejnom zasadnutí dňa 03.04.2019

Obvinený G. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č.. XXX, M.. G., G. J. Ď. Č.. XXXX/XX, M.. G., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 07.10.2018 v čase okolo 12:00 hod. v obchodnom dome Lidl na ul. Duklianskych Hrdinov č. 2632/29 vo Vranove nad Topľou odcudzil 1 ks fľaše alkoholu, čerešňový destilát o objeme 0,7 l, ktorý si vložil do tašky, prešiel s ním cez pokladňu bez zaplatenia, pričom pri vychádzaní z predajne ho zastavil a skontroloval pracovník SBS Lidl, odcudzený tovar zaistil a v neporušenom stave vrátil späť do predaja a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. postihnutý Obvodným oddelením PZ Vranov nad Topľou blokom na pokutu č. 17100339 dňa 02.08.2018 vo výške 30,00 eur nezaplatenom na mieste a spáchal čin, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. OT/185/2018 zo dňa 22.08.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné pod sp. zn. OT/55/2018 zo dňa 31.08.2018 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné pod sp. zn. OT/57/2018 zo dňa 10.09.2018 za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnováhe jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. 1) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp. zn. OT/32/2018 zo dňa 18.12.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci proti obvinenému G. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom navrhol uložiť obvinenému trest odňatia slobody vo výmere a za zistenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z predloženého spisu súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu s tým, že zhromaždené dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Po prednesení dohody o vine a treste súd vzniesol k návrhu výhradu, že výrok o treste napriek uvedeniu a ukladaniu súhrnného trestu neobsahuje označenie, že sa ukladá súhrnný trest v trvaní 7 mesiacov. Taktiež čo sa týka skutkovej vety vzhľadom na použitú právnu kvalifikáciu podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona nemožno prihliadať na odsúdenie Okresného súdu Prešov pod sp. zn. OT/123/2018, nakoľko v tejto veci bolo upustené od potrestania a teda nastali účinky zahľadania tak ako je uvedené v odpise z registra trestov a taktiež má súd za to, že do skutkovej vety je potrebné doplniť aj uvedenie trestných činov, pre ktoré bol obvinený odsúdený ďalšími uvedenými trestnými rozkazmi Okresného súdu Michalovce a Okresného súdu Humenné. K výroku, ktorým sa zrušuje výrok o treste rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. OT/32/2018, súd má za to, že je potrebné uviesť aj o aké odsúdenie sa jednalo, za aký trestný čin, aký trest bol uložený a keďže sa jednalo o nepodmienečný trest tak taktiež výrok o výkone trestu.

Prokurátor ako aj obvinený s výhradou súhlasili a zhodne navrhli schváliť dohodu s touto výhradou.

Následne obvinený odpovedal na všetky otázky položené mu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno s tým, že podanému návrhu na dohodu o vine a treste aj s výhradou prednesenou súdom rozumie, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa výslovne vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozhodnutia, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude mať možnosť proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste, návrhu na jej schválenie ako aj predloženého spisového materiálu a po vyjadrení strán k výhrade súdu, dospel súd k záveru, že dohoda o vine a treste nie je neprimeraná ani nespravodlivá, obvinený na všetky otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal áno, preto súd dohodu o vine a treste aj s výhradou prednesenom súdom schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.