

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010433
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219010433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich JUDr. Františka Pulka a Ing. Marty Sidorjakovej v trestnej veci obžalovaného O. C. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., toho času (od 24.01.2019) vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

v Košiciach na Rastislavovej č. 43 v areáli UNLP v pavilóne č. 28 na oddelení rehabilitácií dňa 24.01.2019 v čase okolo 10,45 hod. si v čakárni prisadol na lavičku ku poškodenej L.. L. Z., cez pravú ruku si prevesil čiernu vetrovku, pričom následne z kabelky poškodenej, ktorú mala na sebe, odcudzil dámsku peňaženku modrej farby, v ktorej bola finančná hotovosť 25,00 €, kedy bezprostredne po spáchaní krádeže vrátil odcudzenú finančnú hotovosť poškodenej, čím by takto poškodenej L.. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., P. Y. č. X, spôsobil škodu vo výške 25,00 €, hoci bol Okresným úradom Košice rozhodnutím sp. zn.: OU-KE-OVVS2-2018/25032 zo dňa 17.12.2018, právoplatným dňa 17.01.2019, v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom čin spáchal na veci, ktorú mal niekto iný na sebe, bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaného O. C. sa pred podpísaným súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 95/19/8803 zo dňa 18.03.2019, podľa ktorej sa mal dopustiť zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona spôsobom v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku popísaným.

Obžalovaný O. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Predsedička senátu formou otázok položených v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku zistila, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje pre zločin jemu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Za odporúčajúceho stanoviska prokurátora (poškodená sa nezúčastnila hlavného pojednávania) súd postupom podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň vyhlásil, že nevykoná dôkazy súvisiace s výrokom o vine a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný O. C. využil svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať k osobným pomerom.

K osobe obžalovaného súd vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku a listín.

Znalecký posudok č. 6/2019 vypracovala dňa 22.02.2019 znalkyňa v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria O.. Z. R., pribratá do konania vyšetrovateľom PZ na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Znalkyňa uzavrela, že O. C. v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou alebo chorobou v zmysle psychózy. Prítomné zníženie intelektových schopností nemá u neho výrazný vplyv na rozpoznanie spoločenskej nebezpečnosti svojho konania a jeho ovládanie, opakovane pácha obdobné skutky, za ktoré bol už v minulosti odsúdený, uvedomuje si dôsledky svojho antisociálneho správania, pri ktorom sa spolieha na nepozornosť ľudí. V čase skutku sa nachádzal v stave stredne ťažkej opitosti (dňa 24.01.2019 o 11,25 hod. mu bola nameraná hodnota 0,90 mg/l, t.j. 1,88 promile alkoholu v dychu) a vzhľadom na tento stav boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené, avšak nepodstatnou mierou, bol schopný závažnosť svojho konania rozpoznať a svoje konanie ovládať. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Nie je závislý od návykových látok, podľa jeho tvrdení, požíva alkohol a pervitín, užívanie týchto látok nemá vplyv na trvalo znížený intelekt. Tak isto nemá vplyv na pamäťové schopnosti obžalovaného, výpadky pamäte predstieral. Nemá poruchy správania sa v zmysle agresivity, teda z hľadiska jeho duševného stavu jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Ľahká duševná zaostalosť nie je psychiatrickou liečbou ovplyvniteľná, neovplyvnila ani konanie obvineného vo vzťahu k realizácii skutku, absentuje duševná choroba či porucha, preto ochranná psychiatrická liečba nie je potrebná. Požívanie návykových látok je hodnotené ako zneužívanie, preto ani protitoxikologická liečba nie je indikovaná.

Lekárska správa vypracovaná O.. A. T., psychiatrom A. A., s.r.o. vypovedá o tom, že obžalovaný bol dňa 18.05.2018 vyšetrený so záverom ľahká duševná zaostalosť s poruchami správania. Bola mu doporučená liečba antidepresívami a abstinencia od alkoholu a drog.

Správa o povesti vypracovaná Mestským úradom A. má evidenčný charakter.

Hodnotenie vypracované Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice vypovedá o tom, že obžalovaný bol do tamojšieho ústavu dodaný na výkon väzby dňa 26.01.2019 na príkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Tp/1/2019. Lehota väzby mu plyní od 24.01.2019. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Disciplinárny trest ani disciplinárna odmena mu uložené neboli.

Pracovne zaradený nie je, kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom návštev, telefonicky a korešpondenčne. Formácia obžalovaného v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je dôkazom o tom, že obžalovaný sa v období od 16.02.2018 do 26.02.2019 dopustil štyroch priestupkov proti majetku, za ktoré bol sankcionovaný pokutami od 50,00 € do 100,00 €. Vo všetkých štyroch prípadoch odcudzil poškodeným veci (mobil a peňaženky) v priestoroch nemocnice.

Odpis registra trestov svedčí pre to, že obžalovaný bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 11.02.2018. Naposledy bol odsúdený pre prečiny podľa § 212 ods. 2 písm. c/ a § 219 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 2/2015 zo dňa 29.01.2015 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Obžaloba sp. zn. 3Pv 476/18/8803 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II podaná na O. C. na Okresnom súde Košice II dňa 20.02.2019, konanie sa na súde vedie pod sp. zn. 7T 15/2019. Obidva žalované skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona mal obžalovaný spáchať obdobným spôsobom v októbri 2018, na poliklinike v Košiciach, kde využitím nepozornosti poškodených prisvojil si mobilný telefón a v druhom prípade peňaženku.

V nadväznosti na prijatie vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny rozhodol súd, že na hlavnom pojednávaní nevykoná dokazovanie ku skutku, priznanie obžalovaného totižto korešpondovalo s výsledkami dokazovania vykonaného v štádiu prípravného konania. Súd obžalovaného teda uznal za vinného skutkovo i právne v súlade s obžalobou, na podklade ktorej je toto konanie vedené.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vyššie popísanými dôkazmi s cieľom zistiť nielen základné osobné údaje, ale aj ďalšie podstatné informácie o obžalovanom tak, aby mohol vykonať hlbší rozbor jeho osobnosti vo vzťahu ku kritériám, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určovania druhu trestu a jeho výmery. Vykonalé dôkazy súd vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) starostlivo a nestranne. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa súd riadil základnými zásadami pre ukladanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania zločinu, jeho následok, zavinenie, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný sa k svojim osobným pomerom odmietol vyjadriť. Mesto A., kde má evidovaný trvalý pobyt, podalo o obžalovanom len registračné údaje. Osobnosť obžalovaného bližšie rozobrala znalkyňa - psychiatrička O.. Z. R. v znaleckom posudku č. 6/2019, z ktorého sa súd o obžalovanom dozvedel, že v čase spáchania skutku a ani v čase znaleckého vyšetrenia netrpel duševnou chorobou ani poruchou a ani jeho znížený intelekt do pásma ľahkej duševnej zaostalosti s poruchami správania nemá u neho výrazný vplyv na rozpoznanie spoločenskej nebezpečnosti svojho konania a jeho ovládanie. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli u obžalovaného znížené len nepodstatnou mierou v dôsledku stredne ťažkej opitosti. Obžalovaný zneužíva návykové látky, bez prejavov závislosti či porúch pamäte. Ochranné psychiatrické ani protialkoholické či protitoxikomanické liečenie znalkyňa neindikovala. Obžalovaný sa v ústavných podmienkach (v predmetnej trestnej veci je väzobne stíhaný od 24.01.2019) správa v súlade s ústavným poriadkom, jeho formácia prebieha v žiaducom sociálnom smere. Napriek uvedenému prognóza budúceho vývoja správania obžalovaného, na základe objasnenia jeho osobnosti, v spojitosti so spáchaným zločinom ako aj predchádzajúcej bohatej protispoločenskej činnosti, nie je priaznivá. Obžalovaný bol trinásťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody (naposledy mu výkon trestu skončil 26.07.2016), v štyroch prípadoch bol v roku 2018 postihnutý za priestupky proti majetku, pričom uložené tresty ani sankcie za priestupky nevedli k náprave obžalovaného. Rovnorodú recidívu na strane obžalovaného vyhodnotil súd ako prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. V tejto súvislosti poukazuje súd na to, že obžalovaný bol vždy odsúdený tuzemskými súdmi a nie všetky predchádzajúce odsúdenia má zahladené, resp. s platnosťou fikcie že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Na druhej strane však obžalovanému poľahčuje podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona to, že už v štádiu prípravného konania sa priznal k spáchaniu predmetného skutku, urobil tak aj na hlavnom pojednávaní formou vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a trestnú činnosť pred súdom úprimne oľutoval. V danom

prípade je miera závažnosti zistenej prirážajúcej a poľahčujúcej okolnosti rovnaká, preto neprichádza do úvahy znižovanie ani zvyšovanie hraníc zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorá je pre zločin podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona od troch rokov do desiatich rokov. Majúc na zreteli aj funkcie, ktoré má uložený trest splniť: ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorenie podmienok na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, výchovné pôsobenie trestu na ďalších občanov - potenciálnych páchatelov, ako aj vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatel'a trestného činu spoločnosťou, súd zvolil pre obžalovaného trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Rozhodovanie o výmere trestu ovplyvnila aj tá skutočnosť, že poškodenej nevznikla škoda, nakoľko obžalovaný pod tlakom udalostí, ktoré nastali vzápätí po odcudzení finančnej hotovosti, túto poškodenej vydal.

Majúc zato, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon uloženého trestu odňatia slobody nevyhnutný, zaradil ho súd pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného zločinu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.