

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200124
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200124.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619200124.2
2P/11/2019-20
8619200124

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľky W. v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej R. obaja v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, o späťvzatí návrhu, takto

r o z h o d o l :

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22. 01. 2019 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletých deťom, Eme Karasovej a Patrikovi Karasovi.
2. Dňa 02. 04. 2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že svoj návrh berie späť z dôvodu, že s odporcom začali znova spolu žiť v jednej domácnosti a po vzájomnej dohode sa rozhodli zotrvať v manželstve.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas

žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Pretože navrhovateľka v tomto konaní využila svoje dispozičné právo a vzala svoj návrh späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo prvého pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení na pojednávaní konanom dňa 03. 04. 2019 rozhodol tak, že konanie zastavil.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, v zmysle ktorého v zásade v mimosporovom konaní nevzniká nárok žiadnemu z účastníkov konania na náhradu trov konania, ak Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak. Takéto rozhodnutie o trovách konania súd považuje za zákonné, správne a v neposlednom rade plne v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti rozhodovania súdu. Je preto spravodlivé, aby si obe strany hradili vlastné trovy konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník, na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Vo Svidníku dňa 03. apríla 2019

JUDr. Mária Tvrđíková
s u d k y ň a

rozhodol: