

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010269
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318010269.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 03.04.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh ods. S. H. W. V. J. Q. Y. W. , nar. XX.XX.XXXX v O. H., trvale bytom O. H., t.č. ÚVTOS V., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 21/2017, z a m i e t a , nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

odôvodnenie:

Dňa 12.06.2018 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh odsúdeného S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., t.č. v ÚVTOS V., o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 1T 21/2017. Žiadosť odôvodnil tým, že Okresným súdom Čadca vo veci pod spisovou značkou 1T 21/2017 bol dňa 24.01.2018 odsúdený na tri roky nepodmienečne do druhej nápravno výchovnej skupiny. Voči tomuto rozhodnutiu podáva návrh na obnovu konania, kde ako novú skutočnosť prikladá list pani S. L., ktorá je rodina H. -údajnej poškodenej. Z listu jasne vyplýva, že nadväzuje lacné niekoľkodňové známosti, o deti sa nestará, bije ich a vyhráža sa im detským domovom. Toto všetko robila aj predtým. Z listu jasne vyplýva, že deti neľúbi, ako aj to, že je voči ním chladná a nerobí nič pre ich zdravie. Zároveň to svedčí o fabulácii pôvodnej výpovede poškodenej, ktorá mala byť na deti dobrá, miluje ich a vzorne sa stará. Žiada, aby súd vypočul S. L., ktorá má pravdivé informácie nielen o jeho odsúdení, ale aj o tom, či poškodenú H. údajne týral. Zároveň žiada vypočuť I. G., ktorá má informácie o tom, ako menovaná H. nechala malého O. v byte samého a odišla do F., pokiaľ bol v práci. Zároveň žiada, aby súd znova vypočul H. G. a navrhuje, aby jej bol uložený test na prítomnosť drog. Vo veci by mohol padnúť miernejší trest, resp. dostačujúci, po výsluchu svedkyne S. L. a I. G. a vypočutím údajne poškodenej. Veľmi ťažko znáša trest za to, čo bolo kvalifikované na základe fabulácie. Chce sa postarať o svoje dve maloleté deti. Chce im byť milujúcim otcom.

K návrhu o povolenie obnovy konania odsúdený S. H. pripojil list, na ktorý sa odvoláva vo svojom návrhu o povolenie obnovy konania. Osoba, ktorá list písala nie je na liste podpísaná a z listu nie je zrejmé ani kedy bol list písaný. Z obsahu listu možno stručne konštatovať, že je tento list adresovaný osobe s menom S.. V liste je uvedené: „Ďakujem za pekný list, prekvapilo ma to. H. bola pri mne od 13.02.2018 do 05.04.2018. O deti sa málokedy starala, väčšinou boli so mnou. Malého O. fackala, keď ju nechcel počúvať a malá je náš anjelik. Škoda, lebo malá má namiesto sunaru sójové mlieko. Aspoň mohla deťom nakúpiť veci, ale kde, ona iba na seba myslela, aby mala vysoké topánky a legíny. Deti sú v O. H. na G. X. v detskom dome. Chodíme, aj moje sestry ku ním, majú všetkého dosť. Veď ani za nimi nechodí. Nič. Tá si užíva život, už je slobodná, vraj je tehotná. O ňom písala jej mamke, asi pôjde ku nej do Čiech. Veď ako ty sedíš, tá má štvrtého chlapa, pozná ho jednu hodinu a už je s ním v posteli. Ja ti poviem, čistá šlapka. Veď, keď si s ňou bol, bola krotká, teraz odtrhnutá z reťaze, nemá vôbec rady, ani pomoci. Zakaždým mala na O. nervy, koľkorazy mu začala vyblakovať, že ho dá do detského domova, lebo si vôbec nemôže oddýchnuť od nich. Keď nemala peniaze, tak vravela Q., že keď si ich vedel spraviť, tak nech sa aj postará o deti, lebo už asi zabudla, koho sú to deti. H. o ne vôbec nejaví záujem, nechodí

za nimi, ani nevolá vôbec. Však už má konečne svoju slobodu, po ktorej tak veľmi túžila, aby si mohla užívať život naplno, ako to stále chcela. Teraz sa majú o stokrát lepšie ako pri nej, chodia čisté, najedené a majú strechu nad hlavou, a to pri nej nemali nič. Ostane sama na ulici a bude robiť sľapku zo seba. Kým bola s tebou, tak sa mala ako kráľovná, teraz ako žebrák. Daj si pozor, chce na teba podať trestné oznámenie, nie kvôli voľajakému pôrodnému, ale alimentov, že jej neplatíš.“

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli, samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného, aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

S poukazom na § 396 Tr. por. odsúdený je osobou oprávnenu podať návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený podal návrh o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 21/2017, v ktorej bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom.

Súd o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a oboznámil listinné dôkazy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na návrhu o povolenie obnovy konania a dôvodoch v ňom uvedených trvá. Vyhlásenie na hlavnom pojednávaní dňa 24.01.2018 vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 21/2017, urobil z dôvodu, že chcel, aby mu bol uložený nižší trest. Keď bol vo väzbe, nemal možnosť preukázať, že sa poškodená nestará riadne o deti. To bolo dôvodom, že medzi nimi dochádzalo ku konfliktom a k hádkam. Nie je pravdou to, čo mu bolo kladené za vinu. Súdu predkladá rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, spisová značka 8P 64/2018 zo dňa 21.08.2018, právoplatný dňa 31.08.2018, v zmysle ktorého bola nad maloletými deťmi G. - O. a H., nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom dome v F. s tým, že súd určil matke detí trojmesačnú lehotu na úpravu jej sociálnych a rodinných pomerov a matka bola zaviazaná platiť výživné na obidve deti, a tak isto aj otec bol zaviazaný platiť výživné. Týmto dôkazom má byť preukázané, že facku, ktorú dostala, bola za to, že sa riadne nestará o deti. No on ju nijako netýral. O tom, že poškodená zanedbávala starostlivosť o maloleté deti, nikoho neinformoval. Snažil sa to poškodenej vysvetliť, porozprávať sa s ňou. Ďalej súdu predkladá správu Detského domova F. zo dňa 18.05.2018, v ktorej sa uvádza, že matka spolu s deťmi viedla túlavý spôsob života. Týmto chce preukázať, že poškodená vôbec nemala záujem o deti. Ďalej súdu predkladá správu z ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 09.10.2018, ktorou tiež chce preukázať, že poškodená nemala o deti záujem a z jeho strany nešlo voči nej o žiadne týranie. Ďalej súdu predkladá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.04.2018, čím chce preukázať opäť to isté, že sa partnerka nestarala o deti. To, čo uvádza úrad práce k jeho osobe, to nie je pravda.

Za celý čas jej dal možno 5 - 6x facku, lebo si nedala povedať, že sa nestarala o deti, hádala sa s ním. On bol od rána do večera v robote a keď sa okolo osemnástej hodiny vrátil domov, potom sa staral o deti. Poškodenú predtým než mali deti, nikdy nebil. Párkrát sa pohádali. Vulgárne jej nenadával. Ďalej predkladá záznam zo sociálneho šetrenia zo dňa 17.04.2018 a úradný záznam z Úradu práce Čadca zo dňa 23.04.2018. V tomto prípade ide o prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Novou skutočnosťou sú skutočnosti uvedené v liste, ktorý písala S. L.. Hoci na liste nie je uvedené jej meno, je tam uvedené, že ako sa poškodená starala o deti. Pokiaľ pisateľka uvádza, že pokiaľ s poškodenou bol, bola krotká, to znamená, že ju držal na krátko, teda viedol ju k tomu, aby sa mu o deti starala. Poškodená pochádzala zo sociálne slabšej rodiny, on sa snažil ukázať jej ako viesť deti. Poškodenej správanie sa vo vzťahu k deťom nezmenilo. Takto sa správala aj predtým a aj potom, čo už s odsúdeným nežije. Výsluchom svedkyne I. G. chce preukázať, že poškodenej nezáležalo na deťoch. O tom, čo mu povedala I. G., vedel už skôr, ale nechcel poškodenú vykresliť ako zlú matku. Taktiež chce vypočuť znova H. G., aby vypovedala pravdu, že nešlo o týranie, ale nemá vedomosť, že by chcela zmeniť svoju výpoveď. Namietla právnu kvalifikáciu skutku. Má za to, že nešlo o týranie, mal byť potrestaný iba za tú facku. Na otázku, akým spôsobom viedol poškodenú k tomu, aby sa starala o deti, ako uviedol, že bola vtedy krotká, keď ju držal na krátko uviedol, že sa snažil vysvetliť jej, že jeho úloha je zabezpečiť peniaze a strechu nad hlavou, mať robotu, aby im nič nechýbalo. Najskôr sa o tom bavili normálne slovne, ona na to však nereagovala, že či je slúžka, tak sa začali hádať. Počas hádky poškodenej povedal aj vulgárnosti. Párkrát jej dal aj facku, lebo ho vedela vytočiť do nepričetna. Vždy musela mať posledné slovo. Počas hádok niekedy bol aj pod vplyvom alkoholu, ale nikdy nebol opitý. Po robote sa vždy zastavil na dve - tri piva, ale nebolo to pravidelne. V čase skutkov iné návykové látky nepožíval. Mal problém sa ovládať, keď mal vypité. Aj poškodená mu vyčítala, keď prišiel neskôr z roboty, že sa zastavil na pivo. Počas ich spolužitia poškodená opustila spoločnú domácnosť.

Súd do spisu založil listinné dôkazy, ktoré na verejnom zasadnutí predložil odsúdený, a ktoré potvrdzujú skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol vo svojom výsluchu, a to rozsudok Okresného súdu dolný Kubín, spisová značka 8P 64/2018 zo dňa 21.08.2018 (č.l. 28-33), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z.z. civilného mimosporového poriadku zo dňa 24.04.2018 podaný Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 24.04.2018, ktorého navrhovateľom je ÚPSVaR Dolný Kubín, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo veci maloletých detí O. G. a H. G. (č.l. 34), správa o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí O. G. a H. G. z ÚPSVaR Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 22.09.2017 (č.l. 35), záznam zo sociálneho šetrenia zo dňa 17.04.2018 ÚPSVaR Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (č.l. 36), úradný záznam ÚPSVaR Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 23.04.2018 (č.l. 37), vyjadrenie k odvolaniu matky vo veci maloletých detí G. z ÚPSVaR Dolný Kubín, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 09.10.2018 (č.l. 38), vyjadrenie Detského domova F. zo dňa 18.05.2018 adresované odsúdenému S. H. (č.l. 39).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 21/2017, mal súd zistené, že rozsudkom zo dňa 24.01.2018, právoplatný dňa 24.01.2018, bol odsúdený S. H. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa mesiaca december 2015 na Ul. K. na sídlisku G. v O. H., okres O. H., v presne nezistenom byte panelového domu pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej družke H. G., s ktorou v tom čase spolu čakali dieťa a bola v pokročilom štádiu tehotenstva, a to do kuriev a pičí, tieto slová viackrát opakoval, pri týchto nadávkach jej dal jednu facku otvorenou dlaňou do oblasti ľavého líca, pričom ju v tom čase opakovane udrel silnou intenzitou každé dva týždne jedenkrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, vulgárne jej nadával, opakovane jej minimálne päťkrát hovoril, že ju vyhodí z bytu, a že to je jeho byt, následne počas tehotenstva, keď bola v ôsmom alebo v deviatom mesiaci tehotenstva v roku 2015, keď mu vyčítala, že fetuje, a že od neho odíde, tak sa jej vyhrážal s kuchynským nožom takým spôsobom, že na ňu nožom ukazoval, stál pri nej vo vzdialenosti asi dvoch metrov, nadával jej do kuriev a pičí, pričom jej povedal, že ju zabije, že by to len raz skúsila, na čo H. G. po tom, ako išiel na WC, využila situáciu a z domu utiekla k príbuzným, na druhý deň po jeho prísľuboch, že sa to už nebude opakovať sa do uvedeného bytu vrátila, avšak asi tak po mesiaci znova chodil po večeroch za kamarátmi, užíval omamné látky a v mesiaci apríl 2016 ju znova bil tak, že ju vždy jedenkrát udrel silnou intenzitou otvorenou dlaňou po ľavom líci, pritom jej nadával do kuriev a do pičí, hádky sa často opakovali, taktiež ju presne nezisteného dňa udrel silnou intenzitou po ľavom aj pravom líci, opakovane jej nadával do kuriev a pičí, opakovane ju núttil

ješť, pričom ju jedenkrát pri takomto nútení do jedla silnou intenzitou udrel do oblasti tváre tak, že jej vyletela lyžica z ruky na zem, intenzita útokov sa stupňovala, útoky boli častejšie raz za dva týždne, neskôr raz za týždeň, na čo H. G. z obavy o svoj život odišla dňa 05.04.2017 do Krízového centra v X. S., kde zotrvala 4 mesiace, z tohto krízového centra presne nezisteného dňa v mesiaci august 2017 až september 2017 sa k S. H. vrátila do prenajatého rodinného domu č. XXX v obci N., okres Č., kde jej opäť opakovane vulgárne nadával do kuriev a do pičí, pričom v presne nezistenom čase v období od 23.09.2017 do 24.09.2017 jej opäť začal nadával do kuriev a pičí, pričom jej povedal, že ju raz tak zbije, že sa nespamätá, na čo odišla s dieťaťom z domu von na prechádzku, taktiež počas mesiaca september 2017, po tom, čo sa presťahovali do rodinného domu č. XXX v obci N., jej odmietal vybrať z presne nezisteného účtu jej finančnú hotovosť, a to materskú a príspevok pri narodení dieťaťa s tým, že všetko potrebné jej kúpi, taktiež dňa 03.10.2017 prišiel domov do rodinného domu vo N. v čase o 19:30 h, pričom bol pod vplyvom alkoholu a z dôvodu, že mu H. G. odmietla pomôcť pri tom, ako si chce vytrhnúť boľavý zub, tak sa nahneval, začal hlasno kričať, že to je jeho dom, povedal jej: „Zajtra si zbaľ veci a páľ do piče“, nadával jej do kuriev a do pičí, pričom mu H. G. povedala, že pôjde od neho preč, na čo ju udrel otvorenou dlaňou pod ľavé oko, chytil ju za vlasy, H. G. sa zatackala, avšak sa pred pádom stihla zachytiť, pri tom na ňu kričal, nech z toho domu vypadne, zobral jej mobilný telefón zn. Huawei a hodil ho o zem, tento sa rozbil. Za toto konanie bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania neplatí revízný princíp, podľa ktorého by súd bol oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodoch je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, a to znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy, by samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi, mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní. Podmienkou obnovy konania v tomto konkrétnom prípade je existencia právoplatného rozsudku. Odsúdený bol právoplatne uznaný vinným zo skutku tak, ako je tento opísaný v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 21/2017 zo dňa 24.01.2018. Uvedený skutok naplnil skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Podľa citovaného rozsudku sa odsúdený protiprávneho konania dopúšťal od presne nezisteného dňa mesiaca december 2015 do 03.10.2017. Odsúdený žiada obnovu konania v predmetnej veci, nakoľko podľa neho dôkazy, ktoré súdu predložil môžu mať vplyv na iné rozhodnutie o vine a iné rozhodnutie o treste. Dôkazy, ktoré prezentoval odsúdený na verejnom zasadnutí potvrdzujú skutočnosť, že poškodená zanedbáva starostlivosť o maloleté deti O. a H. G. a z uvedeného dôvodu sú tieto umiestnené v detskom domove. Zároveň obžalovaný ako nový dôkaz predložil súdu list, ktorý podľa vyjadrenia odsúdeného písala S. L., ktorý má potvrdiť, že poškodená H. G. sa riadne nestará o svoje deti, zanedbáva o deti starostlivosť, bije ich a vyhráža sa im detským domov. Z obsahu predloženého listu vyplýva, že pisateľ listu sa vyjadruje negatívne na adresu poškodenej H. G., najmä pokiaľ ide o jej starostlivosť o maloleté deti. V liste konštatuje, že poškodená bola u pisateľa listu od 13.02.2018 do 05.04.2018, teda v období po spáchaní predmetného skutku, pričom v liste sa žiadnym spôsobom nevyjadruje k okolnostiam spáchania predmetného skutku a k spolužitiu obžalovaného a poškodenej v dobe od decembra 2015 do 03.10.2017. Nemožno opomenúť ani skutočnosť uvedenú v liste, že v čase, keď poškodená žila s obžalovaným „bola krotká“ a až následne -v čase písania listu sa jej správanie uvoľnilo a správa sa „ako odtrhnutá z reťaze“. Z čoho možno usúdiť, že poškodená v čase spolužitia rešpektovala obžalovaného a nedávala obžalovanému zámienku na to, aby sa ku nej správal tak, ako je uvedené v citovanom rozsudku, resp. tak ako to uviedol vo svojom výsluchu na verejnom zasadnutí (facky, vulgárne nadávky). Skutočnosti uvedené v tomto liste teda nemajú vplyv na prípadnú zmenu rozhodnutia o vine alebo o treste, ktorý bol odsúdenému uložený. Taktiež ani výsluch I. G. a opätovný výsluch svedkyne poškodenej H. G. by nebol spôsobilý zmeniť rozhodnutie o vine a o treste s poukazom na to, že neobsahuje skutočnosti, ktoré by mohli zmeniť výsledky dokazovania vo veci, v ktorej obnovu odsúdený žiada. Z výsluchu odsúdeného na verejnom zasadnutí je zjavné, že medzi

odsúdeným a poškodenou dochádzalo ku konfliktom, a to už v čase, keď bola poškodená tehotná. Neobstojí teda tvrdenie odsúdeného, že dôvodom hádok a faciek bolo to, že sa poškodená zle starala o deti, pretože v čase tehotenstva tento dôvod ešte neexistoval. Aj prípadná nedostatočná starostlivosť zo strany poškodenej voči maloletým deťom nijakým spôsobom neoprávňovala odsúdeného na to, aby sa voči poškodenej správal spôsobom uvedeným v skutkovej vete rozsudku. Táto skutočnosť by neodvodňovala zmiernenie uloženého trestu. Za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov. Odsúdenému bol uložený trest na dolnej hranici zákonnej sadzby, pričom skutočnosti uvádzané odsúdeným ako nové skutočnosti, neodvodňujú prípadné zníženie trestu pod dolnú hranicu takto určenej zákonnej sadzby, tak ako to má na mysli ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť aj trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Dôkazy predložené odsúdeným na verejnom zasadnutí, ktoré majú byť dôvodom povolenia obnovy konania, teda nie sú novými dôkazmi, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie o vine alebo o treste, ktorý bol odsúdenému uložený vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 21/2017.

Na základe vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že dôvody na povolenie obnovy konania tu nie sú dané. Odsúdený nepredložil nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali obnovu konania v predmetnej veci, a preto súd v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.