

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201208  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118201208.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v spore žalobcu: P. V., narodený X.X.XXXX, bytom A. XXX, H., zastúpený opatrovníčkou: A. X., narodená XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, I. F., zastúpená advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Petruška & partners, s.r.o., so sídlom Kupecká 18, Nitra, IČO: 47 254 882, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, a.s., so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, IČO: 54 209 790, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, Bratislava zastúpený: advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 15.12.2014 uzatvorená na jednej strane medzi CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 821 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 a na strane druhej medzi žalobcom je neplatná.

II. Žalobca má nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca, zastúpený opatrovníčkou, žalobou požadoval, aby súd určil, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 15.12.2014 uzatvorená na jednej strane medzi chybnou označenou CATELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7,821 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 a na druhej strane medzi ním je neplatná. Žalobu odôvodnil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra z 4.9.2017 č.k. 13Ps/9/2017 bola obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý vykonávať finančné záležitosti a operácie, nakladať s majetkom, disponovať s akoukoľvek finančnou čiastkou, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, uzatvárať akékoľvek zmluvné vzťahy, konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, finančnými inštitúciami, bankovými inštitúciami a inštitúciami poskytujúcimi služby. Súd mu ustanovil opatrovníčku, ktorá ho bude zastupovať v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Dňa 15.12.2014 došlo medzi uvedenou spoločnosťou, ktorej právnym nástupcom je žalovaný a ním v postavení spotrebiteľa k podpisu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání platobnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 5000 eur. Úmysel uzavrieť zmluvu prišiel od jeho ex partnerky A. B., ktorá ho zlákala k podpisu a on nemá vedomosť o tom, kto mal a má k dispozícii kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej bol oprávnený čerpať úver podľa zmluvy. V čase uzavretia tejto zmluvy trpel duševnou poruchou zapríčinenou mozgovou príhodou z 20.6.2013, v dôsledku ktorej nebol vôbec duševne spôsobilý urobiť právny úkon a pochopiť význam a dôsledky tohto svojho úkonu. Od 14.11.2016 je psychiatricky liečený pre organický psychosyndróm. Za účelom vyšetrenia jeho duševného

stavu bol v konaní sp.zn. 13Ps/9/2017 vypracovaný znalcom odboru zdravotníctvo, odvetvie - psychiatria MUDr. X. Q. znalecký posudok č. 6/2017, ktorý dospel k záveru, že trpí duševnou poruchou, a to poruchou osobnosti na organickom podklade spôsobujúcou psychickú poruchu zapríčinenú poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou, organická depresívna porucha. Tieto duševné poruchy majú trvalý charakter a pod ich vplyvom nie je schopný samostatnej existencie, má skreslené vnímanie hodnoty peňazí, nevie s nimi účelne hospodáriť a nie je schopný niesť právne následky za svoje konanie. Okrem toho znalec konštatoval, že má psychickú poruchu osobnosti na organickom podklade zapríčinenú poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou poruchou zapríčinenú cievnou mozgovou príhodou zo dňa 20.6.2013. Vzhľadom na to, že trpel duševnou poruchou, ktorá mu neumožňovala rozoznať následky svojho konania, má za to, že sporná zmluva je v zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatná. Nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosti na právne úkony alebo jej spôsobilosť bola obmedzená, postačí, aby v rozhodnej dobe bola postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou. Ako vyplýva zo znaleckého posudku a jeho zdravotnej dokumentácie, nebol v čase uzatvorenia zmluvy vôbec duševne spôsobilý urobiť sporný právny úkon a pochopiť význam a dôsledky tohto svojho úkonu, vzhľadom na psychickú poruchu, ktorou v tom čase trpel. Bol v plnom rozsahu neschopný zodpovedne vykonávať právne úkony a vybavovať svoje záležitosti a nebol schopný pochopiť následky svojho konania. Pretože trpel v čase uzatvorenia zmluvy duševnou poruchou a žalovaný si voči nemu napriek tomu uplatňuje finančné nároky ku dňu 29.11.2016 v celkovej výške 719,69 eur, možno jednoznačne považovať jeho súčasné postavenie za neisté a preto má naliehavý právny záujem na tom aby prostredníctvom tejto žaloby bol eliminovaný stav neistoty v jeho právnom postavení. Poukázal aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk pod označením R 17/1972 a R 24/1995 a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.10.2010 sp. zn. 4Cdo/136/2009. Žalobu podal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanému zákaz vymáhať, previesť na tretie osoby alebo inak nakladať s pohľadávkou, ktorá je predmetom spornej úverovej zmluvy, ktorej neplatnosti sa domáha v konaní vo veci samej, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a navrhol, aby mu súd priznal úplné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Pripojil listinné dôkazy a to výpis z obchodného registra právneho predchodcu žalovaného a žalovaného, prepúšťacie správy z hospitalizácie od 20.6.2013 do 3.7.2013, od 17.8.2016 do 24.6.2016 a od 23.5.2017 do 26.5.2017 lekárske správy z 12.10.2015, 30.6.2016, 2.8.2016, 10.8.2016, 22.9.2016, 2.11.2016, 14.11.2016, 24.11.2016, 25.1.2017, 8.3.2017, 18.4.2017, 7.6.2017, záznam o priebehu rehabilitačnej starostlivosti z 15.6.2017, rozsudok Okresného súdu Nitra 7.9.2017 č.k.13Ps/9/2017-43 a uznesenie Okresného súdu Nitra z 24.5.2017 č.k.13Ps/9/2017-11, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 29.11.2016, zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní právnych služieb z 15.12.2014, spracovanie osobných údajov, štandardné európske informácie, znalecký posudok MUDr. X. Q. č. 6/2017, výpisy z účtu od 1.2.2017 do 28.2.2017, tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Súd uznesením zo dňa 5.februára 2018 č.k. 10Csp/11/2018-71 v spojení s opravným uznesením zo dňa 31. mája 2018 č.k. 10Csp/11/2018-100 nariadil neodkladné žalovanému zdržať sa vymáhať pohľadávky voči žalobcovi z uvedenej zmluvy, previesť túto pohľadávku na tretie osoby alebo iným spôsobom s ňou nakladať až do právoplatného skončenia tohto konania. Na odvolanie žalovaného, odvolací súd uznesením zo dňa 15.januára 2019 č.k. 7Co/304/2018-133 toto neodkladné opatrenie zmenil tak, že návrh zamietol s odôvodnením, že súd znemožnil žalovanému domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov na súde t.j. podať žalobu o plnenie a návrh nespĺňal ani podmienku bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Súd uznesením zo dňa 4.marca 2019 č.k. 10Csp/11/2018-142 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a žalovaný, ktorí boli predvolaní prostredníctvom ich zástupcov, ktorí sa na pojednávanie dostavili a preto prejednal spor podľa § 180 CSP v ich neprítomnosti. Súd spor prejednal a rozhodol hoci právny zástupca žalovaného namietal, že mu žaloba nebola doručená, pretože uviedol, že sa oboznámil s jej obsahom a o odročenie pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nežiadal.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trval s odôvodnením, že žalobca trpel 15.12.2014, kedy mal zmluvu o úvere uzavrieť, duševnou poruchou, ktorá ho robila nespôsobilým na

právne úkony, poukázal na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu v Nitre v obdobnom spore sp. zn. 7Csp/291/2017 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/62/2018 a navrhol vypočuť opatrovníčku žalobcu.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zo žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť, pretože žaloba nie je procesne prípustná, nejde o spotrebiteľskú vec, nie je naliehavý právny záujem na určení, pretože pohľadávka sa nevymáha a ak by sa aj vymáhala, súd by predmetnú otázku posudzoval ako predbežnú otázku, pričom ani v prípade pozitívneho určenia sa nevyriešia všetky sporné okolnosti a spor je preto nadbytočný a nehospodárny. Namietal aj to, že je povinnosťou žalobcu preukázať, že bol v čase uzavretia zmluvy nespôsobilý. Zmluva bola uzavretá bežným spôsobom, prostriedky boli čerpané a príbežne boli uhradzované a tak žalovaný nemal možnosť zistiť tvrdené skutočnosti. Neoznačil žiadne dôkazy.

7. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného, vypočul opatrovníčku žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 9.11.2018 č.k.7Csp/291/2017- 128 a z neho z lekárskou správou MUDr. K. U., zo stavom konania vedeného na Okresného súdu Nitra sp. zn. 14Csp/2/2018, lustráciou v registri súdu, z ktorého považoval za preukázané a nepreukázané nasledovné skutočnosti:

8. Zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 15.12.2014 vyplýva, že medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom bola uzavretá zmluva, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca 5000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokmi 30 % ročne v splátkach vo výške min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší možný násobok 300 eur, splatných 10. dňa v mesiaci. V zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN 24,28 % a RPMN 34,48 %. Žalobca je fyzická osoba a pri uzatváraní a plnení zo zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a preto bol spotrebiteľom. Právny predchodca žalovaného konal pri uzatváraní a plnení zo zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto bol dodávateľom. Z výpisov z obchodného registra vyplýva, že právny predchodca žalovaného bol vymazaný z obchodného registra 30.6.2016 z dôvodu ex offo výmazu, pretože prišlo k jeho cezhraničnému zlúčeniu so žalovaným, ktorý jej jeho právnym nástupcom a ktorý koná na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCIE SA, pobočky zahraničnej banky. Z oznámenia žalovaného z 29.11.2016 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že poskytnutý úver nespláca riadne a včas a preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 16.11.2016 a vyzval ho na zaplatenie 719,69 eur a to istiny 587,34 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 92,35 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40 eur, s tým, že v prípade ak nebude dlžná čiastka uhradená do 14 dní od doručenia tohto oznámenia, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Z lustrácie v registri vyplýva, že sa proti žalobcovi sna Okresnom súde Nitra nevedie doposiaľ žiadne konanie o zaplatenie sumy titulom zmluvy o úvere.

9. Z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice Nitra Neurologickej ambulancie zo dňa 03.07.2013 vyplýva, že žalobca bol prijatý na Neurologickú kliniku pre náhlu dezorientáciu, zhoršenie reči, pokles pravého ústneho kútika a oslabnutie pravej polovice tela. Objektívne neurologicky pri prijíme je pacient dezorientovaný, je prítomná expresívna afázia, centrálna lézia n. VII vpravo a ľahká pravostanná hemiparéza. Na iniciálnom CT mozgu sa zobral hypodenzné v.s. čerstvé ischemické ložisko v ľavom thalame. V prvých hodinách hospitalizácie dochádza k progresii poruchy vedomia, rozvoju okohybnej poruchy, počas prvých 72 hodín hospitalizácie pretrváva kolísanie poruchy vedomia, dezorientácie, na kontrolných vyšetreniach CT + MRI mozgu sa potvrdilo akútne thalamické ložisko vľavo, vertebrálne aj karotické artérie sú priechodné. Dg. Záver: 1633-Subakútny thalamický infarkt vľavo, progredujúci v.s. kardioembolick, NIHSS 8,mRS2-3, ICHS s FiA, na AK terapii- priame antikoagulancia, Art. Hypertenzia, akcelerovaná, pľúcna hypertenzia v diff. Dg. Z lekárskej správy MUDr. K. U., primára neurochirurgickej kliniky FN Nitra zo dňa 03.02.2015 vyplýva, že žalobca prekoval v júni 2013 NCMP, odvtedy ležal na Int. Odd. pre popáleniny HK aj DK, t.č. neudáva významné ťažkosti /sťažovaný kontakt/. Obj.: v neurologickom náleze dominuje org. psychosyndróm v. s. progredujúci /v júli 2013 stredne ťažkého stupňa./ kvdrasymptomatológia je ľ.st. Dg. Záver: I1693 progredujúci org. Psychosyndróm stav po moz. infarkte hemiaf. I. sin /2013/ + int.dg. Z psychiatrického nálezu PhDr. X. A., PhD. z 10.3.2017 vyplýva, že u žalobcu sú prítomné známky organického poškodenia CNS stredne ťažkého až ťažkého stupňa u zúženej, výrazne neistej, pasívne odovzdanej, apatickej, rigidnej osobnosti, s potrebou usmerňovania

a dohľadu pri výkone každodenných činností. Zo znaleckého posudku č. 6/2017 znalca MUDr. X. Q. vyplýva, že v prípade žalobcu ako vyšetrovaného ide o 64 ročného muža, vdovca žijúceho v jednej domácnosti v rodičovskom dome, z osobnej anamnézy: lieči sa na progredujúci organický psychosyndróm ako následok mozgového infarktu hemisf. I. sim. thalamicom, ktorý prekoval dňa 20.06.2013, má verifikovanú tiež stenózu a. basilaris, liečený je ďalej pre art. hypertenziu, ischemická choroba srdca, permanent. fibril. predsiení, CT obraz pľúcnej hypertenzie. st. p. polálenine DK (9/2014), psychiatricky liečený od 14.11.2016 pre organický psychosyndróm. Počas psychiatrického znaleckého vyšetrenia bola u žalobcu diagnostikovaná porucha osobnosti na organickom podklade, čo je psychická porucha zapríčinená poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou, v prípade žalobcu zapríčinená cievnu mozgovou poruchou zo dňa 20.06.2013. Okrem toho mu bola diagnostikovaná aj organická depresívna porucha. Organická porucha je porucha trvalá, liečbou neovplyviteľná, pretože je spôsobená ireverzibilným poškodením mozgu, liečbou sa dajú ovplyvniť len sprevádzajúce komplikácie, poruchy správania ako napr. nekľud, automutilačné správanie. Táto porucha aj vzhľadom k veku nemá perspektívu sa v budúcnosti zlepšiť, proband vie čítať, počítať, nedokáže ale hlavne pre poruchu novopamäti jej vštiepivosti nových informácií a poruchou pozornosti hospodáriť účelne s financiami a samostatne existovať. V myslení je taktiež zistená porucha úsudku, ktorá znemožňuje probandovi samostatne rozhodovať a riešiť niektoré životné situácie vrátane právnych úkonov. Proband je postupne nesamostatný v týchto úkonoch i napriek schopnosti dobre počítať nevie účelovo hospodáriť s financiami, pre poruchy novopamäti napríklad nedokáže realizovať základné platby za energie a iné finančné povinnosti a pohľadávky. S deficitom intelektových a kognitívnych (pamäťových) funkcií spája deficit úsudku a myslenia, čo ovplyvňuje zhoršenie výkonu v bežnom živote. Nevie samostatne vybaviť svoje úradné záležitosti, nevie sa orientovať v neznámom prostredí a znižuje sa jeho schopnosť pohybovať a cestovať v prostredí, ktoré predtým poznal. Nevie si pripraviť základné jedlo, vie sa obliecť a umyť po upozornení, nedokáže sa orientovať v bežných životných situáciách, je pasívny, nechá za seba robiť iné osoby, čo je zrejme bolo aj príčinou jeho aktuálnej nepriaznivej finančnej situácie, vyžaduje si dohľad druhou osobou nad pravidelným správaním a užívaním liekov. Táto duševná porucha ho robí nespôsobilým na právne úkony čiastočne, nie je ale schopný cieľavedome konať a posúdiť následky svojho konania. Trpí teda duševnou poruchou a to poruchou osobnosti na organickom podklade spôsobujúca psychickú poruchu zapríčinenú poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou, organická depresívna porucha, tieto duševné poruchy majú trvalý charakter. Aktuálne existujúca farmakoterapia dokáže ovplyvniť len sprevádzajúce komplikácie týchto ochorení, ako sú napr. poruchy správania (nekľud, agresivita) a taktiež spomaliť zhoršujúci sa priebeh ochorenia, zabrániť prejavom navonok nedokáže. Pod vplyvom duševných porúch nie je vyšetrovaný schopný samostatnej existencie, je nesamostatný napr. v týchto činnostiach, ktoré sú potrebné na samostatné sociálne fungovanie, nevie si pripraviť jedlo, hygienické úkony prebiehajú iba pod dohľadom, nevie si sám nakúpiť, alebo vybaviť potrebné veci na úradoch, nevie sa orientovať v čase, v neznámom priestore, nedokáže sa orientovať v bežných životných situáciách, pre toto duševné ochorenie a pridružené telesné ochorenie (napr. arteriálna hypertenzia) je nutný aj dohľad nad užívaním liekov. Je nesamostatný v sebaobriadovaní, nevie si pripraviť jedlo, nepovažuje za potrebné dodržiavať hygienické úkony, nevie si nakúpiť sám, vybaviť veci na úradoch, nevie sa orientovať v neznámom priestore. I napriek organickému poškodeniu CNS je správne orientovaný osobou a miestom, časom je orientovaný parciálne. Pod vplyvom duševného ochorenia má skreslené vnímanie hodnoty peňazí a nevie s nimi účelne hospodáriť. Porucha vštiepivosti novopamäti, porucha koncentrácie, narušený úsudok, sú len jedny z mnohých narušených psychických funkcií v rámci duševného ochorenia u vyšetrovaného, ktoré mu znemožňujú uvedomiť si obsah a význam právnych úkonov. Nie je schopný niesť právne následky za svoje konanie, nie je schopný pre duševné ochorenie sám vybaviť svoje osobné a úradné záležitosti. Okrem narušenia vôľových schopností (pre absenciu záujmu o seba a okolie sa pasívne podrobuje rozhodnutiam osôb vo svojom okolí) má na tom podiel aj porucha koncentrácie a narušený úsudok, čo by mohlo viesť k podpisovanou nevýhodných zmlúv. Vzhľadom k stavu je schopný čiastočne pochopiť zmysel súdneho konania a rozhodnutia súdu, bude ho spracúvať pasíve, ale podrobí sa mu. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 07.09.2017 č.k. 13Ps/9/2017-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2017, vyplýva, že žalobca bol obmedzený spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý vykonávať finančné záležitosti a operácie, nakladať s majetkom, disponovať s akoukoľvek čiastkou, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej spôsobilosti, uzatvárať akékoľvek zmluvné vzťahy, konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, finančnými inštitúciami a inštitúciami poskytujúcimi služby a za opatrovníka mu bola ustanovená A. X., bytom I. F., O. XXXX/XX, ktorej bola uložená povinnosť predkladať súdy správy o osobe opatrovanca a o nakladaní s jeho majetkom dvakrát ročne, vždy k

30.06 a k 31.12 za predchádzajúce polročné obdobie a po skončení funkcie je povinná predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

10. Na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn.7Csp/2191/2017 viedlo konanie o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, ktorú žalobca v postavení dlžníka uzavrel 28.11.2014 s iným s iným veriteľom v postavení žalovaného, v ktorom súd rozsudkom z 9.novembra 2018 č.k.7Csp/291/2017-128 určil zmluvu za neplatnú z dôvodov, že žalobca nebol spôsobilý na jej uzavretie, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.1.2019. Na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn. 14Csp/2/2018 aktuálne vedie konanie o určenie neplatnosti ďalšej zmluvy o úvere, ktorú žalobca v postavení dlžníka uzavrel 24.2.2016 s iným s iným veriteľom v postavení žalovaného, v ktorom súd rozsudkom z 8.apríla 2019 určil zmluvu za neplatnú z dôvodov, že žalobca nebol spôsobilý na jej uzavretie, pričom rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

11. Z výsluchu opatrovníčky vyplýva, že žalobca je jej brat, ktorý 20.6.2013 utrpel cievnú mozgovú príhodu a 14.9.2014 mu vybuchol plyn v dome a odvtedy zle počuje a ťažko chodí. Manželka mu zomrela pred 11 rokmi, potom sa zoznámil s priateľkou A. B., s ktorou sa schádzali a rozchádzali podľa toho s akými peňažnými prostriedkami disponoval až kým sa tento vzťah definitívne neskončil pred 3 rokmi. Odvtedy sa o neho stará ona so sestrami, pretože deti so žalobcovým vzťahom nesúhlasili a tak sa ich vzťahy narušili. Keď začali chodiť upomienky, zistili, že žalobca vstúpil do úverových vzťahov, na čo určite nebol spôsobilý a ani sa takým nemohol javiť. Žalobca nikdy žiadnou kartou nedisponoval, ani s ňou nevie manipulovať, pretože celý život disponoval iba hotovosťou. Žalobca si spomenul, že raz ho syn jeho priateľky, ktorý mal finančné problémy, zobral niečo odpísať do starého Tesca a teda asi pre neho mali byť určené tieto peniaze. Vtedy sa mala uzavrieť aj kúpna zmluva na osobné motorové vozidlo, o ktorej tiež nevedel.

12. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

17. Žalobca žalobou požaduje, aby súd určil zmluvu o úvere za neplatnú t.j. požaduje určiť právnu skutočnosť (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka) podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku a nie právo podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, kedy je súd povinný skúmať naliehavý právny záujem a preto námietka žalovaného ohľadne jeho absencie nebola dôvodná. Súd však môže právnu skutočnosť určiť iba ak to vyplýva z osobitného predpisu a preto sa ako s predbežnou otázkou zaoberal otázkou prípustnosti podanej žaloby. Hoci to žalovaný namietal, v konaní bolo preukázané, že sporná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a preto sa na tento zmluvný vzťah prednostne aplikujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento úver je spotrebiteľským úverom. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou od 1.1.2018 možno

žalobou požadovať určenie neplatnosti zmluvy. Z dôvodovej správy k zákonu č. 279/2017 Z.z., ktorým bolo doplnené do zákona č. 129/2010 Z.z. toto ustanovenie vyplýva, že s ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi inými rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu, sa zavádza novým ustanovením možnosť spotrebiteľa podať žiadosť o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pretože v zákone nie je uvedené, že sa toto ustanovenie vzťahuje len dôvody neplatnosti zmluvy upravené v rámci zákona č. 126/2010 Z.z., mal súd za to, že sa vzťahuje aj na dôvody neplatnosti upravené v rámci Občianskeho zákonníka, medzi ktoré patria aj dôvody neplatnosti upravené v § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka a preto považoval žalobu túto žalobu za prípustnú. Rovnaké skutočnosti boli namietané aj v spore, ktorý sa na Krajskom súde v Nitre viedol pod sp. zn. 25Co/62/2018, v ktorom odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý považoval žalobu za prípustnú ako vecne správny potvrdil.

18. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

19. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

20. Právny úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, jeho predmet musí byť objektívne možný (§ 37 Občianskeho zákonníka) a musia byť splnené aj ďalšie predpoklady, ktoré sa týkajú osoby konajúceho subjektu (§ 38 Občianskeho zákonníka), dovolenosti právneho úkonu (§ 39 Občianskeho zákonníka) a právnej formy (§ 40 Občianskeho zákonníka). Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalobca bol v čase uzavretia zmluvy 15.12.2014 plnoletý a nebol právoplatne obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané aj to, že v uvedenom čase žalobca trpel duševnou poruchou a to psychickou poruchou osobnosti na organickom podklade zapríčinenou poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou poruchou zapríčinenou cievnou mozgovou príhodou, ktorú utrpel 20.06.2013 a táto ho robila nespôsobilým na predmetný právny úkon podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže mu znemožňovala uvedomiť si obsah a význam tohto právneho úkonu a posúdiť následky svojho konania. Uvedené vyplýva z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice Nitra Neurologickej ambulancie zo dňa 3.7.2013, lekárskeho potvrdenia MUDr. K. U. 3.2.2015, výsluchu opatrovníčky v tomto súdnom konaní a aj znaleckého posudku č. 6/2017 MUDr. X. Q. vypracovaného v konaní vedenom na Okresom súde Nitra sp. zn. 13Ps/9/2017. Z uvedených dôkazov vyplýva, že žalobca trpí od 20.6.2013 duševnou poruchou zapríčinenou cievnou mozgovou príhodou a aj organickou depresívnou poruchou, ktoré ochorenia majú trvalý charakter. Žalobca má pod ich vplyvom skreslené vnímanie hodnoty peňazí, nevie s nimi účelne hospodáriť. znemožňujú mu uvedomiť si obsah a význam právnych úkonov. Žalobca preto nie je schopný niesť následky na svoje konanie, vybaviť si svoje osobné veci, úradné záležitosti, je pasívny a všetko za seba nechá robiť iné osoby, čo podľa znalca bolo aj príčinou jeho nepriaznivej finančnej situácie. Porucha koncentrácie a narušený úsudok môžu viesť k podpisovaniu nevýhodných zmlúv. V konaní bolo preukázané, že na Okresnom súde Nitra sa viedlo, resp. sa vedie konanie, v ktorom súd rozhodol o neplatnosti dvoch iných zmlúv o úvere uzavretých medzi žalobcom a inými veriteľmi z rovnakého dôvodu. Z výsluchu opatrovníčky vyplýva, že žalobca 14.9.2014 utrpel úraz a po prepustení z hospitalizácie v trvaní troch týždňov mal vstupovať do tohto zmluvného vzťahu tak, že ho syn jeho priateľky ho mal zobrať do Tesca, kde niečo podpísal. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v čase uzavretia spornej zmluvy trpel duševnou poruchou, ktorá ho robila nespôsobilým na tento právny úkon, pretože pod vplyvom duševnej poruchy, ktorou trpel od 20.6.2013 nebol spôsobilý posúdiť obsah, význam toho právneho úkonu a následky svojho konania alebo toto konanie ovládnuť, bez ohľadu na to, že nebol pozbavený ani obmedzený v spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím súdu, čo má za následok neplatnosť tejto zmluvy. Pretože žalobca predloženými dôkazmi uniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, súd rozhodol, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb uzatvorená medzi žalobcom a právny predchodcom žalovaného 15.12.2014 je neplatná.

21. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a pretože žalobca bol v spore úplne úspešný, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, že má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.