

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202141
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516202141.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu : Piešťanské stavebné bytové družstvo, IČO : 00 678 953, so sídlom Ružová 3533/8, Piešťany, zast. : RS legal, s.r.o., IČO : 36 864 358, so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, proti žalovanému : Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. J. XXXX/X, Piešťany, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať byt č. XX na X. R., vchod č. X bytového domu súpisné č. XXXX, orientačné č. X nachádzajúci sa v Piešťanoch na ulici X. J., postaveného na parcele registra „O.“, parcelné č. XXXX - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor, pre okres Piešťany, obec Piešťany, katastrálne územie Piešťany, v lehote najneskôr do 1 mesiaca od poskytnutia bytovej náhrady vo forme prístrešia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Piešťany dňa 21.04.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. XX na X. poschodí, vchod č. X bytového domu súpisné č. XXXX, orientačné č. X nachádzajúci sa v Piešťanoch na ulici X. J., postaveného na parcele registra „O.“, parcelné č. XXXX - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor, pre okres Piešťany, obec Piešťany, katastrálne územie Piešťany (ďalej len „byt“) a zaviazal žalovanú na náhradu trov konania žalobcu.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom predmetného bytu, ktorý bol rozhodnutím o pridelení družstevného bytu zo dňa 26.03.1985 pridelený do osobného užívania žalovanej. Podľa ust. § 871 Občianskeho zákonníka sa právo osobného užívania bytu vzniknutého podľa doterajších predpisov, a ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona dňa 01.01.1992, zmenilo dňom účinnosti na nájom. Žalovaná je nájomkyňou predmetného bytu. Žalovaná dlhodobo porušuje povinnosti, ktoré jej ukladá Občiansky zákonník a iné zákony upravujúce povinnosti nájomcov bytov. Predstavenstvo žalobcu na zasadnutí 25.11.2015 prijalo jednomyseľne uznesenie ktorým rozhodlo vypovedať žalovanej nájom bytu podľa § 711 ods .1 písm. c) Občianskeho zákonníka, z dôvodov, že žalovaná sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov a vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť a porušuje dobré mravy v dome, že žalovaná opakovane odmietal sprístupniť užívaný byt za účelom výmeny meračov energií alebo odpisu stavu na týchto meračoch, že žalovaná dňa 20.11.2015, kedy z dôvodu havárie a následnej potreby opravy plynového potrubia v dome odmietla sprístupniť užívaný byt, čím neumožnila vykonať odbornú prehliadku plynového potrubia v tomto byte. Týmto konaním zavinila že časť bytov v dome nemala niekoľko dní zabezpečenú dodávku plyn a závažným spôsobom obmedzila riadne užívanie bytov ostatných vlastníkov v dome. Výpoveď nájmu bytu zo dňa 27.11.2015 bola žalovanej

doručená dňa 03.12.2015. žalovaná neplatnosť výpovede na súde v lehote uvedenej v ust. § 711 odsek 6 Občianskeho zákonníka neuplatnila. Podľa § 712 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c) nájomca nemá právo na bytovú náhradu.

3. Žalovaná sa k predmetnej žalobe vyjadrila tak, že žiada predmetnú žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Predmetný byt získala ako družstevný 20.03.1985. Zaplatila vtedy čiastku 12581,65 Kčs a 20 rokov splácala anuitu, ktorá bola v roku 2006 už splatená. Dňa 01.06.1991 vydala žalobca svojim členom potvrdenie o majetkovej účasti člena na majetku družstva a dal každému na zváženie či si chce dať byt prepísať do osobného vlastníctva, alebo zostane naďalej v nájomnom vzťahu s tým, že všetky práva k bytu mu zostávajú zachované aj v otázke dedenia. Bolo povedané že je jedno či si člen dá byt prepísať do osobného vlastníctva alebo nie. Žalovaná bola už vtedy v kritickej finančnej situácii, bola nezamestnaná. Nemala zbytočné peniaze na prevod bytu. Rozhodla sa zostať v nájomnom vzťahu.

4. Od roku 2011 vedie žalobca so žalovanou viacero súdnych konaní. Je stále zastrašovaná vystaňovaním z bytu bez náhrady. Žiadala vypočuť osoby, ktoré o tejto veci niečo vedia.

5. Žalobca sa vyjadril, že na žalobe trvá, je podaná dôvodne, žalovaná naďalej porušuje svoje povinnosti nájomcu bytu. Pod sp. zn. XXEr/XXX/XXXX prebieha exekučné konanie v ktorom sa žalobca domáha od žalovanej sprístupnenia bytu žalovanej za účelom rekonštrukcie stúpačkových a ležatých rozvodov plynu, SV, TÚV a kanalizácie.

6. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že má vážne obavy vpúšťať do bytu cudzej osoby, lebo na svoju dôverčivosť už v minulosti viackrát doplatila. Popísala viacero skutkov pri ktorých malo dôjsť k vstupu do jej bytu vylomením resp. vyvŕtaním zámku.

7. Žalovaná požiadala aby žalobca predložil doklady o tvrdení o jej porušovaní dobrých mravov v dome.

8. Obvinenia a urážky, ktoré uvádza žalobca ako dôvod jej vystaňovania z bytu sa nezakladajú na pravde, sú prinajmenšom veľmi skreslené a účelové. Ak má žalobca nejaké hodnovernejšie doklady - dôkazy je potrebné ich predložiť. Žalovaná uviedla, že sa nedopúšťa žiadnych nezákonností ani narušenia pokojného bývania ostatných. Opakovane požiadala vyslúchnuť osoby z okolia bytového domu v ktorom býva. Taktiež žiadala vyšetriť kto narušuje pokojné bývanie a spôsobuje nemorálne správanie.

9. Žalovaná svoje vyjadrenie doplnila podaním zo dňa 14.10.2018 v ktorom požiadala o výsluch predsedu žalobcu H. Š. - aby sa vyjadril k dlhodobému prenasledovaniu a k listom žalobcu, ktoré podpísal. K listu zo dňa 27.11.2015, ktorým jej vraj vypovedali nájom a k listu z 30.7.2016 ktoré sú podozrivé z nevier hodnosti. Listy sú písané na písacom stroji, pričom stále počúva poznámky o tom že je posledná, čo ešte píše na písacom stroji. Pre nehorázny obsah listu o vypovedaní nájmu z bytu sa k listu nevyjadrila, lebo ho pokladá za podvrh aké dostáva. Na pojednávaní dňa 03.04.2019 žalovaná doplnila že nevieryhodnosť výpovede nájmu z bytu zo dňa 27.11.2015 vidí v skutočnosti, že táto bola spísaná na stroji a keďže v súčasnosti sa už na strojoch nepíše, ale len na PC, mohla byť táto listina vyhotovená mimo úradných miestností. H. Š. žiadala vypočuť aj preto, aby sa zistilo, či predmetné vypovedania nájmu bytu podpísal v úradných miestnostiach žalobcu alebo mimo úradných miestností.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (výpis z LV č. XXXX, rozhodnutím o pridelení družstevného bytu zo dňa 26.03.1985, zápisom zo zasadnutia predstavenstva žalobcu zo dňa 25.11.2015, vypovedaním nájmu bytu zo dňa 27.11.2015 vrátane doručky, predpismi mesačných záloh od 01.09.2004 a 01.08.2006, list - odpoveď na žiadosť o prevedení družstevného bytu do osobného vlastníctva zo dňa 30.07.2016, oznámením o nezákonnom postupe organizovaných skupín zo dňa 18.05.2018, odstúpením trestného oznámenia zo dňa 22.05.2018, potvrdením o prevzatí kľúčov zo dňa 15.05.2018, oznámením o ukončení exekúcie zo dňa 20.10.2016, výpisom z účtu č.l. XX, oznámením o vykonávaní zrážok z dôchodku č.l. XX, námietkou zaujatosti zo dňa 28.11.2016, 05.09.2017 vrátane podacích lístkov, oznámením o odcudzení dokladov z bytu zo dňa 23.07.2017 a 09.07.2017, oznámením zo dňa 08.04.2018, oznámením o porušovaní bytovej slobody a odcudzení dokladov zo dňa 04.11.2010 vrátane podacích lístkov, list MPSVaR zo dňa 27.11.2018, oznámením o vybavení podania zo dňa 05.12.2018, prehlásením žalovanej zo dňa 29.01.2001, uznesením KS TT zo dňa 26.04.2017 č. k. 24Co/64/2017 - 128, rozsudkom KS TT zo dňa 12.11.2014, č.

k. 11Co/252/2014 - 111, návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 25.05.2015 a poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX

XX. Súd nevykonával dokazovanie výsluchom - predsedu predstavenstva žalobcu H. Š., nakoľko skutočnosti, ktoré mali byť podľa návrhu žalobkyne výsluchom uvedeného svedka preukázané (dlhodobé prenasledovanie, vyhotovenie výpovede nájmu bytu zo dňa 27.11.2015 a listu zo dňa 30.07.2016 mimo úradných miestností žalobcu) nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie v danom spore, zisťovanie uvedených skutočností by bolo nadbytočné a nevhodné, a preukázaním žalovanou tvrdeného skutkového stavu by nemohlo dôjsť k zmene právneho posúdenia veci súdom a následne ani samotného rozhodnutia vo veci samej.

12. Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli strany sporu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca je vlastníkom predmetného bytu, ktorý bol rozhodnutím o pridelení družstevného bytu zo dňa 26.03.1985 pridelený do osobného užívania žalovanej. Žalovaná sa s účinnosťou od 01.01.1992 stala nájomníkom predmetného bytu. Predstavenstvo žalobcu na zasadnutí 25.11.2015 prijalo jednomyseľne uznesenie ktorým rozhodlo vypovedať žalovanej nájom bytu podľa § 711 ods .1 písm. c) Občianskeho zákonníka, z dôvodov, že žalovaná sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov a vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť a porušuje dobré mravy v dome, že žalovaná opakovane odmieta sprístupniť užívaný byt za účelom výmeny meračov energií alebo odpisu stavu na týchto meračoch, že žalovaná dňa 20.11.2015, kedy z dôvodu havárie a následnej potreby opravy plynového potrubia v dome odmieta sprístupniť užívaný byt, čím neumožnila vykonať odbornú prehliadku plynového potrubia v tomto byte. Týmto konaním zavinila že časť bytov v dome nemala niekoľko dní zabezpečenú dodávku plynu a závažným spôsobom obmedzila riadne užívanie bytov ostatných vlastníkov v dome.

14. Výpoveďou nájmu bytu zo dňa 27.11.2015 žalobca vypovedal žalovanej ako vlastníku bytu nájom bytu z poukazom na ust. § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka, z dôvodu že sústave narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov a vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť a porušuje dobré mravy v dome. Výpoveď je podpísaná G. U. - členom predstavenstva a H. Š.X. predsedom družstva. Výpoveď nájmu bytu z 27.11.2015 bola žalovanej doručená dňa 03.12.2015.

15. Žalovaná bola ku dňu 01.06.1991 členom družstva - žalobcu s majetkovou účasťou člena na majetku družstva vo výške 24950 Kčs. Pri pridelení bytu 20.03.1985 zaplatila čiastku 12581,25 Kčs a následne splácala mesačne Anuitu, ktorá bola k 01.08.2006 vo výške 0 Eur, teda splatená.

16. Dňa 23.06.2016 žalovaná požiadala žalobcu o prevedenie predmetného bytu do vlastníctva, na čo žalovaný reagoval listom zo dňa 30.07.2016, kde uviedol že nárok na prevod vlastníctva bytu má len nájomca družstevného bytu, ktorý je zároveň členom družstva a nakoľko jej bol nájom bytu listom z 27.11.2015, doručeným 03.12.2015 vypovedaný, výpoveď v zákonnej lehote nenapadla na súde, je výpoveď platná.

17. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/64/2017-128 zo dňa 26.04.2017 odvolací súd potvrdil znesenie súdu prvej inštancie ktorým uložil žalovanej povinnosť sprístupniť žalobcovi časť bytu č. XX na Z.. poschodí bytového domu č. súp. XXXX kat. úz. Piešťany, ktorý sa nachádza na ulici X. J., č. orientačné X do 5 pracovných dní od doručenia tohto rozhodnutia v deň, ktorý v tejto lehote označí žalovaná, v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod., a to v časti vstupná chodba, hala, kúpeľňa a WC, za účelom rekonštrukcie stúpačkových a ležatých rozvodov plynu, studenej vody, teplej úžitkovej vody a kanalizácie.

18. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/252/2014-128 zo dňa 12.11.2014 odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ktorým uložil žalovanej povinnosť sprístupniť žalobcovi predmetný byt, za čelom výmeny pomerového vodomeru na spotrebu teplej úžitkovej vody a vykonania odbornej prehliadky plynovej inštalácie.

19. Okresný súd Piešťany vydal dňa 26.11.2015 poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora H. G. O. vykonaním exekúcie na základe právoplatného rozsudku okresného súdu Piešťany č.k. 5C/137/2011-76 zo dňa 18.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/252/2014-111 zo dňa 12.11.2014 na vymożenie povinnosti sprístupniť žalobcovi predmetný byt, za čelom výmeny pomerového vodomeru na spotrebu teplej úžitkovej vody a vykonania odbornej prehliadky plynovej inštalácie.

20. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od tohto, kto mu ju neprávom zadržuje.

21. Podľa § 710 ods. 1 OZ, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

22. Podľa § 710 ods. 3 OZ, ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehodu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

23. Podľa § 711 ods. 1 písm. c/ OZ, prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca alebo ten, kto je členom jeho domácnosti, hrubo poškodzuje prenajatý byt, jeho príslušenstvo, spoločné priestory alebo spoločné zariadenia v dome alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov alebo vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome.

24. Podľa § 711 ods. 2 OZ dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

25. Podľa ust. § 711 ods. 6 OZ neplatnosť výpovede môže nájomca uplatniť na súde do troch mesiacov odo dňa doručenia výpovede. Účinky výpovede nastanú až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa zamietne návrh na určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu.

26. Podľa ust. § 712a ods. 2 OZ ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c/ nájomca nemá právo na bytovú náhradu. Ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm.c) a ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie.

27. Žalobca sa svojou žalobou domáhal uložiť žalovanej povinnosť vypratať predmetný byt. Žalobca sa v konaní domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva, pretože v čase podania ako aj vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie bol ako vlastník predmetného bytu zapísaný v katastri nehnuteľností. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané že žalovanej ako nájomníčke predmetného bytu bola žalobcom daná výpoveď z nájmu bytu zo dňa 27.11.2015 ktorou žalobca vypovedal žalovanej ako vlastníku bytu nájom bytu z poukazom na ust. § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka, z dôvodu že sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov a vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť a porušuje dobré mravy v dome. Výpoveď bola riadne podpísaná predsedom družstva a členom predstavenstva žalobcu, pričom je právne bezvýznamné či k podpisaniu došlo v rámci úradných miestností (sídla) žalobcu alebo mimo. V prípade preukázanie ktororejkoľvek z predmetných skutočností Výpoveď nájmu bytu z 27.11.2015 bola žalovanej doručená dňa 03.12.2015. Nakoľko žalovaná platnosť predmetnej výpovede v zákonnej 3 mesačnej lehote nenapadla považuje sa predmetná výpoveď za platnú, pričom otázkou či skutočne aj boli naplnené dôvody výpovede, v tomto prípade narušovanie pokojného bývania ostatných vlastníkov žalovanou, nebol súd ako otázkou predbežnou oprávnený sa zaoberať, nakoľko túto otázku je súd oprávnený riešiť len v konaní o neplatnosť výpovede z nájmu bytu. Keďže žalovaná takúto žalobu nepodala hľadá sa na výpoveď ako platnú. Z uvedeného dôvodu sa súd nezaoberal námietkami žalovanej týkajúcej sa samotných dôvodov výpovede a teda že pokojné bývanie ostatných nájomníkov nenarúšala.

28. 3 mesačná výpovedná doba začala žalovanej plynúť prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci kedy bola žalovanej doručená t.j. 01.12.2015 a uplynula dňom 28.02.2016. Uplynutím výpovednej doby nájom bytu zanikol. Od uvedeného momentu žalovaná užíva predmetný byt žalobcu bez právneho titulu neoprávnene, súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť predmetný byt vypratať.

29. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané že na strane žalovanej sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 712a ods. 2 druhá veta OZ, a z tohto dôvodu má aj napriek skutočnosti že sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c/ právo na prístrešie. K uvedenému záveru súd dospel z dôvodu vysokého veku žalovanej, v spojení so skutočnosťou že členkou družstva bola od roku 1985, pričom svoj členský vklad plne splatila do roku 2006, pričom svoje právo odkúpiť si predmetný byt do osobného vlastníctva nevyužila zjavne aj z dôvodu neznalosti práva, keď sa spoliehala na skutočnosť že medzi nájomným pomerom a vlastníckym právom nie je rozdiel, ako aj skutočnosť že dôvod výpovede nie je v predmetnej výpovedi skutkovo vymedzený. Všetky tieto okolnosti vo vzájomnom spojení svedčia o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovanej, ktoré zakladajú jej právo na zabezpečenie bytovej náhrady zo strany žalobcu, pričom až zabezpečením prístrešia začne žalovanej plynúť lehota na vypratanie predmetného bytu.

30. Lehotu na vypratanie bytu súd stanovil s poukazom na ust. 232 ods. 3 druhá veta na 1 mesiac, keďže zákonná trojdňová lehota na plnenie sa v danom prípade javí ako neprimerane krátka nakoľko sa v prípade žalovanej jedna o povinnosť na vypratanie bytu, ktorá skutočnosť spravidla prebieha aj v prípade

ústretového konania povinného subjektu dlhšiu dobu. V záujme zabezpečenia možnosti žalovanej splniť si uloženú povinnosť v rámci jej primeraných časových možností aj s prihliadnutím na vek žalovanej považoval súd sa primeranú práve 1 mesačnú lehotu na splnenie uloženej povinnosti.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal keďže mali v konaní plný úspech nárok na náhradu trov konania voči žalovanej rozsahu 100% (výrok II.), pričom mal za to že tu neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa ktoré by výnimočne mohli viesť k nepriznaniu trov konania. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.