

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201767
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119201767.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, adresa na doručovanie Všeobecná zdravotná poisťovňa pobočka Prešov, Oddelenie spätných vyňatí, Kúpeľná 5, 080 01 Prešov, proti žalovanej: F. K., H.. XX.XX.XXXX, C. A. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 342,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 30.01.2019, sp. zn. 11C/3/2019,
- II. konanie zastavuje,
- III. žalovaná n e m á nárok náhradu trov konania a žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.01.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 342,80 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Prešov vydal dňa 30.01.2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 342,80 Eur s príslušenstvom, alebo podať v tej istej lehote odpor.
3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.
4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
5. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
6. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.
7. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd tento vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.
8. Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2019 žalobca oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť nakoľko po vydaní platobného rozkazu došlo zo strany žalovanej k úhrade celého dlhu. Zároveň navrhol konanie zastaviť.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť postupom podľa § 144 CSP a to skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila uplatnenú pohľadávku, teda procesne zavinila zastavenie konania, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi však podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal a žalovaná, ako procesne neúspešná, nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Poučenie: Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.