

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916203327
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7916203327.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Karadžičovca 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovaným: X./I. L. U., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XX/X, XXX XX H., zast.: JUDr. Alexander Farkašovský, advokát, Pri Jazdiarni 1, 040 01 Košice, X./I. Y. U., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XX/X, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 4.971,32 Eur t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.971,32 Eur, 16,89% ročný úrok zo sumy 4.971,32 Eur od 04.08.2014 do zaplatenia, 8.15% úrok z omeškania ročne zo sumy 4.971,32 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.03.2016 domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 4.971,32 Eur spolu so 16,89% ročným úrokom zo sumy 4.971,32 Eur od 04.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 4.971,32 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanému v 1. rade ako dlžníkovi úver vo výške 6.000,00 Eur. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú v zmluve spoločne označovaní ako klient a sú zo Zmluvy zviazaní spoločne a nerozdielne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade nesplácali úver riadne a včas, žalobca v súlade s bodom 4.1 v časti 3 Zmluvy vyhlásil ku dňu 04.08.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného v 1. a v 2. rade na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 6.372,78 Eur v členení: úverová istina vo výške 6014,31 Eur, úroky (zmluvné úroky z poskytnutého úveru napočítané do dňa predchádzajúceho dňu 04.08.2014) v sume 339,07 Eur, poistné vo výške 19,40 Eur. Žalovaní na výzvu nereagovali, pohľadávku žalobcu neuhradili.

2. Na základe predložených listinných dôkazov rozhodol súd vo veci vydaním platobného rozkazu sp. zn. 10C/106/2016-22 zo dňa 06.04.2016, v ktorom zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade na úhradu dlžnej čiastky. Voči danému rozhodnutiu podal žalovaný v 1. rade v zákonnej lehote, dňa 20.04.2016, odpor s vecným odôvodnením, preto bolo uvedené rozhodnutie zrušené uznesením sp. zn. 10C/106/2016-58 zo dňa 16.01.2018 a súd ďalej konal vo veci.

3. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 10.03.2012 so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom

spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 6.000,00 Eur, ktorý sa žalovaní v 1. a v 2. rade v zmysle zmluvných dojednaní zaviazali zaplatiť v pravidelných 120- mesačných splátkach v sume 109,04 Eur. Termín konečnej splatnosti je dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 15. deň v mesiaci. Splatnosť prvej mesačnej splátky bol stanovený na 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Spôsob splácania úveru bol dohodnutý inkasom a spôsob čerpania úveru bol dohodnutý jednorázovo bezhotovostne. Ročná úroková sadzba fixná bola určená vo výške 16,89%, RPMN 18,26%, priemerná hodnota RPMN 18,77%. Na základe výzvy žalobcu uhradil žalovaný v 1. rade, resp. žalovaná v 2. rade pohľadávku vo výške 1.401,46 Eur, ktorá suma bola započítaná na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná suma vo výške 4.971,32 Eur pozostáva z nesplatennej sumy poskytnutého úveru, zmluvných úrokov z poskytnutého úveru, poistného.

4. Z vyjadrenia žalovaného v 1. rade zo dňa 16.04.2016 (odpor č.l. 26) vyplýva, že dlh uznáva, žiada však náhradný termín splatnosti dlhu a to 30.05.2016. Zároveň žiadal o odpustenie trov konania a odpustenia úrokov z omeškania. Žalovaná v 2. rade sa k žalobe a k jej prílohám nevyjadrila. Dlhodobu sa zdržiava na neznámom mieste.

5. Uznesením OS Trebišov sp. zn. 10C/106/2016 zo dňa 12.01.2018, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstupuje spoločnosť žalobcu, a to v zmysle § 64, 65 ods. 1/CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINACE SA, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: podaniami strán sporu, písomnými vyjadreniami strán sporu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, výpisom z úverového účtu žalovaného v 1. rade, sadzobníkom poplatkov, výzvou na zaplatenie + doručenky, správou REGO SR, správou Soc. poisťovne, správou ZVJS, správou Reg. priestupkov, správou OO PZ Sečovce, správou Obce H., oznámením o cezhraničnom zlúčení spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., a zistil tento skutkový stav veci:

7. Medzi stranami nie je sporné, že dňa 10.03.2012 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným v 1. a v 2. rade pôžičku - úver vo výške 6.000,00 Eur, ktorý sa žalovaní v 1. a v 2. rade v zmysle zmluvných dojednaní zaviazali zaplatiť v pravidelných 120- mesačných splátkach v sume 109,04 Eur. Termín konečnej splatnosti je dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 15. deň v mesiaci. Splatnosť prvej mesačnej splátky bol stanovený na 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Spôsob splácania úveru bol dohodnutý inkasom a spôsob čerpania úveru bol dohodnutý jednorázovo bezhotovostne. Ročná úroková sadzba fixná bola určená vo výške 16,89%, RPMN 18,26%, priemerná hodnota RPMN 18,77%. Na základe výzvy žalobcu uhradil žalovaný v 1. rade, resp. žalovaná v 2. rade pohľadávku vo výške 1.401,46 Eur, ktorá suma bola započítaná na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná suma vo výške 4.971,32 Eur pozostáva z nesplatennej sumy poskytnutého úveru, zmluvných úrokov z poskytnutého úveru, poistného.

8. Tieto skutočnosti vyplývajú zo Zmluvy, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu žaloby, z výpisu úverového účtu žalovaného v 1. rade a sadzobníka poplatkov.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 1. a v 2. rade nesplácali úver riadne a včas, žalobca v súlade s bodom 4.1 časti 3 Zmluvy vyhlásil ku dňu 04.08.2014 mimoriadnu splatnosť úveru (resp. zmluvu vypovedal) a vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 6.372,48 Eur. Žalobca od 04.08.2014 úročí nesplatenú časť poskytnutého úveru v súlade s bodom 4.2 a 4.4 časti 3 Zmluvy aj naďalej dohodnutým úrokom za poskytnutie úveru vo výške 16,89% ročne. Od dňa mimoriadnej splatnosti úročí žalobca nesplatenú časť poskytnutého úveru v súlade s bodom 4.2 a 4.4 časti 3 Zmluvy aj zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne. Uhradená suma 1.401,46 Eur, ktorú uhradili žalovaní na základe výzvy žalobcu, bola započítaná na úhradu dlžnej sumy.

10. V priebehu konania žalovaný v 1. rade splnomocnil so zastupovaním v predmetnej veci advokáta JUDr. Alexandra Farkašovského. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného v 1. rade zo dňa 02.02.2018 (č.l. 65) vyplynulo, že žalovaný v 1. rade sa dostal do veľmi vážnej sociálnej a finančnej situácie, pretože jeho manželka (žalovaná v 2. rade) si zobrala zo sebou všetky finančné prostriedky a práve ona mala na starosti splácanie daného úveru. Žalovaný v 1. rade sa telefonicky kontaktoval so žalobcom a požiadal o odklad splátok vzhľadom k jeho zlej finančnej situácii. Zástupca žalobcu nevyhovel žiadosti žalovaného v 1. rade a trval na úhrade dlžnej čiastky. Následne vyhlásil ku dňu 04.08.2014 mimoriadnu splatnosť úveru. Tento postup žalobcu považuje žalovaný v 1. rade a jeho právny zástupca z práv vyplývajúcich z ochrany spotrebiteľa v rozpore so zásadou dobrých mravov. Podmienka dobrých mravov je pojmom, ktorého na plnenie má ten dôsledok, že právny úkon je podľa ustanovení Občianskeho zákonníka považovaný za neplatný (§39 Obč. zák.). Žalovaný v 1. rade má za to, že právna úprava spotrebiteľskej zmluvy podľa časti 3 bod 4.4 sa posudzuje ako ustanovenie, ktoré sa prieči dobrým mravom a je tu predpoklad pre neplatnosť takéhoto ustanovenia v spotrebiteľskej zmluve. V tejto súvislosti poukázali na to, že tento právny názor má mimoriadny význam aj v procesnej rovine a to z dôvodu, že žiadali, aby súd nevykonával dokazovanie na uvedené ďalšie skutočnosti, ktoré sú významné pre kvalifikovanie tohto ustanovenia ako neprijateľné.

11. Právny zástupca žalovaného v 1. rade tvrdil, že žalovaní v 1. a v 2. rade sa pri podpise spotrebiteľskej zmluvy rozhodovali v časovej tiesni bezprostredne po tom, čo sa nedostatočne oboznámili s predloženou prílohou, ktorej text bol zámerne neprehľadný. Značný význam pri podpise uvedenej Zmluvy mala aj skutočnosť, že žalovaní pri dojednávaní konali sami, bez súčinnosti s osobou s odbornými znalosťami. Popri samotnom obsahu zmluvných dojednaní všetky okolnosti konkrétnej Zmluvy vytvárajú konečný obraz pre záver o neprijateľnosti dojednaných podmienok. Postup žalobcu považuje za neprijateľný, a podmienky upravené v Zmluve na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru považuje za hrubo nevyvážené, ktoré sú v rozpore s dobrou vierou a zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ktorými sú žalovaní v 1. a v 2. rade. Právny zástupca žalovaného v 1. rade tvrdí, že na základe použitia konštrukcie uvedených zmluvných podmienok boli od začiatku zmluvného vzťahu vystavení neistote v otázke splatnosti svojho dlhu, čo považuje za neprijateľné, a z pohľadu zásad dobrých mravov a zmluvnej spravodlivosti za neprípustné. Žiadal žalobu zamietnuť a aby súd vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru za neplatnú a na základe tejto skutočnosti zrušil úroky zo sumy 4.972,32 Eur a nariadil žalobcovi, aby so žalovanými v 1. a v 2. rade podpísal splátkový kalendár na zaplatenie nesplatených sumy poskytnutého úveru vo výške 4.972,32 Eur.

12. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.02.2018 (č.l. 75) vyplynulo, že žalobca nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení sa k žalobe, zo dňa 02.02.2018 opisuje svoju nepriaznivú finančnú situáciu, že pri podpise úverovej zmluvy spolu so žalovanou v 2. rade sa rozhodovali v časovej tiesni, nedostatočne sa oboznámili s predloženou prílohou, ktorej text bol zámerne neprehľadný, konali sami bez súčinnosti s osobou s odbornými znalosťami. S týmito tvrdeniami žalobca nesúhlasil. Tvrdil, že žalovaní v 1. a v 2. rade požiadali o poskytnutie úveru prostredníctvom webovej stránky a až následne po schválení spotrebiteľského úveru boli odoslané žalovaným v 1. a v 2. rade návrhy zmluvy na jej preštudovanie, podpísanie a vrátenie podpísaných kópií spoločnosti CETELEM. Počas tejto doby žalovaní mali možnosť riadne sa oboznámiť s celým textom zmluvy. Žalobca uvádza, že žalovaní pri uzatváraní predmetnej Zmluvy nežiadali spoločnosť CETELEM, aby boli niektoré zmluvné ustanovenia zmenené, prípadne pozmenené. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaní s dohodnutými zmluvnými podmienkami súhlasili a na znak súhlasu úverovú zmluvu podpísali. Predmetná úverová zmluva spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle ust. zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalobca je toho názoru, že všeobecné úverové podmienky sú dostatočne jasné a zrozumiteľné, že veľkosť písma je dostatočne čitateľná a rozsah úverovej zmluvy ako aj všeobecných úverových podmienok je primeraná zložitosti uzatvárania právneho vzťahu a je len zlomkom rozsahu a zložitosti, s ktorým sa bežný človek (neprávnik) obvykle stretáva. K tvrdeniu žalovaného v 1. rade ohľadom nevyhovení jeho žiadosti o odklad splátok a neprijateľnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca poukázal na skutočnosť, že spoločnosť CETELEM v súlade s bodom 5. časti 3 úverovej zmluvy pristúpila na žiadosť žalovaného v 1. rade o odklad splátok. Odklad splátok je vo výpise z úverového účtu žalovaných nazvaný anulácia omeškania. Odkladom, resp. anuláciou povinnosť zaplatiť splátky nezaniká, dochádza len k odkladu ich splatnosti. V predloženej výpise z úverového účtu žalovaných je zrejmé, že k anulácii omeškania došlo v dňoch 28.12.2012 vo výške 254,48 Eur a 26.09.2013 vo výške 267,02 Eur. Žalobca poukázal na bod 4.1 časti

3 úverovej zmluvy, podľa ktorého v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, resp. ak klient porušil niektorú z povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, je CETELE oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splateniu úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou splatnosťou, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Žalobca má za to, že dodržal postup v zmysle ust. § 53 ods. 9/ Obč. zák. Zmluvné podmienky v bode 4.1 v časti 3 ohľadom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nemožno považovať za hrubo nevyvážené v neprospech spotrebiteľa. Úverová zmluva, podľa názoru žalobcu, bola dojednaná v súlade s právnymi predpismi účinnými v čase jej uzatvárania a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky.

13. Medzi stranami je sporné, či jednotlivé ustanovenia zmlúv sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Žalovaný v 1. rade vo svojom podaní uvádza dôvody, podľa ktorých sú ustanovenia Zmluvy neprijateľné zmluvné podmienky, preto považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

14. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Podľa časti 3. bod 2.1 Zmluvy Klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver / revolvingový úver, a to formou dohodnutých mesačných splátok, ak sa s Ceteleom nedohodne inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa Zmluvy, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov Cetelemu zverejneného Ceteleom, vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny.

18. Podľa časti 3. bod 2.2 Zmluvy Klient je povinný splácať poskytnutý úver / revolvingový úver vrátane príslušných poplatkov na účet Cetelemu a pod variabilným symbolom, ktoré Klientovi oznámi Cetelem písomne. Splátka úveru/ revolvingového úveru sa považuje v deň pripísania peňažných prostriedkov na účet Cetelemu.

19. Podľa časti 3. bod 4.1 Zmluvy V prípade ak klient nespláca poskytnutý úver / revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé a/alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku Klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú ďalšiu z povinností vyplývajúcu zo Zmluvy, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru / revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru / revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti....

20. Podľa časti 3. bod 4.2 Zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver / revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru / revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

21. Podľa časti 3. od 4.4 Zmluvy Ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadne splatnosti úveru / revolvingového úveru alebo odstúpenia od Zmluvy alebo výpovede Zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru / revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená

podľa úrokovej sadzby dohodnutej v Zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru / revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

22. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

29. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

30. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

31. Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

33. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy (ďalej len "Zmluva").

34. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že uzatvorená Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanými, ktoré je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať spotrebiteľské právo.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

37. Podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

38. Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

39. Podľa ust. § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

40. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

41. Podľa ust. § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zvykmi a tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

42. Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

43. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Podľa ust. § 39a OZ, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

45. Súd preskúmal uzatvorenú Zmluvu a dospel k záveru, že poskytnutý a čerpaný úver patrí do pôsobnosti zákona 129/2010 Z. z., preto veriteľ je povinný pri týchto spotrebiteľských úveroch splniť podmienky upravené v tomto zákone a zmluva o takomto úvere musí obsahovať náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona.

46. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy k ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., sa zdôrazňuje zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, ktorý má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí uvádzať celkovú výšku, mena poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (v zmluve musí byť zrozumiteľne uvedené, aká je celková výška a mena poskytnutého spotrebiteľského úveru, prípadne strop, do ktorého spotrebiteľ môže opakovane čerpať finančné prostriedky). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí upravovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

47. Podľa čl. 10 ods. 2 písm. h/ Smernice č. 2008/48 zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

48. Podľa čl. 10 ods. 2 písm. i/ Smernice zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere.

49. Súd poukazuje na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

50. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právoplatný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018, z ktorého vyplýva, že zákon 129/2010 Z. z. je úplnou transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS do slovenského právneho poriadku. Smernica ako špecifický prameň práva Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli smer sledovaný smernicou prijatím transpozičných opatrení vo svojom právnom poriadku. Členský štát musí transpozíciu smernice uskutočniť spôsobom plne zodpovedajúcim potrebám jasnosti a určitosti. Na tento účel musia byť ustanovenia smernice vykonané tak, aby bola ich záväznosť nespochybniteľná a aby sa zachovala ich konkrétnosť, presnosť a jasnosť. Nakoľko v sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice v zásade vylúčený, vnútroštátne sudy musia skúmať, či môžu normu práva Európskej únie transponovanú určitým zákonom vykladať eurokonformne. Tento nepriamy účinok smernice nie je absolútny - eurokonformný výklad zákona nemôže nahradiť výslovné znenie zákona; v opačnom prípade by išlo o výklad contra legem. To však nič nemení na tom, že zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa sudy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť (odkaz na rozsudok Európskeho súdneho dvora C-212/07, bod 110).

51. Z vyššie citovaného rozhodnutia ďalej vyplýva, že rozsudok konštatoval, že smernica bráni členským štátom, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 smernice. Vychádzajúc zo záveru, že zákonom 129/2010 Z. z. bola transponovaná smernica 2008/48/ES v celom rozsahu, zámerom zákonodarcu teda bezpochyby nebolo, aby ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona 129/2010 Z. z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona 129/2010 Z. z. Eurokonformným výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona 129/2010 Z. z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu 129/2010 Z. z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ust. § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia najvyššieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je vyjadrený v dôvodovej správe, teda ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona 129/2010 Z. z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ smernice.

52. V zmysle vyššie uvedeného nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z., žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

53. Aplikujúc závery vyššie uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu v prejednávanej veci a vychádzajúc z uzavretej úverovej zmluvy nie je možné ani pri eurokonformnom výklade ust. § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. dospieť k záveru, že zmluva nemá náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona tak, ako to namieta žalovaná. Zmluva spĺňa všetky požiadavky kladené zákonom v ust. § 9 ods. 2, súd nezistil žiadne porušenie povinností dodávateľa pri uzatváraní zmluvy. V predmetnom spore neboli dané dôvody opodstatňujúce záver, že žalobcom žalovaným poskytnutý úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, resp. uzavretý v rozpore s neprijateľnými zmluvnými podmienkami a dobrými mravmi. Súd má za to, že z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že Zmluva obsahuje náležitosti týkajúce sa uvádzania počtu, výšky a termínov splatnosti splátok v súlade so zákonom. Zmluvné strany si výslovne dohodli spôsob konštituovania ich zmluvného vzťahu, pričom ich zmluvnú slobodu a zmluvnú voľnosť nemožno dodatočne nahrádzať.

54. Žalobca preukázal, že poskytol žalovaným v 1. a v 2. rade úver vo výške 6.000,00 Eur a žalovaní uhradili len sumu vo výške 1.401,46 Eur. Uvedené skutočnosti neboli sporné. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je skutkovo a právne dôvodná, stotožnil sa so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu a jeho žalobe pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení vyhovel. Žalobca preukázal, že nárok voči žalovaným na splatenie predmetnej časti úveru získal na základe cezhraničného zlúčenia spoločnosti CETELEM so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Žalovaní po vyhlásení mimoriadnej splatnosti neuhradili žalovanú časť úveru.

55. Zároveň žalovaní boli zaviazaní na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania zo sumy 4.971,32 Eur od 04.08.2014, t. j. odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

56. Súd v súlade s ustanoveniami § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v odôvodnení rozsudku uviedol skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre také meritórne rozhodnutie o žalobe, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Aj keď strany uvádzali aj iné skutočnosti procesného útoku a procesnej obrany, na rozhodnutie vo veci samej, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, už ostatné tvrdenia strán nebolo potrebné v dôvodoch rozsudku uvádzať. V súvislosti s rozhodnutím súdu v tejto veci, súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/56/2018.

57. Súd je toho názoru, že ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany v záväzkových vzťahoch v tomto prípade dlžníka a spoludlžníka vystupujúcich v procesnom postavení žalovaných v 1. a v 2. rade nemôže byť absolútna, lebo inak zbavuje jednotlivca ako nositeľa práv a povinností zodpovednosti za svoje konanie čo môže v širšom kontexte ohroziť právnu istotu už uzatvorených záväzkových vzťahov a poškodiť oprávnené očakávania jednotlivých subjektov práva. Proti absolútnej ochrane slabšej strany svedčí aj zámer zákonodarcu, ktorý akceptuje existenciu neprijateľných podmienok a priznáva ich ochranu ak boli individuálne zmluvnými stranami dojednané alebo ak sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny (§53 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.). Aj keď spotrebiteľovi priznaná vyššia právna ochrana pre jeho fakticky slabšie postavenie, nemôže tým dochádzať k úplnému potlačeniu zásad a princípov, na ktorých je založený právny poriadok a záväzkové vzťahy vo všeobecnosti in concreto princíp ochrany nadobudnutých práv a právnej istoty.

58. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

59. Podľa §255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.