

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201903
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201903.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa, N. K., N.. XX.XX.XXXX, A. R.Í. Č.. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky A. K., N.. XX.XX.XXXX, A. R. Č.. XXX P. Y. M. K., N.. XX.XX.XXXX, A. R.K. Č.. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Nad výchovou maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX sa nariaďuje dohľad.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.12.2021 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, aby súd nad výchovou mal. N.R. K., N.. XX.XX.XXXX nariadil dohľad. V odôvodnení návrhu uviedol, že mal. N.Á. K., N.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky A. K.Y., N.. XX.XX.XXXX a otca M. K., N.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 88,10 €. Otec maloletého dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaný a privyrába si len brigádnickou činnosťou 50,- € za týždeň. Maloletá N. žije so svojimi rodičmi v dvojizbovom byte v obci Lubeník. V domácnosti je zavedená voda aj elektrina. Domácnosť je zariadená starším základným účelovým nábytkom. Hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni. Matka počas sociálneho zisťovania preukázala pre novorodenca dostatok oblečenia, hygienických potrieb, plienok. Rodičia mali pre mal. N. pripravený kočík. Matka počas sociálneho zisťovania uviedla, že dieťa kojí, ale zároveň aj dokrmuje. Rodičia maloletej vybavili rodný list aj kartu poistenca. Ošetrojúcou lekárkou mal. dieťaťa je MUDr. Zsírošová. Zo vzťahu rodičov pochádzajú ešte ďalšie tri maloleté deti a to: mal. R. K., N.. XX.XX.XXXX, mal. K. K., N.. XX.XX.XXXX a mal. W. K., N.. XX.XX.XXXX, ktorí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z. F., N.. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn.7P/6/2020. Maloleté deti boli zverené do starostlivosti starej matky z dôvodu, že rodičia si neplnili napriek snahe viacerých subjektov svoje rodičovské povinnosti a mal. deti nemali zabezpečené základné podmienky. V domácnosti rodičov pravidelne chýbali potraviny a zanedbávaná bola hygiena maloletých detí aj zdravotná starostlivosť. Oblečenie ktoré im bolo poskytnuté pre maloleté deti spálili. Rodičia opakovane sľubovali úpravu pomerov v domácnosti ku ktorej však nedošlo, a preto boli mal. deti vyňaté z prirodzeného rodinného prostredia. ÚPSVR Revúca s rodinou neustále pracuje, v júni 2021, bolo orgánu SPODaSK oznámené, že matka mal. detí čaká ďalšie dieťa a chcela by sa o dieťa po narodení osobne starať. Dňa 27.09.2021 sa matka mal. detí dostavila na ÚPSVR v Revúcej a uviedla, že by po pôrode chcela ísť do krízového zariadenia nakoľko ju z domácnosti manžel vyhadzuje a vykrikuje, že to nie je jej byt. O dieťa ktoré sa má narodiť sa chce starať, ale nie v takých podmienkach. Matke sa prostredníctvom starostu obce Lubeník začalo hľadať krízové zariadenie, do ktorého by mohla matka nastúpiť. Dňa 27.10.2021 matka naďalej trvala na tom, že chce odísť do krízového zariadenia. ÚPSVR Revúca preto vykonal ďalšie sociálne zisťovanie v domácnosti dňa 05.11.2021. V domácnosti sa nachádzala matka aj s jedným maloletým dieťaťom. Matka uviedla, že v tehotenskej poradni nebola. Matka naďalej trvala na tom, že chce odísť do krízového zariadenia, ale až po pôrode, ale zároveň by sa chcela starať aj o svoje maloleté deti,

ktoré sa t. č. nachádzajú v náhradnej osobnej starostlivosti. Hygiena v domácnosti bola primeraná. Matka mala pripravené veci na príchod novorodenca, udávala, že už má termín pôrodu. Matka mal. detí poradňu nenavštívila. Dňa 29.11.2021 matka porodila mal. N.. Krízové zariadenie sa matke mal. detí do pôrodu nepodarilo vybaviť pre plnú obsadenosť. Je však zaradená v poradovníka a v prípade uvoľnenia miesta ju budú kontaktovať. Dňa 03.12.2021 bola matka mal. detí prepustená z pôrodnice. V daný deň v poobedných hodinách bolo v domácnosti vykonané sociálne zisťovanie. Matka sa aj s dieťaťom však podľa vyjadrenia jej manžela ešte stále nachádzala v nemocnici a chystal sa ísť po ňu. Orgán SPODaSK vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti dňa 14.12.2021. V domácnosti sa nachádzali obaja rodičia aj s maloletým dieťaťom. Rodičia preukázali vybavené doklady (rodný list a potvrdenie o vybavení preukazu poisťovňa), ako aj dostatok hygienických potrieb pre mal. N. a aj mlieko na dokrmovanie. Rodičia sa zdržiavali prevažne v jednej miestnosti nakoľko nábytok, okrem skríň, z prvej miestnosti odstránili. Otec maloletej sa vyjadril, že budú maľovať. V skriniach však mali pekne poukladané oblečenie pre mal. N.. V domácnosti sa nachádzalo aj dostatok dreva. Matka sa vyjadrila, že už nechce ísť do krízového zariadenia. Rodičia boli upozornení na to aby zabezpečovali požadovanú starostlivosť o mal. N., aby rešpektovali pokyny pediatra. Orgán SPODaSK zastáva názor, že nakoľko rodičia mal. detí nezabezpečovali adekvátnu starostlivosť o svoje tri mal. deti, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, je potrebné uložiť nad výchovou mal. N. výchovné opatrenie dohľad.

2. Rodičia mal. dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili.

3. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to obsahom súdneho spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/6/2020 vrátane rozhodnutia vo veci samej a poslednej správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej aj orgán SPODaSK) o plnení náhradnej osobnej starostlivosti a správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa zo dňa 11.02.2022 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Z pripojeného spisu 7P/6/2020 mal súd preukázané, že zo vzťahu rodičov matky A. K.Y., N.. XX.XX.XXXX a otca M. K., N.. XX.XX.XXXX pochádzajú štyri maloleté F. R. K., N.. XX.XX.XXXX, K. K., N.. XX.XX.XXXX, W. K., N.. XX.XX.XXXX a mal. N. K., N.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 07.07.2020, č. k. 7P/6/2020 - 93 boli mal. deti - R., K. a W. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. F., N.. XX.XX.XXXX a rodičom mal. detí súd uložil povinnosť platiť na mal. deti výživné. Súd tak rozhodol z dôvodu, že mal preukázané, že rodičia nezabezpečujú dostatočne starostlivosť o svoje mal. deti, hygiena domácnosti, v ktorej mal. deti žili bola na nízkej úrovni, v domácnosti pravidelne chýbali potraviny, taktiež zdravotná starostlivosť o mal. deti nebola zabezpečovaná na dostatočnej úrovni.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa mal súd preukázané, že situácia v rodine od podania návrhu na nariadenie výchovného opatrenia je prakticky nezmenená, v rodine boli opakované vykonávané sociálne zisťovania a to v dňoch 04.01., 10.01., 21.01. a 09.02.2022, počas ktorých bola situácia ohľadom starostlivosti o mal. N.R. relatívne stabilizovaná, maloletá nemala na tele zapareniny, matka dokázala preukázať, že disponuje sušeným mliekom pre maloletú, plienkami ako aj vlhčenými utierkami. Maloletá bola počas sociálnych zisťovaní čisto oblečená a nachádzal sa tam dostatok hygienických potrieb. Bolo zistené, že rodičia nedisponujú takmer žiadnymi financiami, pre účely vyplácania dávky v hmotnej núdzi matke mal. dieťaťa bol stanovený osobitný príjemca - obec Lubeník. Bolo zistené, že zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti o maloletú je primerané, matka s dieťaťom pravidelne absolvuje poradňu u detskej lekárky, ako aj jej vyberá recepty na mlieko. Matka s maloletou absolvovala aj vyšetrenie nožičiek.

6. Podľa § 37 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v účinnom znení ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia mal. N. v minulosti nedostatočne zabezpečovali základnú starostlivosť o svoje mal. deti R. K., K. K. a W. K., z ktorého dôvodu boli tieto mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky, Z. F.. Následne sa dňa 29.11.2021 rodičom narodilo ďalšie mal. dieťa, N. K.. Napriek tomu, že hygienické pomery v domácnosti, zabezpečovanie domácnosti potravinami aj zdravotná starostlivosť o mal. dieťa je zo strany rodičov nateraz poskytovaná na primeranej úrovni, vzhľadom na predchádzajúce zanedbávanie starostlivosti zo strany týchto rodičov ako aj skutočnosť, že sociálne zabezpečenie rodičov mal. dieťaťa je veľmi zlé a rodičia nedisponujú takmer žiadnymi finančnými prostriedkami, mal súd obdobne ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za to, že výchovu mal. N. a zabezpečovanie starostlivosti o ňu je potrebné pravidelne sledovať, preto nad jej výchovou nariadil dohľad.

8. Plnenie účelu výchovného opatrenia súd bude pravidelne vyhodnocovať.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 55 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o konania starostlivosti o mal. deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a nezistil žiadnu takú okolnosť prípadu, na základe ktorej by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.