

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200003  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200003.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu: PATRIOT GROUP, s. r. o., Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907 proti žalovanému: L. Š.B., M.. XX.X.XXXX, F. B. XXX, XXX XX A. o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 2.1.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € z dôvodu, že žalovaný dňa 27.11.2016 využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, na linke mestskej hromadnej dopravy č. X sa však nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, žiadal zároveň náhradu trov sporového konania. Pohľadávka pozostáva z ceny cestovného lístka 0,70 € a z poplatku za cestovanie bez cestovného lístka 70 €. Uvedená pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 9.11.2017. K žalobe pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a prepravný poriadok.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8C/1/2018-16- zo dňa 8.3.2018, ktorý bol však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného uznesením č. k. 8C/1/2018-31- zo dňa 21.9.2018 zrušený.

3. Žalovaný, ktorému bola žaloba účinne doručená dňom 24.1.2019 ( po 15 dňoch od oznámenia na úradnej tabuli súdu, v súlade s § 116 ods. 2 CSP), sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

4. V súlade s § 297 CSP a § 219 ods. 3 CSP, vzhľadom k hodnote sporu, súd vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania. Upovedomenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke dňa 27.2.2019 a zvesené dňa 2.4.2019.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä oznámením o postúpení pohľadávky, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: XXXXXXXX, ale i prepravným poriadkom. Na základe vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: XXXXXXXX zo dňa 27.11.2016 vyplýva, že dňa 27.11.2016 bola na linke mestskej hromadnej dopravy v Bratislave č. linky 3, Č.. voza XXXX, o 8:34 hod. poverenou osobou - revízorom vykonaná kontrola, pričom bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola overená podľa jeho občianskeho preukazu V. XXX XXX, cestoval bez cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanému uložený postih zaplatiť žalobcovi sumu 70 € a cestovné 0,70 €.

7. Podľa § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.(6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) a f) uvedeného zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste, f) dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8. Súd sa najskôr zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu na uplatnenie nároku v tomto spore. Žalobca doručil oznámenie svojho právneho predchodcu, postupcu, Dopravného podniku Bratislava zo dňa 2.11.2017, ktorého doručenie žalovaný nesporeoval. Súd vychádzal z toho, že bolo žalovanému doručené a že žalobca nie je povinný preukazovať postúpenie aj inak. Jeho aktívnu vecnú legitimáciu považoval za danú. Pristúpil preto k prejednávaniu merita veci.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že žalovaný dňa 27.11.2016 cestoval na linke mestskej hromadnej dopravy č. 3 v Bratislave bez platného cestovného lístka. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 € a sto násobku základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav vo výške 70 € (100 x 0,70 €). Súd považoval žalobu za opodstatnenú, preto jej v celom rozsahu vyhovel. Na plnenie určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta prvá CPS lehotu troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. O trovách uvedeného sporu rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v súlade s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom prípade bol v spore v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu prináleží proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uvedeného rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.