

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/106/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121211290  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8121211290.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E. právne zastúpený: Mgr. Miroslav Baláž, so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, IČO: 42 238 871 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o náhradu škody z ublíženia na zdraví a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa zmenu žaloby v časti o zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia tak, že žalobkyňa požaduje cenu bodu 22,66 € a požaduje počet bodov 2115 na bolestnom a počet bodov 775 na sťažení spoločenského uplatnenia.

Ia. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 5000 €.

Ib. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie vecnej škody prevyšujúcej sumu 486,50 €.

Ic. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie cestovných nákladov prevyšujúcich sumu 110,50 €.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni na bolestnom sumu 33.237 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a to v rozsahu sumy 30.186,90 € spoločne s F. G., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý bol na plnenie zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9C/106/2021 – 73 zo dňa 28. februára 2022, pričom plnením jedného zo zaviazaných v rozsahu plnenia zaniká záväzok druhého zaviazaného.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni na sťažení spoločenského uplatnenia sumu 17.562 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a to v rozsahu sumy 5.267,60 € spoločne s F. G., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý bol na plnenie zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9C/106/2021 – 73 zo dňa 28. februára 2022, pričom plnením jedného zo zaviazaných v rozsahu plnenia zaniká záväzok druhého zaviazaného.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni na strate na zárobku sumu 9387,02 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a to v rozsahu sumy 9387,02 € spoločne s F. G., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý bol na plnenie zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9C/106/2021 – 73 zo dňa 28. februára 2022, pričom plnením jedného zo zaviazaných v rozsahu plnenia zaniká záväzok druhého zaviazaného.

Iva. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

V. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni na vecnej škode sumu 269 € a na nákladoch účelne vynaložených s liečením sumu 217,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a to v rozsahu sumy 486,50 € spoločne s F. G., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý bol na plnenie zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9C/106/2021 – 73 zo dňa 28. februára 2022, pričom plnením jedného zo zaviazaných v rozsahu plnenia zaniká záväzok druhého zaviazaného.

VI. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 81,60% a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu dňa 30.12.2021 sa žalobkyňa pôvodne voči žalovanému 1) F. G. a žalovanému 2) Kooperative poisťovňa, a.s. domáhala nasledujúcich nárokov:

1.) Zaplataenia bolestného vo výške 30 186,90 eur za 2215 bodov x 20,26 € po odpočítaní už zaplatenej sumy 14689 €.

2.) Zaplataenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 5267,60 eur za 260 bodov x 20,26 €.

3.) Zaplataenia straty na zárobku vo výške 9693,42 eur.

4.) Zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške 5000 eur.

5.) Zaplataenia vecnej škody vo výške 1325,35 eur, z toho vecná škoda v užšom zmysle (lieky, vitamíny potreby do nemocnice, mobilný telefón) 857,09 € a cestovné náklady 468,26 €.

1.1. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že dňa 01.01.2020 v čase okolo 10:25 hod. žalovaný v 1. rade F. G., nar. XX.XX.XXXX potom čo požil omamné látky a to metamfetamín a amfetamín a nebol schopný viesť motorové vozidlo, riadil motorové vozidlo značky Peugeot 806 EČV - H. po ceste číslo 1/68 v smere od obce Sabinov na Prešov, pričom v km 66,72 pred obcou Šarišské Michaľany na začiatku mierne pravotočivej zákruty prešiel s vozidlom do protismerného jazdného pruhu a čelne sa zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom značky Škoda Fabia EČV - H., ktoré riadila žalobkyňa, pričom následkom dopravnej nehody utrpela početné zranenia. Pokiaľ ide o jednotlivé žalobou uplatnené nároky, tieto žalobkyňa označila ako vecná škoda v sume 857,09 eur predstavovaná liekmi, výživovými doplnkami, vitamínmi, hygienickými potrebami, zakúpením nového mobilného telefónu a pod., ako cestovné náklady vo výške 468,26 eur predstavujúce náklady vzniknuté v dôsledku nutnosti vycestovania k lekárske kontrolám v celkovom súčte km 1722 a to pri cestách vykonaných osobným motorovým vozidlom škoda Roomster EČV - H. (pri priemernej spotrebe 0,067 l/1 km a priemernej cene benzínu 95 od februára 2020 do februára 2021 vo výške 1,178 eur/l), ako bolestné vo výške 30 186,90 eur a to na základe lekárskeho posudku A. I. J., ako sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5267,60 eur vychádzajúc z lekárskeho posudku A. I. J., ako strata na zárobku vo výške 9693,42 € eur za čas od januára 2020 do apríla 2021 a ako nemajetková ujmu vo výške 5000 eur.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu nároku žalobkyňa citovala ustanovenia § 427, § 428, § 429 a 442 OZ ako aj § 11 a § 13 ods. 1 OZ.

2. Vo vzťahu k pôvodne žalovanému 1. F. G., rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie dňa 28. februára 2022 postupujúc podľa § 273 C.s.p., keďže tento žalovaný napriek uznesením uloženej povinnosti v určenej lehote písomne sa vyjadriť a poučení o následkom nesplnenia tejto povinnosti sa k žalobe nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 9C/106/2021 - 173 zo dňa 26.09.2022 súd na návrh žalobkyne pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle jej rozšírenia tak, že žalobkyňa na bolestnom požaduje navyiac zaplataenie sumy 1316,90 eur a na sťaženi spoločenského uplatnenia požaduje navyiac zaplataenie sumy 10 433,09 eur.

3.1. Na pojednávaní konanom dňa 06.05.2024 došlo zo strany žalobkyne k úprave žalobného petitu jednak v zmysle jeho rozšírenia vo vzťahu k náhrade bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia z dôvodu požadovanej sumy za 1 bod – 22,66 €, jednak v čiastočnom späťvzati v časti bolestného rešpektujúc posudok znaleckej organizácie (2280 bodov A. – 2115 bodov znalecká organizácia = 165 bodov). Došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplataenie sumy cestovných nákladov nad sumu 110,50 € (486,26 € - 110,50 € = 375,76 €). Rovnako došlo k späťvzatiu žaloby v časti prevyšujúcej zaplataenie sumy 217,50 eur na nákladoch spojených s liečením spolu s cestovným a zaplataenie sumy 269 € za zničený telefón.

O zmene žaloby ako aj o jej čiastočnom späťvzati rozhodol súd podľa nasledujúcich ustanovení C.s.p. a to § 139 (Žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.) a § 145 ods.2 (Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.), pričom žalovaný s čiastočným späťvzati žaloby súhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis, keďže iné dôkazy strany sporu vykonať nepožadovali a zistil nasledujúce:

4.1. Listom zo dňa 20. decembra 2021 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu (č.l. 5) si uplatnila vo vzťahu k žalovanému zaplataenie náhrady škody spočívajúcej v bolestnom za 2215 bodov v sume 44 875,90 eur a v sťaženi spoločenského uplatnenia za 260 bodov v sume 5267,60 eur, vychádzajúc

z lekárskeho posudku A. I. J.. Zároveň si uplatnila aj náhradu škody spočívajúcu v zaplatených hotových výdavkoch vynaložených v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodovou udalosťou (lieky, výživové doplnky, vitamíny, hygienické potreby a pod.) vo výške 588,09 eur. Rovnako požadovala aj zaplatenie sumy 269 eur za zničený mobilný telefón. Na cestovných nákladoch spojených s návštevou lekárov požadovala zaplatenie sumy 468,26 eur a na nemajetkovej ujme sumu 5000 eur. Rovnako sa dožadovala náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 5267,60 eur. V závere svojej výzvy na plnenie konštatuje, že z bolestného už bola zaplatená suma 14689 eur a teda na bolestnom požaduje zaplatenie sumy 30186,90 eur.

4.2. Žalobkyňa ďalej súdu v rámci procesného útoku predložila lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (č.l. 6 – 8), pričom však v neskoršom štádiu konania uviedla, že bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia neuplatňuje už na základe týchto posudkov, preto ich súd nepovažuje za potrebné bližšie oboznamovať.

4.3. Z potvrdenia o strate na zárobku počas PN (č.l. 9,10) vyplýva, že priemerný mesačný čistý príjem žalobkyne v rozhodujúcom období bol 1416,42 eur. Potvrdenie je datované 18. februára 2021 a uvádza sa v ňom, že žalobkyňa je neschopná práce od 01.01.2020 a táto pracovná neschopnosť trvá aj v čase vystavenia tohto potvrdenia. Náhrada príjmu od 1. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do 10. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti bola žalobkyni vyplatená zamestnávateľom v celkovej výške 306,40 eur a na nemocenskej dávke jej za obdobie od 11.01.2020 do 29.12.2020 bola vyplatená suma 12969,30 eur.

4.4. Žalobkyňa rovnako súdu predložila pokladničné bločky (č.l. 12 - 19), ktoré majú preukazovať jej náklady, ktoré nazvala ako vecná škoda a ktoré spočívali v nákupe rôznych výživových doplnkov, vitamínov, vecí osobnej hygieny a pod.

4.5. Žalobkyňa rovnako súdu predložila osvedčenie o evidencii vozidla I. K. H., z ktorého vyplýva priemerná spotreba paliva 6,7 l/100 km (č.l. 20 - 21).

4.6. Žalobkyňa ďalej vypracovala rozpis ciest k lekárom (č.l. 22) v celkovej vzdialenosti 1722 km a zároveň preukázala, že priemerná cena tankovaného paliva benzínu 95 v období vykonania týchto ciest bola 1,178 eur/l.

4.7. Z výzvy na plnenie zo dňa 15. decembra 2020 (č.l. 34) vyplýva, že žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala žalovanú na zaplatenie sumy 14.689 euro ako bolestného stanoveného znaleckým posudkom A. A. E., ktorý zároveň súdu predložila. Znalecký posudok sa nachádza na č.l. 35 - 40 a bol spracovaný pre potreby Okresného riaditeľstva policajného zboru Prešov v rámci trestnej veci proti obvinenému G..

5. Žalovaná sa k žalobe prvýkrát vyjadrila podaním zo dňa 20.01.2022 (č.l. 45 - 48), v ktorom uviedla, že považuje žalobu za podanú predčasne vzhľadom na to, že výzva na plnenie bola zo strany žalobkyne urobená dňa 20. decembra 2021 a hneď dňa 30.12.2021 bola podaná žaloba. Pokiaľ ide o lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaný A. J., tento považuje za nesprávny a navrhuje vykonanie znaleckého dokazovania. Pokiaľ ide o cestovné a liečebné náklady tieto žalovaná považuje za nepreukázané. Rovnako považuje za nepreukázanú stratu na zárobku, keďže neboli predložené doklady, z ktorých by sa strata na zárobku dala vypočítať. Vo vzťahu k nemajetkovej ujme má za to, že jej uplatnenie nie je dôvodné.

5.1. Z oznámenia o poistnom plnení žalovanej zo dňa 11.01.2021 (č.l. 57) vyplýva, že žalobkyni bolo priznané a vyplatené bolestné v celkovej výške 725 bodov na základe znaleckého posudku A. A. E. v sume 14689 eur.

5.2. Zároveň žalovaná výzvami zo dňa 03.01.2022 a 11.01.2022 ako aj 30.12.2021 (č.l. 58 -60) vyzvala žalobkyňu na predloženie dokladov potrebných na likvidáciu ňou uplatnených nárokov.

6. Podaním zo dňa 07.02.2022 (č.l. 66) žalobkyňa oznámila súdu, že vzhľadom na námietky žalovanej vo vzťahu k bolestnému a sťaženiu spoločenského uplatnenia oslovila znalca L. A. K. A. M. s požiadavkou na vypracovanie znaleckého posudku. Lekárske správy týkajúce sa liečenia žalobkyne sa nachádzajú na č.l. 86 – 116 a vyplýva z nich priebeh liečenia žalobkyne.

6.1. Žalobkyňa súdu predložila znalecký posudok L. A. K. A. M. označený ako č. 04/2022 (č.l.121 - 157). Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že pokiaľ ide o poškodenie zdravia znalec ohodnotil bolestné počtom bodov 2280, pričom priznal nasledujúce položky:

- 189d zlomenina stehrovej kosti vľavo otvorená, liečená operačne, počet bodov 180,
- 193a zlomenina okraja jablčka vľavo bez posunu úlomkov, liečená konzervatívne počet bodov 55,
- 195d zlomenina oboch kondylov píšľaly vpravo vnútrokľbná s posunutím úlomkov, liečená operačne, počet bodov 130, po zvýšení 195,

- 192b zlomenina mediálneho kondylu stehnovej kosti vpravo trieštivá, liečená konzervatívne, počet bodov 130,
- 234 odstránenie znečistenej časti mediálneho kondylu stehnovej kosti vpravo, počet bodov 15
- 197b zlomenina hlavičky ihlice vpravo úplná, počet bodov 40,
- 136d zlomenina ramennej kosti vpravo, liečená operačne, počet bodov 100, po zvýšení 200,
- 110 pomliaždeniny a kožné odreniny v bedrovej oblasti obojstranne, počet bodov 30,
- 83 pomliaždenie pľúc vľavo, počet bodov 80,
- 161 rany na pravom kolene, počet bodov 30,
- 161 rana nad ľavým jablčkom, počet bodov 10,
- 162 hlboká rana na ľavom stehne, počet bodov 15,
- 162 hlboká rana na pravom stehne, počet bodov 15,
- 246c šok traumaticko-hemoragický ťažkého stupňa, počet bodov 60,
- 248 poranenie magistrálnej tepny (stavcovej tepny) vľavo, počet bodov 250, po zvýšení 375,
- 227 difúzny edém mozgu so známkami herniácie mozgu, počet bodov 340,
- 227 subarachnoideálne krvácanie malého rozsahu, počet bodov 85,
- 226 krvácanie do postranných komôr mozgu malého rozsahu, počet bodov 85,
- 223 otras mozgu ťažkého stupňa, počet bodov 140, po zvýšení 210,
- 5 pomliaždenie tváre v oblasti nosa ťažké s epistaxou, počet bodov 10,
- 76 pomliaždenie hrudnej steny ťažšieho stupňa, počet bodov 20,
- 249 zavedenie centrálného žilového katétra do pravej podklúčnej žily, počet bodov 100.

6.2. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia toto znalec ohodnotil počtom bodov 775, priznajúc nasledujúce položky:

- 326 pakíb pravej ramennej kosti 400 bodov, po zvýšení 600,
- 396a obmedzenie pohyblivosti pravého kolenného kĺbu ľahkého stupňa, počet bodov 100,
- 432b plošné jazvy po ranách a operačných ranách v celkovom rozsahu 40,5 cm<sup>2</sup>, počet bodov 50, po zvýšení 75.

6.3. Žalovaná sa k znaleckému posudku vyjadrila podaním zo dňa 17.05.2022 (č.l. 164 - 165), kde vo vzťahu k znaleckému posudku L. A. A. vzniesla určité námietky a zotrvala na tom, aby súd nariadil znalecké dokazovanie ako aj na tom, že žaloba bola podaná predčasne.

7. Uznesením č.k. 9C/106/2021 - 178 zo dňa 08.12.2022 (č.l. 178), súd do konania pribral znaleckú organizáciu z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorej uložil, aby sa vyjadrila k správnosti znaleckého posudku L. A. K. A. M. a to osobitne v časti hodnotenia bolestného a osobitne v časti hodnotenia spoločenského uplatnenia. Znalecká organizácia mala rovnako uviesť kedy došlo k ustáleniu zdravotného stavu tak, že bolo možné prvýkrát vykonať hodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a pri dokladoch predložených žalobkyňou nachádzajúcich sa na č.l. 12 - 19 spisu mala uviesť, ktoré tam z uvedených položiek nie sú hrazené z verejného zdravotného poistenia a boli účelne vynaložené na jej liečenie.

7.1. Znalecká organizácia doručila súdu znalecký posudok č. 31/2022 dňa 30.11.2023 (č.l.193 - 226), z ktorého vyplýva, že pokiaľ ide o náhradu za bolesť, táto sa stotožnila so znaleckým posudkom L. A. K. A. M. s tým, že je potrebné aplikovať § 9 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženia spoločenského uplatnenia (Ak poškodený utrpel súčasne viac poškodení na zdraví, hodnotí sa bolesť za každé poškodenie na zdraví osobitne a bodové hodnotenia sa sčítavajú. Ak sa však viac poškodení na zdraví vzťahuje na ten istý orgán alebo končatinu, nesmie súčet bodového hodnotenia prekročiť bodové hodnotenie za anatomickú alebo funkčnú stratu orgánu alebo končatinu.).

Podľa znaleckej organizácie, tak pokiaľ ide o pravú dolnú končatinu, výška bolestného nesmie presiahnuť 260 bodov, pričom znalec A. citované ustanovenie zákona nepoužil a v tomto je jeho znalecký posudok nesprávny.

Pokiaľ ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, znalecká organizácia sa bez výhrad stotožnila so znaleckým posudkom znalca A. A. a teda znalecká organizácia určila bolestné vo výške počtu bodov 2115 a sťaženie spoločenského uplatnenia v počte bodov 775.

K otázke ustálenia zdravotného stavu znalecká organizácia uviedla, že vo všeobecnosti pre účely hodnotenia náhrady za bolesť je možné za dátum kedy bolo možné prvýkrát náhradu bodovo ohodnotiť pokladať dátum, ku ktorému bolo definitívne zrejmé, že počas liečby došlo alebo nedošlo ku komplikáciám, nutnosti ďalšieho operačného výkonu a pod., teda skutočnostiam, ktoré by modifikovali výšku stanovenej náhrady za bolesť. Pre účely hodnotenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je nutné postupovať individuálne a zohľadniť priebeh liečby a množstvo ďalších objektívnych a subjektívnych faktorov. Podľa znaleckej organizácie, tak ohodnotiť bolesť bolo možné prvýkrát s

odstupom 3 mesiacov od operácie pakľbu pravej ramennej kosti, teda ku dňu 07. januára 2021. Ohodnotiť sťaženie spoločenského uplatnenia bolo prvýkrát možné s odstupom 12 mesiacov od operácie pakľbu pravej ramennej kosti, teda ku dňu 07. októbra 2021.

Pokiaľ ide o preskúmanie dokladov týkajúcich sa nákupu vitamínov, liekov, výživových doplnkov, ktoré možno považovať za účelne vynaložené náklady spojené s liečením, tieto znalecká organizácia označila na č.l. 223 posudku.

7.2. Vo vzťahu k znaleckému posudku, znaleckej organizácie námietky zo strany žalobkyne ani žalovanej vznesené neboli, pričom podaním zo dňa 30. apríla 2024 (č.l 242) si žalobkyňa ako súčasť trov konania - hotových výdavkov uplatnila aj sumu 900 eur zaplatenú za súkromný znalecký posudok znalca A., o čom predložila aj doklad (č.l. 244).

8. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Ř § 4 ods.1 - Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Ř § 4 ods.2 - Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Ř § 6 ods.6 - Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Ř § 6 ods.7 - Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ř § 6 ods.8 - Ak poisťovateľ nespĺni povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Ř § 15 ods.1 - Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia:

Ř § 2 ods.1 - bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Ř § 2 ods. 2 – sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh.

Ř § 3 ods.1 - Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Ř § 3 ods.2 - Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho

Ř § 4 ods. 1 zákona – náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Ř Podľa § 5 ods. 1 zákona – pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorými sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

Ř Podľa § 5 ods. 2 zákona – výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1 za 1 bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé Euro smerom nahor.

Ř Podľa § 5 ods. 5 zákona – v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

Ř § 7 ods.1 - Lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

Ř § 9 ods.5 - Bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak

a) vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predĺžil,

b) poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie,

c) povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví.

Ř Podľa § 10 ods. 4 zákona – bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok. Vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

Podľa Občianskeho zákonníka

Ř § 427 OZ - Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Ř § 420 OZ - Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Ř § 431 OZ - Ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Ř § 442 ods.1 OZ - Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Ř § 443 OZ - Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Ř § 444 OZ - Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Ř § 446 OZ - Náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov.

Ř § 449 OZ

(1) Pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

(2) Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

9. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že pôvodne žalovaný 1. v stave spôsobujúcom vylúčenie spôsobilosti na vedenie motorového vozidla, toto viedol a dňa 01.01.2020 spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej žalobkyňa utrpela mnohopočetné poranenia. Za uvedený skutok bol žalovaný 1. odsúdený OS Prešov rozsudkom sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 26.11.2020. Spoluzavinenie žalobkyne nebolo preukázané a žalovaným ani tvrdené.

9.1. Žalobkyňa si svoje nároky uplatnila nielen priamo voči žalovanému 1. ako škodcovi ale aj voči žalovanej 2. ako poisťovateľovi, čo zákon č. 381/2001 Z.z. priamo pripúšťa.

9.2. Žalobkyňa si v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení uplatnila jednotlivé zložky spôsobenej škody a súd ich priznal nasledujúco:

9.3. Bolesťné. Pokiaľ ide o bolesťné to bolo priznané v celkovom počte bodov 2115. Kontrolný znalecký posudok s jednou výnimkou odobril znalecký posudok A. A.. Voči znaleckému posudku strany sporu nemali námietky a námietky nemá ani súd. Vzhľadom na to, že bolesťné mohlo byť prvýkrát ohodnotené až v roku 2021, hodnota jedného bodu predstavuje 2% z priemernej mzdy v národnom hospodárstve za rok 2020. Priemerná mzda bola 1133 eur a teda hodnota jedného bodu je 22,66 eur. Na bolestnom, tak žalobkyňa patrí 47926 € a po odpočítaní už vyplatenej sumy 14689, je priznaná suma 33237 €.

9.4. Sťaženie spoločenského uplatnenia. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, súd priznal počet bodov 775 pri cene bodu 22,66 eur, čo predstavuje sumu 17562 €.

9.5. Strata na zárobku. Pokiaľ ide o náhradu na stratu na zárobku, žalobkyňa bola PN od 01.01.2020 do 30.04.2021. Podľa potvrdenia zamestnávateľa jej priemerný čistý mesačný príjem za rok 2019 bol 1416,42 eur. Potom počet mesiacov PN - 16 x 1416,42 eur predstavuje sumu 22 662,72 eur, od ktorej treba odpočítať sumu 306,40 eura ako náhradu príjmu vyplatenú zamestnávateľom a sumu 12969,30 eur ako sumu vyplateného nemocenského a výška straty na zárobku predstavuje netto 9387,02 eur.

9.6. Vecná škoda. Pokiaľ ide o vecnú škodu týkajúcu sa zničeného mobilného telefónu, tento žalobkyňa predložila na pojednávaní a zároveň žalobkyňa do spisu predložila pokladničný bloček za nákup rovnakého telefónu v sume 269 eur a tuto sumu súd žalobkyni aj priznal. Súd tuto sumu neznižoval o možnú amortizáciu z dôvodu, že nebolo vyvrátené jej tvrdenie, že aj predchádzajúci mobilný telefón bol prakticky nový.

9.7. Náklady účelne vynaložené s liečením. Po spočítaní položiek uznaných znaleckou organizáciou dospel súd k sume 217,50 eur. Uzané položky sa týkajú liekov a vitamínov pomáhajúcich liečbe žalobkyne.

Pokiaľ ide o náklady spojené s liečením spočívajúce v doprave na lekárske kontroly a vyšetrenia, súd vychádzal z toho, že priemerná spotreba vozidla, na ktorom sa cesty vykonávali bola 6,7 l/100 km a priemerná cena benzínu 95 bola 1,178 eur/l. Pokiaľ ide o jednotlivé cesty, súd priznal náhradu za nasledujúce cesty. Overenie vzdialeností pri cestovaní súd vykonal cez stránku N., pričom tieto žalovanou spochybňované neboli.

1. Cesta vykonaná dňa 04.02.2020: Košice – Pečovská Nová Ves – požadovaných 58 km – uznaných 58 km,
2. Cesta vykonaná dňa 10.02.2020: E. – M. C. O. a späť – požadovaných 58 km. Podľa lekárskej správy zo dňa 10.02.2020 išlo o návštevu u lekára v Sabinove (pozri aj č.l. 22) a preto súd priznal 8 km,
3. Cesta vykonaná dňa 25.02.2020: M. C. O. - E. I., priznaných 58 km,
4. Cesta vykonaná dňa 17.03.2020: M. C. O. - E. I., priznaných 58 km a dňa 26.03.2020 Košice Šaca – Pečovská Nová Ves, priznaných 58 km,
5. Cesta vykonaná dňa 26.03.2020: M. C. O. – E. I., priznaných 58 km,
6. Cesta vykonaná dňa 08.04.2020: Pečovská Nová Ves – Kováčová a dňa 31.05.2020 E. – M. C. O., priznaných 2 x 153 km = 306 km,
7. Cesta vykonaná dňa 11.06.2020: Pečovská Nová Ves – Košice a späť, priznaných 2 x 58 km = 116 km,
8. Cesta vykonaná dňa 09.07.2020: Pečovská Nová Ves – Košice a späť, priznaných 2 x 58 km = 116 km,
9. Cesta vykonaná dňa 09.09.2020: Pečovská Nová Ves – E. a späť, priznaných 2 x 58 km = 116 km,
10. Cesta vykonaná dňa 02.10.2020: Pečovská Nová Ves – Košice, priznaných 58 km,
11. Cesta vykonaná dňa 05.10.2020: Pečovská Nová Ves – Košice, priznaných 58 km,
12. Cesta vykonaná dňa 09.10.2020: Pečovská Nová Ves – E., priznaných 58 km,
13. Cesta vykonaná dňa 28.10.2020: Pečovská Nová Ves – Košice a späť, priznaných 2 x 58 km = 116 km,
14. Cesta vykonaná dňa 05.02.2021: Pečovská Nová Ves – Košice a späť, priznaných 2 x 58 km = 116 km.

Pri cestách, kde žalobkyňa ostala hospitalizovaná, nepriznal súd náhradu za návrat prázdneho auta. To isté sa týka situácie keď po žalobkyňu išlo prázdne auto. Súd tak má za dôvodný počet 1358 km, čo pri preukázanej spotrebe a cene benzínu predstavuje 107,20 €, ktorú sumu žalobkyni priznal a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

10. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 260 C.s.p. - Ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.1. Žalobkyňa požadovala zaplatenie sumy 33237 € + 17562 € + 9693,42 € + 1325,35 € + 5000 €, pričom čiastočné späťvzatie sa posudzuje ako jej neúspech, spolu teda 66817,77 €. Žalobkyni bola priznaná suma 60672,52 €. Úspech žalobkyne – 90,80%, úspech žalovanej – 09,20%, čistý úspech žalobkyne a jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanej – 81,60%.

10.2. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že žaloba bola podaná pred uplynutím 3 – mesačnej lehoty stanovenej na šetrenie, túto by súd akceptoval, ak by do 15 dní po uplynutí tejto lehoty počítanej od doručenia žiadosti žalobkyne na plnenie, žalovaná plnila. Keďže sa tak nestalo, niet dôvodu žalobkyni náhradu trov konania nepriznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.