

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218010281
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218010281.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Gabriela Bitteru a Tivadara Cséfalvaya, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému V. K. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný: V. K. nar. XX.X.XXXX O. X. M., trvale bytom E. N., M. Č.. XXX/XX T. X. M.

je vinný, že

presne nezisteného dňa a času v mesiaci august 2016 na ulici B., E. N. - L., T. X. M. sexuálne zneužil maloletú O..W., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. H. X, E. N. - L., T. X. M. tak, že s ňou vykonal súlož napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá nedovršila pätnásť rok svojho života, pričom pri súlož došlo k oplodneniu maloletej, čo bolo zistené po jej hospitalizácii v Nemocnici s poliklinikou v Dunajskej Strede, kde dňa 05.09.2016 potratila v 4 až 5 týždni tehotenstva, pričom skutok spáchal napriek tomu, že už bol za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede č. k. 1T/76/2015 zo dňa 7.9.2015 právoplatným dňa 7.9.2015

teda

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

čím spáchal

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 5 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2019 po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, ods. 4 a o následkoch v rozsahu ods. 5 až 8 Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v §333 ods. 3 písm. c/,d/, f/,g/a h/ Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie o skutku v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného, súd potom obžalovaného uznal za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchaným a priznaným skutkom naplnil všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu sexuálneho zneužívania.

Z uvedeného dôvodu, súd na hlavnom pojednávaní vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/76/2015, najmä s rozsudkom na čl. 92-93, ďalej s odpismi z registra trestov, správami o povesti obžalovaného (čl. 73-75) a ponukou Obce E. N., predmetom ktorej je prevzatie záruky nad obžalovaným.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu v zmysle obžaloby a uložiť obžalovanému podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona pri použití § 38 ods. 5 Trestného zákona a § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to práve za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Za uvedený trestný čin mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2015, skúšobná doba trvala od 08.09.2015 do 08.09.2017. Predmetný skutok teda obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia za iný trestný čin.

V ústrednej evidencii priestupkov obžalovaný nemá záznam. Z miesta bydliska je hodnotený pozitívne, pričom zo strany obce E. N. bola poskytnutá spoločenská záruka, z ktorej vyplýva, že obec vie zabezpečiť a dohliadať na to, aby obžalovaný viedol usporiadaný život a vykonával verejnoprospešné práce.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Tr. zák. a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol

najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa obžalovaný priznal a svoj čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného je tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, v zmysle zákona sa teda trestná sadzba trestu odňatia slobody nijakým spôsobom neupravuje.

V predmetnej veci súd obžalovaného odsudzuje za spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba v rozmedzí od 3 do 10 rokov. Z dôvodu, že sa obžalovaný dopustil opätovne spáchania zločinu dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona a postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zvyšuje o jednu polovicu, preto konečné rozmedzie trestnej sadzby po úprave predstavuje trestnú sadzbu 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

S poukazom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Trestného zákona, kedy už súd nemohol výkon trestu u obžalovaného podmienene odložiť a to práve vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby - 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý trest je podľa názoru súdu spravodlivý. Súd pri konečnom rozhodovaní o výške trestu odňatia slobody, prihliadol na základné zásady ukladania trestov popísané vyššie ako aj na samotný postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu, teda, že sa k spáchaniu priznal, trestný čin úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný a prijal tak neodvolateľne všetky právne účinky uznania viny, ďalej na samotné okolnosti prípadu.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.