

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613206570  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4613206570.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený: STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, IČO: 52 451 747, proti žalovanej: 1. Mgr. S. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/X, S. a 2. O. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. A. Q. XXX, o zaplatenie 1 363,50 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03. 02. 2020, č. k. 5C/255/2013-126, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovanej v 1. rade o d m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalované v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 1 363,50 eura, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z uvedenej sumy od 12. 07. 2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 231 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná v 1. rade uzatvorila dňa 30. 01. 2012 so spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1 000 eur a tento sa zaviazala zaplatiť v 13. mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 5 eur a ďalej v pravidelných 10. mesačných splátkach po 136,50 eura. Úver žalovaná vyčerpala vo výške 1 370 eur a zaplatila spolu 16,50 eura. V prípade porušenia podmienok sa zaviazali zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,30 eura z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do omeškania celkovej dlžnej čiastky. Dňa 11. 05. 2012 žalobca uzatvoril so žalovanou v 2. rade dohodu o prevzatí záväzku v zmysle § 531 ods. 2 OZ, ktorou sa žalovaná v 2. rade zaviazala prevziať záväzok, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere zo dňa 30. 01. 2012 a zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 30. 01. 2012. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 a § 531 ods. 2 OZ. Žalovaná bola trestným rozkazom zo dňa 20. 11. 2012 č. k. 2T/119/2012-82 uznaná vinnou, že dňa 30. 01. 2012 v presne nezistenom čase v Topoľčanoch uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere s obchodnou zástupkyňou spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., Bratislava, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru vo výške 1 000 eur. Žalovaná v 1. rade pri uzatváraní zmluvy pri uvádzaní finančných údajov zatajila, že z jej príjmu sú vykonávané zrážky zo mzdy z dôvodu nesplatenia predošlých úverov, čo výrazne znížilo i skutočný čistý príjem a uviedlo poškodenú spoločnosť do omylu, čím spôsobila škodu vo výške 1 380 eur. Poškodený bol v zmysle ust. § 49 ods. 1 Trestného poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Výšku škody súd ustálil tak, ako bola ustálená v trestnom konaní a to vo výške 1 363,50 eura po odpočítaní zaplatenia žalovanej sumy 16,50 eura. Súd preto zaviazal žalované v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi náhradu škody v sume 1 363,50 eura spolu s úrokom z omeškania. O nároku na náhradu trov

konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalovaná v 1. rade, kde uvádzala, že 11. 02. 2020 zaslala na Okresný súd v Topoľčanoch list, v ktorom sa ospravedlnila z neúčasti na súdnom pojednávaní, pričom nedostala žiadnu odpoveď, ale bol jej doručený rozsudok. Preto žiadala o vyjadrenie a vysvetlenie, z akého dôvodu a prečo obdržala rozsudok na zaplatenie pohľadávky spolu s úrokom z omeškania. Na základe výzvy súdu doplnila odvolanie podaním došlým Okresnému súdu Topoľčany dňa 26. 10. 2021, v ktorom sa domáhala zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové konanie. Uviedla, že so svojim podaním z 11. 02. 2020 podala odvolanie a toto odvolanie smeruje proti všetkým výrokom rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch vyhlásenom na pojednávaní konanom dňa 03. 02. 2020. Uviedla, že uznesením Okresného súdu v Nitre zo dňa 04. 04. 2013, č. k. 32K/16/2013-749 súd vyhlásil konkurz na jej majetok, pričom medzičasom uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08. 01. 2013, č. k. 2T/119/2012-89 súd rozhodol z dôvodu amnestie, že sa na jej osobu hľadá, ako keby nebola odsúdená. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej uviedla, že súd ma posúdiť samotný vzťah ako spotrebiteľský vzťah a na tento aplikovať príslušné ustanovenia zákona na ochranu spotrebiteľa. Súd preto neposúdil dôvodnosť výšky žalovanej sumy a vychádzal výlučne z tvrdených strán strany žalobcu.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v 1. rade je potrebné v zmysle ust. § 386 písm. a/ CSP odmietnuť ako odvolanie podané oneskorene.

5. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej v 1. rade doručovaný na adresu jej trvalého bydliska, pričom táto si zásielku v odbernej lehote neprevzala. Zásielka bola doručovaná dňa 13. 02. 2020, pričom dňa 18. 02. 2020 bola zásielka uložená.

8. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Keďže žalovaná v 1. rade si zásielku v odbernej lehote neprevzala, táto bola doručená fikciou dňa 09. 03. 2020 tak, ako vyplýva z listinného dokladu na č. I. 138 spisu. Dňa 15. 07. 2021 zaslala žalovaná v 1. rade vyjadrenie k rozsudku, v ktorom uvádzala, že ešte dňa 11. 02. 2020 podala na okresný súd list, v ktorom sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní. Zároveň uviedla, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz a dňa 26. 10. 2021 doplnila svoje odvolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na nové konanie.

9. Ako bolo vyššie uvedené, žalovanej v 1. rade bola zásielka doručená fikciou dňa 09. 03. 2020. V zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP sa zásielka považuje za doručenú dňom 11. 03. 2020, keď táto bola ako nedoručená prijatá súdom. Nasledujúcim dňom jej začala plynúť 15 dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula dňa 26. 03. 2020. Ak teda žalovaná v 1. rade podala odvolanie proti rozsudku až dňa 14. 07. 2021, toto odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Na jej námietku, že ešte dňa 11. 02. 2020 podala odvolanie proti rozsudku odvolací súd neprihliadal. V zmysle ust. § 124 ods. 1 CSP sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Z obsahu tohto podania jednoznačne vyplýva, že žalovaná sa vyjadrila k pojednávaniu, ktoré malo byť konané dňa 03. 02. 2020, z ktorého sa ospravedlnila z tam z uvedených dôvodov. V čase tohto podania ešte nemala vedomosť o rozsudku, pretože rozsudok bol doručovaný až dňa 13. 02. 2020, logicky preto nemohla proti rozsudku, o ktorom nemala žiadnu vedomosť podať odvolanie a aj keď v doplnení odvolania, ktoré došlo súdu prvej inštancie až 26. 10. 2021 výslovne uviedla, že podaním zo dňa 11. 02. 2020 podala odvolanie, na toto odvolací súd neprihliadal. Považoval to len za účelové tvrdenie v snahe privodiť pre seba priaznivejšie rozhodnutie. Ak teda žalovaná v 1. rade podala odvolanie až dňa 14. 07. 2021, toto bolo podané oneskorene a preto

odvolací súd odvolanie ako oneskorenej podané odmietol v zmysle ust. § 386 písm. a/ CSP bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).