

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203022  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203022.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému Y. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, pre zaplatenie 2 571,27 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 29. 10. 2018 sa pôvodná žalobkyňa, Všeobecná úverová banka, a. s., proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 2 571,27 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05. 01. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 09. 11. 2014 Zmluvu o pôžičke č. 6190345, na základe ktorej mu poskytla pôžičku vo výške 2 500,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať pravidelnými 60 mesačnými splátkami po 74,13 eura, pričom ku dňu podania žaloby zaplatil sumu 593,04 eura. Celková suma pôžičky predstavovala 4 447,80 eura. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobkyňa ho dňa 30. 08. 2014 listom vyzvala k úhrade dlžných splátok s poučením o možnosti vyhlásenia splatnosti úveru, k čomu žalobkyňa pristúpila 19. 12. 2015. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť celkovo 3 164,31 eura a vzhľadom k tomu, že zaplatil len časť pohľadávky vo výške 593,04 eura, žalobkyňa si uplatnila rozdiel vo výške 2 571,27 eura spolu so zákonnými úrokmi z omeškania.

2. Nakoľko došlo v priebehu konania k postúpeniu pohľadávky, súd uznesením zo dňa 13.02. 2019, sp. zn. 11Csp/61/2018 pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nevyužil právo na vyjadrenie sa k žalobe, ktorá mu bola doručená spolu s poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach do vlastných rúk dňa 16. 11. 2018, súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu, ktorí sa včas z neúčasti ospravedlnili.

4. Žalovaný potvrdil, že zmluvu uzatvoril a úver čerpal na kúpu auta. Nakoľko sa zadlžil, postupne prestal úver splácať. Celkovo má šesť úverov. Uviedol, že ak by bol zaviazaný k úhrade, žiada o splátky vo výške po 60,- eur mesačne, lebo nie je v jeho možnostiach uhradiť dlh jednorazovo. V spoločnej domácnosti žije s družkou a s dvanásťročným synom. Žalovaný však zároveň uviedol, že už ubehla dlhá doba a zdá sa mu dlh premlčaný.

5. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523101-110'&ucin-k-

dni='30.12.9999'>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

6. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

7. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 2 500,- eur. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania, pričom túto hmotnoprávnu námietku môže spotrebiteľ vzniesť počas celého konania, súd sa z dôvodu procesnej ekonomiky najprv zaoberal touto námietkou.

9. Strany sporu sa zmluve o pôžičke dohodli, že žalovaný zaplatí dlžnú sumu v šesťdesiatich mesačných splátkach s tým, že prvá splátka bude splatná 20. 12. 2014 a každá ďalšia splátka vždy k 20. dňu v mesiaci a to do konečnej splatnosti v mesiaci november 2019. Žalovaný nenamietal tvrdenie, že si riadne neplnil svoje povinnosti a úver prestal splácať, v dôsledku čoho vzniklo žalobkyni právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil od 19. 12. 2014 celkovo šesť splátok po 74,13 eura, pričom poslednú splátku uhradil dňa 10. 06. 2015. S poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka tak začala plynúť premlčacia doba najneskôr od dňa zročnosti nesplnenej splátky splatnej v mesiaci júl, teda od 20. 07. 2015. Žaloba bola súdu doručená dňa 29. 10. 2018 teda po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému žiadne trovy nevznikli, tento nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.