

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205836
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205836.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, proti žalovanému: B. I. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. P. XXX, t.č. bytom L., S. XXX/X, adresa na doručovanie: XXX XX N. A. XX (ubytovňa), o zaplatenie 85,25 s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 85,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 37,44 eur od 16.6.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 47,81 eur od 29.1.2016 do zaplatenia to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 85,25 eur s prísl. ako neuhradenej ceny za náklady súvisiace s prerušením dodávok vody z verejného vodovodu do odberného miesta žalovaného č. odber XXXXX v L., na N. ul. XXX/XX a do odberného miesta ev. č. XXXXX v obci N. A., za vystavené faktúry na sumu 37,44 eur splatnú 15.6.2017 a na sumu 47,81 eur splatnú 28.1.2016. Uviedol, že žalovaný v lehote splatnosti dlžnú sumu neuhradil napriek zasielaným upomienkam. Žalobca tiež uviedol, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu dňa 23.8.2006 a na jej základe poskytoval a poskytuje žalovanému plnenie spočívajúce v dodávkach vody do odberných miest žalovaného. Dôvodnosť a výšku vystavených faktúr nikdy nereklamoval ale neplnil svoju povinnosť platiť vodné a stočné. Žalobca preto v súlade s § 32 ods.1 písm. m zák. 442/2002 Z.z. a v súlade s čl. VI bodom 1 VOP žalobcu 24.5.2017 pristúpil k prerušeniu dodávok vody do vyššie uvedených odberných miest. Náklady si žalobca vyúčtoval faktúrami na sumu 37,44 eur splatnou 15.6.2017 a na sumu 47,81 eur splatnou 28.1.2016.

2. Súd vo veci pôvodne vydal dňa 13.12.2018 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal k úhrade dlžnej sumy 85,25 eur s prísl. a trov konania. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal včas odpor, ktorý zdôvodnil tým, že ani jeden podpis na zmluve a dodatkoch k zmluve nie je jeho podpisom, žiada znalecké dokazovanie na zistenie pravosti jeho podpisu na zmluve.

3. Žalovaný sa na pojednávanie, napriek riadne doručenému predvolaniu, nedostavil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie vyjadrením zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu zmluvy č. XXXXXXXXXX a príloh č. 1 a 2 k zmluve zo dňa 23.8.2006, faktúr čl. 4, 5, všeobecných obchodných podmienok čl. 10-12, žiadosti o odstavenie čl. 13, 14, záznamu čl. 15 - 17, záznam o pohybe vodomeru čl. 18, cenníku čl. 19 - 24, cena za prerušenie dodávky čl. 25, 26, pokusu o zmier čl. 27, 28, výpisu z OR čl. 29 - 32, odporu čl. 37 - 38, rozsudku 14C/371/2015 v spojení s rozh. KS

Trenčín 6Co/75/2017 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca je v obciach L. a N. A., okres Prievidza, správcom verejného vodovodu, z ktorého vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd. Žalovaný, ako odberateľ vody na odbernom mieste L., N. XXX/XX, je u žalobcu registrovaný pod evidenčným číslom: XXXXX a na odbernom mieste N. A. XX,XX pod evidenčným číslom XXXXX. Žalobca dňa 23.8.2006 uzatvoril so žalovaným na odber vody z verejného vodovodu zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu. Zároveň v uvedený deň boli podpísané aj prílohy č. 1 a 2 k zmluve. V prílohe č. 1 sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému vodu do odberného miesta č. XXXXX-XXXXX-X na adrese N. XXX, L.. V bode 2 prílohy sa uvádza, že množstvo dodanej vody sa určuje podľa smerných čísel spotreby vody, žalovaný mal určené ročné smerné číslo 55 m³/osoba, pri počte osôb 1 a počte mesiacov užívania 12. V prílohe č. 2 k zmluve sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému vodu do odberného miesta č. 30017-XXXXX-X na adrese N. A. XX, XX s tým, že množstvo dodanej vody sa bude určovať vodomermom č. XXXXXXXX (č. vodomeru pri uzatvorení zmluvy) a fakturačné obdobie bolo dohodnuté štvrťročne.

5. Žalobca v zmysle zmluvy vykonával do uvedených odberných miest žalovaného dodávky vody ale žalovaný neplnil svoju povinnosť platiť vodné a stočné. Žalobca preto v súlade s § 32 ods.1 písm. m zák. 442/2002 Z.z. a v súlade s čl. VI bodom 1 VOP žalobcu 24.5.2017 pristúpil k prerušeniu dodávok vody do vyššie uvedených odberných miest. Náklady si žalobca vyúčtoval faktúrami na sumu 37,44 eur splatnou 15.6.2017 a na sumu 47,81 eur splatnou 28.1.2016. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil, hoci mu žalobca zaslal aj upomienku z 1.1.2016 a z 21.6.2017.

6. Žalovaný sa na pojednávanie, napriek riadnemu predvolaniu, nedostavil, k veci sa vyjadril iba písomne. Uviedol, že zmluvu ani prílohy k zmluve on nepodpísal, táto je neplatná a o existencii zmluvy sa dozvedel až v roku 2015, kedy mu bol tunajším súdom v inom konaní doručený platobný rozkaz z mája 2015. Žiadal, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie na preukázanie pravosti jeho podpisu na zmluve. Rovnako poukázal na to, že už na iných pojednávaniach so žalobcom uvádzal, že žiadal predchádzajúceho prevádzkára žalobcu o zrušenie odberného miesta na N. XXX, v L., pretože prevádzka nie je funkčná.

7. Žalobca v konaní uviedol, že trvá na podstatných dôvodoch uvedených v žalobe. Domáha sa zaplata nákladov za prerušenie dodávok vody z verejného vodovodu, na ktoré má nárok podľa zákona č. 442/2002 Z.z.. Poukázal na to, že pred tunajším súdom boli vedené viaceré konania voči žalovanému (14C371/2015, 12C105/2015), ktoré sú právoplatné, a súd na námietky žalovaného o neplatnosti zmluvy neprihliadal.

8. Z výpisu z LV č. XXXX k.ú. L. vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti súp. č. XXX stojacej na parc. č. XXX - predajňa. Z výpisu z LV č. XXXX k.ú. N. A. vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností súp. č. XX, XX, XX stojacich na parc. č. XX/X, XX/X a XX/X (ubytovacie priestory, sklad obuvi a bývalá základná škola).

9. Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 30.9.2016 č.k. 14C/371/2015-95 bolo zistené, že v uvedenom konaní bol žalovaný zaviazaný uhradiť žalobcovi sumu 171,87 eur s príslušenstvom s tým, že v danej veci šlo o zaplata ceny vody odobratej žalovaným na odbernom mieste N. ves XX, XX v období od 17.3.2015 do 29.4.2015 a od 29.4.2015 do 15.6.2015 a na odbernom mieste N. XXX, L., za obdobie od 30.12.2014 do 31.12.2014 a od 1.1.2015 do 30.6.2015. V uvedenom konaní žalovaný - rovnako ako aj v tomto konaní - namietal, že zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2006 neuzavrel, resp. že ju pod jeho menom neoprávnene podpísala tretia osoba. Súd na túto námietku v danom konaní neprihliadol, považoval ju za účelovú. Poukázal na to, že žalobca v konaní sám uvádzal, že na odbernom mieste na N. ulici, v L., platil paušál a následne mal uvedené odberné miesto zrušiť u zamestnanca žalobcu. Súd v rozhodnutí poukázal aj na to, že z výpovede žalovaného vyplynulo, že aj na odbernom mieste N. A. XX, XX vodu dodávanú žalobcom odoberal. V uvedenom konaní bol vypočutý ako svedok W. O., zamestnanec žalobcu vykonávajúci funkciu vedúceho prevádzky od 18.11.2013. Svedok uviedol, že žalovaného videl osobne iba raz, dňa 7.1.2016, keď mu boli odobrať vodomery na jeho prevádzke v N. A.. Poprel, že by riešil prerušenie dodávky vody na základe osobného nahlásenia žalovaným, on takéto záležitosti ani nemohol riešiť, pretože u žalobcu sa všetko rieši cez Zákaznícke centrum v Prievidzi.

Rozsudok tunajšieho súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.7.2017 č.k. 6Co/75/2017-110 a nadobudol právoplatnosť dňa 28.8.2017.

10. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie
m) v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti,

Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo z výpisov z LV č. č. XXXX k.ú. L. a LV č. XXXX k.ú. N. A. preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností v L. súp. č. XXX a v N. A. súp. č. XX, XX. Taktiež bolo preukázané, že žalobca v období od 1.7.2015 do 24.7.2017 dodával žalovanému pitnú vodu do odberného miesta v L., na N. XXX. Za dodávky vody potom žalovanému vystavil faktúry, a to na základe smerných čísel spotreby vody v súlade s ust. § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., keďže na tomto odbernom mieste nemal žalovaný meradlo spotreby vody. Pokiaľ žalovaný uvádzal, že zmluvu o dodávke vody zo dňa 23.8.2006 a prílohy k tejto zmluve nepodpísal a o tejto zmluve nemal vedomosť do roku 2015, súd jeho tvrdeniu neuveril. V konaní bolo nesporné, že žalovaný nikdy žiadnu faktúru, ktorá mu za odber vody bola zo strany žalobcu vystavená, nenamietal a nereklamoval. V konaní vedenom pred tunajším súdom sp.zn.. XXC/XXX/XXXX vyplýva, že žalovaný v danom konaní uvádzal, že na odbernom mieste na N. ul., v L., platil paušál. V súvislosti s tým vzniká otázka, na základe čoho žalovaný paušál platil, ak nemal uzavretú zmluvu so žalobcom. Je pritom nesporné, že žalovaný bol a stále je výlučným vlastníkom nehnuteľností, kde sa nachádzajú odberné miesta vody dodávanej žalobcom a žalovaný vodu na odberných miestach v období, ktoré je predmetom tohto konania, odoberal (z rozsudku sp.zn. 14C/371/2015 bolo zistené, že vodomer na odbernom mieste v N. A. bol odmontovaný až 7.1.2016). Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval súd tvrdenie žalovaného o tom, že zmluvu so žalobcom neuzavrel iba za účelové tvrdenia. Na základe uvedených skutkových skutočností je potom vykonanie znaleckého dokazovania na pravosť podpisu žalovaného na zmluve zo dňa 23.8.2006 nevhodné (a to aj s prihliadnutím k výške uplatneného nároku), a preto súd tento dôkaz nevykonal.

12. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi sporovými stranami v období, kedy boli žalobcom vystavené faktúry žalovanému, trval. Žalobca urobil úkony na odstavenie dodávok vody, ako sa to domáhal žalovaný, teda voči žalovanému vznikol žalobcovi nárok podľa zákona 442/2002 Z.z. na zaplatenie ceny za náklady na prerušenie dodávky vody, súd nezistil, že by že by predmetné faktúry žalobcovi uhradil, preto považoval súd nárok žalobcu za dôvodný.

13. Žalovaný faktúry za prerušenie dodávky vody neuhradil riadne a včas, preto žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to z jednotlivých fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej faktúry až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. o osem percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 v spojení s § 10c).

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100%. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie

musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.