

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200978
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121200978.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci žalobcu: Pozemkové spoločenstvo podielnikov - družstvo Opatovce so sídlom Opatovce 131, 913 11 Trenčianske Stankovce, IČO: 36 868 116, proti žalovanému: Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo so sídlom Opatovce 73, 913 11 Trenčianske Stankovce, IČO: 42 281 962, zastúpeného JUDr. Janou Janíkovou, advokátkou, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 42 277 329, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 20C/369/2013, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 20C/369/2013, **o d m i e t a**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2021 podal žalobu na obnovu konania, ktorou navrhol, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 20C/369/2013.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe nových právne relevantných skutočností žiada obnovu konania vo veci rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.09.2017 č.k. 20C/369/2013-286 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.03.2018 č.k. 5Co/32/2018-348, nakoľko výbor Združenia lesných pozemkov a pasienkov M. účelovo predkladal valnému zhromaždeniu uznesenia na pozastavenie vyplatenia dividend za roky 2014 až doteraz. Jedná sa o uznesenie č. XI/2016 zo dňa 20.03.2016 o pozastavení vyplatenia dividend predsedníčke spoločenstva žalobcu a jej manželovi za roky 2014 a 2015, uznesenie zo dňa 25.03.2017 o pozastavení vyplatenia dividend predsedníčke spoločenstva žalobcu a jej manželovi za rok 2016, uznesenie zo dňa 24.03.2018 o pozastavení vyplatenia dividend predsedníčke spoločenstva žalobcu a jej manželovi za rok 2017, uznesenie zo dňa 23.03.2019 o pozastavení vyplatenia dividend predsedníčke spoločenstva žalobcu a jej manželovi za rok 2018. Žalobca má za to, že nevyplatenie dividend žalovaným je spôsobené započítaním pohľadávky žalovaného voči žalobcovi z dôvodu nevyplatenia finančných prostriedkov žalobcom od Slovenských elektrární, a.s. na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2018. Konanie o neplatnosť kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2018 je vedené pod č.k. 23C/42/2017. Žalovaný rozpredal a rozpredáva majetok členov spoločenstva a to i napriek tomu, že má vedomosť že vec je od 22.12.2004 v reštitučnom konaní vedenom Okresným úradom v Trenčíne pod č.k. 2008/00096 a jednak v súdnom konaní od 29.02.2008 na Okresnom súde Trenčín pod č.k. 26C/3/2008, o ktorom doteraz nebolo súdom rozhodnuté. Žalovaný takmer všetkých žalobcov v konaní č.k. 26C/3/2008 o určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v k.ú. M. nahovoril na späťvzatie žaloby. Žalovaný má taktiež vedomosť, že ohľadne majetku spoločenstva je od 20.07.2009 vedené súdne konanie na Okresnom súde Trenčín pod č.k.22C/140/2009, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Dňa 05.10.2013 sa konalo valné zhromaždenie žalovaného v čase neexistujúceho Pozemkového spoločenstva podielnikov M. bez právnej subjektivity boli v právnom vzťahu k nehnuteľnostiam tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť dve

pozemkové spoločenstvá s právnou subjektivitou a to Pozemkové spoločenstvo podielnikov - družstvo M. a občianske združenie Pasienkova spoločnosť M. registrované od 07.07.1993 na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky pod č. reg. VVS/900-90/8425. V rokoch 2013 až 2015 boli v právnom vzťahu k nehnuteľnostiam tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť tri pozemkové spoločenstvá s právnou subjektivitou a to Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo M., občianske združenie Pasienkova spoločnosť M. (ďalej aj ako „PSO“) a Združenie lesných pozemkov a pasienkov M.. V zmysle zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách bolo občianske združenie Pasienkova spoločnosť Opatovce v roku 2014 preregistrované z Ministerstva vnútra SR do registra pozemkových spoločenstiev na Ministerstve pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Občianske združenie PSO vystupovalo v utajení od roku 1993 a na základe Osvedčenia č. 282/94 zo dňa 29.12.1994 si založilo na Obecnom úrade M. pozemkové spoločenstvo Pasienkova spoločnosť M., ktoré vystupovalo formálne od 01.01.1995 okrem iného aj pri spisovaní notárskych zápisníc NZ 278/96 a NZ 279/96 zo dňa 09.10.1996 spísaných formou vyhlásenia o vydržaní, ako aj pri zhotovovaní registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len ROEP) v k.ú. M. a nikdy nebolo evidované v registri pozemkových spoločenstiev v tom čase na Obvodnom pozemkovom úrade v P..

Ďalej uviedol, že dňa 05.10.2013 sa uskutočnilo valné zhromaždenie, ktoré bolo preukázateľne zvolané zvolávateľmi pod vedením Ing. I. I. ako členmi a podielníkmi a v tom čase neexistujúceho PSP M. bez právnej subjektivity ako mimoriadne valné zhromaždenie už neexistujúceho PSP M. bez právnej subjektivity. Zvolávatelia neboli oprávnení zvolať takéto valné zhromaždenie a ani spôsob jeho zvolania nebol v súlade so stanovami PSP M. bez právnej subjektivity. Takmer ihneď po založení Združenia, t.j. po ustanovujúcom valnom zhromaždení, ktoré sa konalo dňa 05.10.2013, nový subjekt zrušil platné nájomné zmluvy podpísané Pozemkovým spoločenstvom podielnikov - družstvo M. a Poľnohospodárskym družstvom P. - D. a spoločnosťou AGRONOVÁZ, a.s. Nové C. nad E.. Žalobca na základe nahliadnutia do reštitučného spisu na Okresnom úrade Trenčín, pozemkovom a lesnom odbore zistil, že žalovaný listom zo dňa 18.06.2015 ako nástupnícka spoločnosť urbáriátu M. uplatnil reštitučný nárok na spoločné nehnuteľnosti v k.ú. M. na PKV č.XX aXXX. Žalobca má za to, že z listu vyplýva, že žalovaný sa chce dištancovať od nároku na vrátenie pozemkov Pozemkovému spoločenstvu podielnikov M. (ďalej aj ako PSP) vo veci vedenej na Okresnom súde P. č.k. 26C/3/2008 a súdne konanie je podľa predsedu Združenia W.. I. I. a podpredsedu I. T. nevhodné, predlžuje dlhotrvajúci bezprávný stav. Týmto vyjadrením vedenie Združenia usvedčilo nielen samo seba, že nie je nástupcom po PSP M., ale vedome a úmyselne uviedlo do omylu aj notárku. JUDr. Zuzanu Karasovú, ktorá spísala rozporuplnú notársku zápisnicu N 740/2013 Nz35068/2013 NCR1s 35803/2013 zo dňa 09.10.2013 a jej opravy zo dňa 11.10.2013 Osvedčenie o priebehu zasadnutia valného zhromaždenia PSP M. bez právnej subjektivity.

Združenie usvedčil aj samotný pozemkovo lesný odbor, ktorý už v minulosti zo svojej činnosti vedel a musel vedieť jednak, že nikdy nevedel v registri pozemkových spoločenstiev pozemkové spoločenstvo Pasienkova spoločnosť M., avšak aj napriek tomu umožnil tomuto formálne evidovanému pozemkovému spoločenstvu iba na základe Osvedčenia č. 282/94 zo dňa 29.12. 1994 vydanom Obecným úradom M. v utajení, pričom disponovalo iba razítkom, skryť jeho pravú identitu. Aj napriek týmto závažným skutočnostiam pozemkovo lesný odbor, ako správny orgán pri zhotovovaní Registra obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) v k.ú. M. umožnil tejto skupine - 5 členov občianskeho združenia Pasienkova spoločnosť M. zapracovať notárske zápisnice spísané formou vyhlásenia o vydržaní (N 278/96 NZ 278/96 a N 279/96 NZ 279/96 obidve zo dňa 09. 10. 1996) do ROEP - u. Týchto 5 členov rozhodovalo nielen v ROEP- e , ale aj potom celé roky aj v čase existencie PSP M., pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity od 10.06.2003 o nakladaní s pozemkami po bývalom Spoločenstve urbárikov a železiarov M. aj bez vedomia, predsedníčky žalobcu - v tom čase ako predsedníčky PSP M., avšak najmä bez vedomia ich vlastníkov, resp. ich právnych nástupcov. Podľa listu pozemkovo lesného odboru č. OU-TN-PLO-2015/00676-37 zo dňa 05.10.2015 sa pozemkovo lesný odbor sám usvedčil tým, že odlišuje Združenie M. a PSP M., čím vlastne potvrdil, že Združenie M. je pokračovateľom občianskeho združenia pasienkova spoločnosť M. a nie PSP M..

3. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 26.05.2021 uviedol, že členovia vedenia súčasného Združenia lesných pozemkov a pasienkov M. sú tí istí, ako aj členovia občianskeho združenia Pasienkova spoločnosť M., ktorým boli odhalené všetky ich podvody vrátane podvodu na majetku štátu, preto má právna zástupkyňa žalovaného, advokátka JUDr. I. I. eminentný záujem na tom, aby zachránila svojho otca a preto je do toho zainteresovaná svojím otcom W.. I. I. ako štatutárnym zástupcom žalovaného. Práve preto je akékoľvek vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného z hľadiska dokazovania irelevantné. Dôvodom návrhu na obnovu konania sú novoobjavené právne relevantné skutočnosti zásadného

významu pre posúdenie vecí, ktoré som získala opakovaným nahliadnutím do reštitučného spisu v dňoch 05.01.2021 a 20.01.2021 na Okresnom úrade Trenčín, pozemkovom a lesnom odbore tak, ako som uviedla v doplnení návrhu zo dňa 12.02.2021 a bližšie opísala aj vydokladovala v návrhu zo dňa 10.02.2021. V doplnenom podaní zo dňa 25.05.2021 uviedol, že predsedníčka svojvoľne nevyplatila finančné prostriedky od Slovenských elektrární a.s. Bratislava, avšak postupovala na základe záväzného rozhodnutia Valného zhromaždenia v tom čase Pozemkového Spoločenstva podielnikov M. konaného dňa 18.04.2009, za čo hlasovala aj skupina Členovia výboru súčasného Združenia lesných pozemkov a pasienkov M., ktorí v tomto konaní vystupujú na strane Žalovaných. Finančné prostriedky neboli vyplatené v súlade s rozhodnutím väčšiny a v súlade s § 139 Občianskeho zákonníka. Členovia občianskeho združenia Pasienková spoločnosť M., ktorým sa za pomoci pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Trenčín podarilo, skryť svoju pravú identitu pod nový subjekt Združenie, pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou, celé roky (od 07. 07. 1993 do roku 2015) aj v čase existencie PSP M. (od 10.06. 2003 do 06.05. 2010), vystupovali v utajení ako pozemkové spoločenstvo a nakladali s pozemkami po bývalom Spoločenstve urbárikov a želiarov M., ako aj Lesnom spoločenstve M. bez vedomia ich vlastníkov. resp. ich právnych nástupcov - kúpne zmluvy od roku 2003 do roku 2011 v prospech spoločnosti AGRONOVÁZ, NM n/V., avšak nakoľko sa vždy jednalo o spoločnú nehnuteľnosť majetok po bývalom Spoločenstve urbárikov a železiarov M. a ich právnych nástupcov, pri týchto kúpnych zmluvách nerešpektovali § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine čo im samozrejme schvaľoval aj katastrálny odbor Okresného úradu Trenčín, ktorý tieto kúpne zmluvy zapisoval do katastra nehnuteľností. Takýto postup táto skupina uplatnila aj pri individuálnych kúpnych zmluvách so Slovenskými elektrárnami a.s. Bratislava evidovanými na LV č. XX1 k. ú. M.: pričom zástupcovia S E boli pred podpisom KZ upozornení na porušenie § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak toto nebrali do úvahy. K podaniu žalobca pripojil zápisnicu valného zhromaždenia zo dňa 18.04.2009 Pozemkové spoločenstva podielnikov Opatovce, smernicu č. 1/2009, č. 2/2009 zo dňa 18.04.2009 valného zhromaždenia Pozemkové spoločenstva podielnikov M., odvolanie Č. S. X. k sp. zn. 21C/128/2011 zo dňa 24.07.2017, list vlastníctva č.229 pre obec a katastrálne územie M., list vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M..

4. Žalobca v podaní zo dňa 19.07.2021 opätovne uviedol vývoj pozemkových spoločenstiev v obci M.. V dňoch 19.6.1996 až 15.8.1997 bolo vykonané miestne šetrenie členmi komisie, pričom v tomto období jednotliví spoluvlastníci urbárskych pozemkov podávali námietky komisii ROEP pre k.ú. OG. voči výpisu z ROEP. Na základe oznámení o prešetrení námietok, ktoré im boli zasielané, zistili, že urbárske pozemky evidované v pôvodných PKN vložkách č. XX a XX k.ú. M. si vysporiadalo Pasienkové spoločenstvo M. konaniami N 278/96 a N 279/96. Komisia nechala zapracovať notárske zápisnice do ROEP-u. V tom období fungovalo v obci iba Lesné družstvo pozemkové spoločenstvo M.. Vedenie v tom čase Lesného družstva pozemkového spoločenstva M. hospodáril na lesných pozemkoch, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Veľké D. a k.ú. O.. Nespokojnosť medzi spoluvlastníkmi stúpala: nielenže boli nespokojní s tým ako určitá skupina hospodári s drevnou hmotou na lesných pozemkoch, ale tiež nevedeli, kto vlastne hospodári na ich urbárskych pozemkoch - pasienkoch. Evidentný list č. spisu: 2003/2017-003 zo dňa 10.06.2003, ktorý je dôkazom toho, že Pozemkové spoločenstvo podielnikov M. bol zapísaný do registra pozemkových spoločenstiev bez právnej subjektivity pod evidenčným číslom 2/2003, avšak došlo k spojeniu - obhospodarovaniu lesných pozemkov a pasienkov. Lesné družstvo pozemkové spoločenstvo M. vymazané z registra pozemkových spoločenstiev dňa 10.06.2003. Listom Ministerstva vnútra SR zo dňa 6.mája 2013 doručeným PSP-družstvu M. sa predsedníčka žalobcu dňa 10.05.2013 dozvedela, že tá istá skupina občanov si nechala na Ministerstve vnútra SR v právnej forme občianskeho združenia 7.7.1993 pod č. reg. VVS/1 -900/90-8425, so sídlom M. zaregistrovať občianske združenie Pasienková spoločnosť M.. V roku 2015 bolo občianske združenie Pasienková spoločnosť M. vymazané z registra občianskych združení. PSP M. v minulosti opakovane žiadalo v tom čase Obvodný lesný úrad Trenčín o právnú subjektivitu, avšak mu nebolo vyhovené. PSP M. sa v zmysle § 25 zákona č. 181/1995 Z.L. o pozemkových spoločenstvách sa premenilo dňa 07.05.2010 na družstvo. K podaniu žalobca pripojil podanie zo dňa 22.06.1998 predsedu komisie V. T. adresované V. K., evidenčný list zo dňa 18.04.1997 Okresného úradu v Trenčíne o Lesnom družstve pozemkové spoločenstvo M., vyhlásenie spoločníkov o združení sa do pozemkové spoločenstva bez právnej subjektivity, stanovy lesného spoločenstva družstva obce M., osvedčenie 1/94 obecného úradu M., evidenčný list zo dňa 10.06.2003 vydaný okresným úradom v Trenčíne s názvom spoločenstva - Pozemková spoločnosť podielnikov M., list zo dňa 10.06.2003 Okresného úradu v Trenčíne - výmaz pozemkových spoločenstiev bez právnej subjektivity, list zo dňa 06.05.2013 z Min. vnútra SR - Pasienková spoločnosť M.,

zloženie predstavenstva Pasienkovej spoločnosti M. zo dňa 13.05.1993, osvedčenie zo dňa 29.12.1994 obecného úradu M., list zo dňa 22.10.2004 z obecného úradu M. o poskytnutí informácie, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/16/2008-26-, žiadosť o vytvorenie poľovného revíru Pasienkovej spoločnosti M. zo dňa 10.09.1999 adresovanú Okresnému úradu, rozhodnutie Okresného úradu Trenčín zo dňa 30.12.2003 č.j. 2003/00020-005, oznámenie zo dňa 25.03.2013 pozemkového spoločenstva podielnikov - družstvo M., vyjadrenie k žiadosti obvodného lesného úradu Trenčín zo dňa 06.05.2013, oznámenie Pozemkového spoločenstva podielnikov M. zo dňa 27.08.2013, vyjadrenie Okresného úradu Trenčín zo dňa 19.11.2013, návrh na zápis do registra pozemkových spoločenstiev - Združenie lesných pozemkov a pasienkov M., žiadosť Ing. C. Q. M. úradu Trenčín zo dňa 22.01.2021, odpoveď na žiadosť zo dňa 24.02.2021 Okresného úradu Trenčín, Odpoveď W.. C. Q. zo dňa 15.03.2021 adresovanú Okresnému úradu Trenčín.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobným návrhom predložil: list Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.04.2015 adresovaný I. T., list zo dňa 11.05.2015 združenia lesných pozemkov a pasienkov M. adresovaný Okresnému súdu Trenčín, výzvu advokátskej kancelárie I.. I. I. zo dňa 17.09.2020 adresovanú spoločnosti Arton s.r.o., osvedčenie k.č.282/97 obecného úradu M. o zápise do evidencie spoločenstiev Pasienkovej spoločnosti M., podanie zo dňa 13.08.2015 Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky adresovaný Okresnému súdu Trenčín, list zo dňa 28.01.2015 z Okresného úradu Trenčín adresovaný Okresnému súdu Trenčín, list zo dňa 16.07.2013 z Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky adresovaný Obvodnému lesnému úradu, list zo dňa 30.06.1993 Pasienkovej spoločnosti adresovaný Ministerstvu vnútra SR, list zo dňa 12.08.2015 z Okresného úradu Trenčín adresovaný Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, list zo dňa 22.01.1998 lesného družstva - pozemkové spoločenstvo M. adresovaný Min. vnútra SR, výpis z registra občianskych združení o združení B. družstvo obce M., výpis z registra občianskych združení o združení Pasienková spoločnosť obce M., list zo dňa 18.06.2015 združenia lesných pozemkov a pasienkov M., list zo dňa 30.06.2015 z Okresného úradu Trenčín - výzva adresovaný Združeniu lesných pozemkov a pasienkov M., list zo dňa 30.06.2015 z Okresného úradu Trenčín-žiadosť adresovaný Združeniu lesných pozemkov a pasienkov M., list zo dňa 14.08.2015 združenia lesných pozemkov a pasienkov M. adresovaný Okresnému úradu Trenčín, list zo dňa 05.10.2015 Okresného úradu Trenčín adresovaný Združeniu lesných pozemkov a pasienkov M., list zo dňa 22.01.2021 od odosielateľa W.. C. Q. adresovaný Okresnému úradu Trenčín, podaním zo dňa 17.02.2021 doplnil žalobca svoje podanie o emailovú komunikáciu medzi Petrom D. a C. Q. uskutočnenú v dňoch od 04.01.2021 do 18.01.2021.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 30.04.2021 uviedol, že navrhuje žalobu na povolenie obnovy konania ako zjavne nedôvodnú zamietnuť a zároveň navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný uviedol v pôvodnom konaní, vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 20C/36/2013 nasledovné: K zvolaniu valného zhromaždenia PSP M. došlo najmä v dôsledku zmien v právnej úprave, s poukazom na prijatie nového zákona č. XX/XXXX Z.z. o pozemkových spoločenstvách, ktorý zrušil dovtedy platný a účinný zákon č. 181/1995 Z.z. Oznámenie o konaní valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva podielnikov M. bez právnej subjektivity stanoveného na deň 5.10.2013 bolo v súlade so zákonom o pozemkových spoločenstvách č. 97/2013 Z.z. zaslané na Obecný úrad obce M., na Slovenský pozemkový fond, regionálny rozvoj Trenčín a na Obvodný lesný úrad Trenčín. Ďalej v zmysle zákona o pozemkových spoločenstvách č. 97/2013 Z.z. došlo k osloveniu Notárskeho úradu Mgr. X. Karasovej za účelom vyhotovenia notárskej zápisnice o priebehu zhromaždenia Pozemkového spoločenstva podielnikov M. bez právnej subjektivity. Zástupcovia Slovenského pozemkového fondu emailom uviedli, že sa zhromaždenia nezúčastnia, zástupca Obvodného lesného úradu v Trenčíne pri preberaní oznámenia ústne deklaroval, že sa zhromaždenia nezúčastnia. Postup zvolania valného zhromaždenia PSP M. bol teda riadne dodržaný, bol v súlade so zákonom číslo 97/2013 Z.z o pozemkových spoločenstvách v platnom znení. Na základe notárskej zápisnice č. N740/2013, NZ 35068/2013, NCRIs 35803,2013 vyhotovená Mgr. Zuzanou Karasovou, notárom zo dňa 09.10.2013 (ďalej ako „notárska zápisnica“) došlo k registrácii žalovaného - Združenia lesných pozemkov a pasienkov M., pozemkové spoločenstvo na Okresnom úrade v Trenčíne, pozemkový a lesný odbor.

7. Žalovaný podaním zo dňa 21.06.2021 uviedol, že žalobca poukazuje na súdne konania vedené na Okresnom súde Trenčín, ktorých nebol účastníkom, žalovanému nie je zrejmé, ako tieto skutočnosti a právoplatne skončené konania súvisia s predmetným súdnym konaním, s návrhom na povolenie obnovy

konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 20C/369/2013. K tvrdeniam žalobcu o tom, že na plnej moci udelenej žalovaným právneným zástupcovi je uvedený predseda predstavenstva a ďalší člen predstavenstva. Je to tak preto, pretože v zmysle Zmluvy o spoločenstve je štatutárnym orgánom výbor spoločenstva, t.j. členovia výboru žalovaného, pričom v písomnom styku konajú vždy dvaja členovia výboru, a to predseda a ďalší člen výboru. V danom prípade nejde teda o nič neobvyklé, naopak štandardné. Žalobca tvrdí, že predložil nové skutočnosti, ktoré získal nahliadnutím do reštitučného spisu v dňoch 05.01.2021 a 20.01.2021 na Okresnom úrade Trenčín, pozemkový a lesný odbor. Nie je však zrejmé, o aké nové skutočnosti ide a ako tieto odôvodňujú povolenie obnovy súdneho konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 20C/369/2013.

8. Podaním zo dňa 23.07.2021 žalobca súdu oznámil, že dňa 03.07.2020 bolo predsedníčke žalobcu doručené oznámenie GP SR č. IVO Gn 29/15/1000-9 zo dňa 18.06.2020, ktorým som bola upovedomená o tom, že moje podanie zo dňa 01.06.2020 s prílohami vzťahujúce sa na trestnú vec, ktorá je vedená na Krajskej prokuratúre Trenčín pod sp. zn. 1 Kn 194/14/3300. bolo postúpené Krajskej prokuratúre Trenčín na preskúmanie a zaujatie stanoviska. K podaniu pripojil oznámenie Generálnej prokuratúry zo dňa 18.06.2020, IV/3 Gn29/15/1000-9, uznesenie ORPZ Trenčín ČVS:ORP-1038/1-OVK-TN-2013 zo dňa 29.10.2013.

9. Podaním zo dňa 27.07.2021 žalobca súdu predložil nasledujúce listiny: zaujatie stanoviska zo dňa 20.03.1996 obecného úradu M. č.j.120/96, úradný záznam zo dňa 09.10.2002o poskytnutí informácie žiadateľovi W.. P. Q., uznesenie obecného zastupiteľstva č.5/97 konaného dňa 31.10.1997.

10. Podaním zo dňa 09.08.2021 žalobca súdu predložil nasledujúce listiny: mapa so zakreslením pôvodnej parcely č. XXX/X knihovanej v PKN vložke č. XX k.ú. M., mapa so zakreslením novovytvorenej neknihovanej parcely C KN XXX k.ú. M., mapa so zakreslením parciel C KN XXX/X až XXX/X, odpoveď zo dňa 20.11.2003 Správy katastra Trenčín, žiadosť Pozemkového spoločenstva podielnikov M. zo dňa 10.03.2005 adresovaná Správe katastra Trenčín, oznámenie zo dňa 03.05.2005 Správy katastra, žiadosť zo dňa 21.01.2004 Pozemkového spoločenstva podielnikov M., podnet-upovedomenie o vybavení zo dňa 29.01.2004 Okresnej prokuratúry Trenčín, žiadosť zo dňa 11.11.2003 Pozemkového spoločenstva podielnikov M., stanovisko Správy katastra Trenčín zo dňa 10.02.2004, výpis listu vlastníctva č. XXX k.ú M. zo dňa 03.01.2000 a 22.11.2020, rozhodnutie č.j. XXX-XXX-XXXX Obvodného úradu Trenčín, zloženie predstavenstva pozemkovej spoločnosti obce M. zo dňa 13.05.1993.

11. Podaním zo dňa 13.08.2021 žalobca súdu predložil nasledujúce listiny: odpoveď zo dňa 20.11.2003 správy katastra Trenčín, notárska zápisnica N 278/96, NZ 278/96 zo dňa 09.10.1996, notárska zápisnica N 53/96, NZ 57/96 zo dňa 16.02.1996, oznámenie zo dňa 08.12.2009 W.. C. Q. adresované Krajskej prokuratúre v Trenčíne, uznesenie ORPZ Trenčín ČVS:ORP-54/1-OVK-TN-2010 zo dňa 11.02.2010, uznesenie Okresnej prokuratúry Trenčín 1 Pn 1112/09-10 zo dňa 09.04.2010.

12. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

13. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

14. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

15. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

17. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

18. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

19. Žalobca - navrhovateľ obnovy konania ako strana pôvodného sporu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 20C/369/2013 v procesnom postavení žalobcu, podal žalobu na obnovu konania proti žalovanému, ktorý mal v pôvodnom konaní postavenie žalovaného 2/. Navrhovateľ obnovy konania napadol právoplatný rozsudok, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá v celom rozsahu a to z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané tvrdenie žalobcu, že ku dňu 5.10.2013, kedy sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie Pozemkového spoločenstva podielnikov M. bez právnej subjektivity, toto pozemkové spoločenstvo neexistovalo. Nebolo preukázané ani to, že pozemkové spoločenstvo zaniklo dňa 7.5.2010 rozhodnutím súdu.

Súd zamietol žalobu v pôvodnom konaní z dôvodu absencie aktívnej legitímácie žalobcu, nakoľko žalobca nebol aktívne vecne legitimovaný, teda oprávnený domáhať sa určenia neplatnosti rozhodnutí prijatých na valnom zhromaždení Pozemkového spoločenstva podielnikov M. konanom dňa 5.10.2013, nakoľko žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutí valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva ako vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 2 vetá druhá zákona č. 97/2013 Z.z. účinného v čase podania žaloby majú právo podať prehlasovaní členovia spoločenstva. Žalobca ani netvrdil, žeby bol členom uvedeného pozemkového spoločenstva a žeby vlastnil podiely spoločnej nehnuteľnosti. Rozsudok čo do výroku vo veci samej, ktorým výrokom II. súd žalobu zamietol, nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2018 (rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/369/2013 - 286 zo dňa 06.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/32/2018- 348 zo dňa 14.03.2018). Proti právoplatnému rozsudku je prípustné podanie žaloby na obnovu konania (§ 397 CSP) zo zákonom vymedzených dôvodov.

Po preskúmaní žaloby na obnovu konania a oboznámení sa s obsahom právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/369/2013 - 286 zo dňa 06.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/32/2018- 348 zo dňa 14.03.2018, súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je podaná oneskorene a súčasne je zjavne bezdôvodná a z tohto dôvodu súd týmto uznesením rozhodol o odmietnutí žaloby na obnovu konania. Záver o tom, že sú tu dané dôvody pre odmietnutie žaloby na obnovu konania súd odôvodňuje nasledovne:

20. Zákon stanovuje na podanie žaloby na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie žaloby je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto žalobu na obnovu konania podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí 3-ročnej lehoty môže byť žaloba na obnovu konania podaná len v prípadoch uvedených v § 404 CSP. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť a ani odpustiť ich zmeškanie (§ 405 CSP). Súd pritom dospel k záveru,

že žaloba na obnovu konania v prejednávanej veci bola podaná po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jej podanie.

21. Ako hlavný dôvod obnovy konania žalobca uvádza, že opakovaným nahliadnutím do reštitučného spisu v mesiaci január 2021 vedenom od 22.12.2004 na Okresnom úrade Trenčín, pozemkovom a lesnom odbore pod sp. zn. pôvodne 20004/00691, o ktorom nebolo doteraz rozhodnuté sa predsedníčka žalobcu dozvedela skutočnosti, že žalovaný listom zo dňa 18.06.2015 ako nástupníčka spoločnosť urbáriátu M. uplatnil reštitučný nárok na spoločné nehnuteľnosti v k.ú. Opatovce na PKV č.78 aXXX. Žalobca má za to, že z listu vyplýva, že žalovaný sa chce dištancovať od nároku na vrátenie pozemkov Pozemkovému spoločenstvu podielnikov M. (ďalej aj ako „PSP“) vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín č.k. 26C/3/2008 a súdne konanie je podľa predsedu Združenia W.. I. I. a podpredsedu Jána T. nevhodné, predlžuje dlhotrvajúci bezprávný stav. Týmto vyjadrením vedenie Združenia usvedčilo nielen samo seba, že nie je nástupcom po PSP M., ale vedome a úmyselne uviedlo do omylu aj notárku JUDr. Zuzanu Karasovú, ktorá spísala rozporuplnú notársku zápisnicu N 740/2013, Nz35068/2013, NCR1s 35803/2013 zo dňa 09.10.2013 a jej opravy zo dňa 11.10.2013 Osvedčenie o priebehu zasadnutia valného zhromaždenia PSP M. bez právnej subjektivity.

22. Žaloba na obnovu konania bola na súde podaná dňa 10.02.2021. V prejednávanej veci súčasne nejde o prípad predpokladaný v § 404 CSP, kedy by sa pripúšťalo podanie žaloby na obnovu konania aj po uplynutí 3 rokoch od právoplatnosti rozsudku. Nejedná sa totiž o prípad, kedy by bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený. Vo veci sp.zn. 20C/369/2013 nebol podkladom pre rozhodnutie o veci samej žiaden trestný rozsudok, na podklade ktorého by sa priznalo právo a to ani taký, ktorý by bol neskôr po právoplatnom skončení konania sp.zn. 20C/369/2013 v trestnom konaní zrušený. Súčasne nejde ani o prípad, kedy by sa umožňovalo podanie žaloby na obnovu konania aj po 3 rokoch od právoplatnosti, keď žaloba nie je podávaná z toho dôvodu, že by nové dôkazy súviseli s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, pretože takýto dôvod žalobca v žalobe o obnovu konania ani nevymedzuje. Ním tvrdené dôvody v žiadnom prípade nie sú nijako vyvodzované ani závislé na pokroku vedeckých metód, ktoré v čase, kedy sa pôvodné konanie viedlo, z objektívnych dôvodov neboli ešte známe a preto ani použiteľné, hoci po právoplatnom skončení konania sa stali známymi a dostupnými. Rovnako tak nie je možné uvažovať o možnom podaní žaloby na obnovu konania aj po uplynutí 3 rokov od právoplatnosti rozsudku ani v zmysle § 404 písm. c) CSP, keďže opäť uvádzaným dôvodom obnovy konania nie je ani jedna z tam predpokladaných možností (§ 397 písm. c) až e) CSP). Prezentovaným dôvodom obnovy konania totiž nie je trestný čin sudcu, či iných subjektov zúčastnených na konaní, pre ktorý malo byť rozhodnuté v pôvodnom konaní v neprospech žalobcu, keď žalobca bližšie neuvádza ani nepreukazuje, že by sa tieto osoby mali dopustiť konania vykazujúce znaky nejakého konkrétneho trestného činu a súčasne ani netvrdí a nepreukazuje existenciu príčinnej súvislosti medzi takýmto konaním a spôsobom, akým vo veci bolo rozhodnuté. Rovnako tak uvádzaným dôvodom pre obnovu konania nie je ani existencia žiadneho rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý by konštatoval porušenie základných ľudských práv a slobôd žalobcu v pôvodnom konaní a napokon ani existencia žiadneho záväzného rozhodnutia súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie. Ak totiž ako dôvod obnovy konania žalobca uvádza skutočnosti, ktoré sa mu podarilo zistiť opätovným nahliadnutím do reštitučného spisu v mesiaci január 2021 vedenom od 22.12.2004 na Okresnom úrade Trenčín, pozemkovom a lesnom odbore pod sp. zn. pôvodne 20004/00691, pričom poukazuje na list žalovaného zo dňa 18.06.2015 a v ňom obsiahnuté skutočnosti (odhliadnuc od toho, že toto ani nemôže byť dôvodom pre povolenie obnovy konania), tak tento argument žalobca mohol použiť už aj v pôvodnom konaní, keď mu nič nebránilo poukázať na vyjadrenie žalovaného z roku 2015, ktoré mal žalobca možnosť predložiť v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 20C/369/2013, ktoré bolo právoplatne skončené až v roku 2018. Teda tento dôvod mohol žalobca uplatniť už počas pôvodného konania, z čoho je zrejmé, že subjektívna 3 mesačná lehota na podanie žaloby o obnovu konania z tohto dôvodu dávno uplynula.

23. Súd preto uzavrel, že žalobca podal žalobu na obnovu konania oneskorene, keď nebola dodržaná subjektívna lehota na jej podanie v zmysle § 403 CSP. Už len z tohto dôvodu je nutné žalobu na obnovu konania odmietnuť podľa § 413 písm. a) CSP.

24. Okrem toho však je tu aj ďalší dôvod, pre ktoré je nutné žalobu na obnovu konania odmietnuť, a síce dôvod, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná podľa § 413 písm. e) CSP. Neboli totiž vôbec

naplnené dôvody na jej podanie podľa § 397 CSP, keď žalobca poukazuje na skutočnosti, ktoré sa mu podarilo zistiť opakovaným nahliadnutím do reštitučného spisu a na opätovne poukazuje na skutočnosti na ktoré poukazoval v pôvodnom konaní vedenom pod č.k. 20C/369/2021. Na to, aby bol daný dôvod prípustnosti obnovy konania (§ 397 písm. a) CSP), musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré žalobca v pôvodnom konaní nemohol bez svojej viny použiť, teda, napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy v čase pôvodného konania existovali, žalobca nezavinil, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť (napríklad, ak by žalobca o existencii skutočností a dôkazov nevedel). Súčasne musí ísť o také skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy, ktoré sa týkajú strán pôvodného konania a môžu žalobcovi prívodiť priaznivejšie rozhodnutie. Táto podmienka však nebola naplnená. Ako už súd uvádzal v súvislosti s hodnotením včasnosti podanej žaloby, čo do všetkých týchto uvádzaných dôvodov ide o také skutočnosti, o ktorých tu bola vedomosť už aj v pôvodnom konaní. Navyše nejde o žiadnu takú skutočnosť, ktorá by sa objavila až po právoplatnosti rozsudku a nič žalobcovi nebránilo sa týmito argumentami brániť už v pôvodnom konaní. Žalobca ani nevysvetľuje, v čom by mu táto skutočnosť mohla prívodiť priaznivejšie rozhodnutie za stavu, keď žaloba bola zamietnutá z dôvodu neosvedčenia žalobcovej aktívnej vecnej legitimácie v pôvodnom konaní. Aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie takejto žaloby ako vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 2 vetá druhá zákona č. 97/2013 Z.z. účinného v čase podania žaloby sú prehlasovaní členovia spoločenstva. Žalobca žalobou na obnovu konania nepreukázal, že by ním v žalobe uvádzané skutočnosti zakladali podstatnú a kľúčovú náležitosť obnovy konania a to, že by bol sa stal aktívne vecne legitimovaným na podanie tejto žaloby. Uvedené skutočnosti preto nie sú spôsobilé prívodiť žalobcovi vyhovujúce rozhodnutie vo veci. Súčasne nie je daný ani žiaden iný dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. b) až f) CSP.

25. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobu na obnovu konania v súlade s § 413 písm. a) a písm. e) CSP odmietol ako žalobu podanú oneskorene a zjavne bezdôvodnú.

26. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že žaloba na obnovu konania je odmietnutá (§ 255 ods. 1 CSP sa použije na prípady, keď súd žalobe na obnovu konania vyhovie alebo ju zamietne). Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť tiež analogicky podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu žaloby na obnovu konania, nakoľko žalobca nedosiahol žalobou sledovaný cieľ (obnovenie pôvodného konania) rovnako tak, ako keby súd jeho žalobu zamietol, teda nebol úspešný. Žalovaný tak má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Preto mu súd výrokom II. priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín (§ 357 písm. c/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.