

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010980
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721010980.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obžalovaného F. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona r u š í výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 10.08.2021, sp. zn. 6T/54/2021, právoplatného dňa 21.09.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (slovom: osem) mesiacov nepodmienečne, a

obžalovaný F. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Z. K., R. G. XX/X,

je v i n n ý , ž e

v bode 1/

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.12.2018, sp. zn. 6T/91/2014, právoplatným dňa 19.12.2018, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- v čase približne o 04:10 hod. dňa 04. októbra 2020, na X. ulici X v X., na parkovisku pod prístreškom autoumývacieho centra B., poškodil dvierka mincovníka autovysávača tým, že vyhol vnútornú časť západky zámku a z jeho vnútra vybral dve žlté nádoby s mincami rôznej nominálnej hodnoty v celkovej hodnote 50,- eur, ktoré si ponechal a odišiel,

- dňa 23. februára 2021 v presne nezistenom čase asi od 23:00 hod. do 24:00 hod., nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil uzamknuté predné vstupné jednokrídlové dvere na autobuse zn. Iveco Bus Crossway, evidenčného čísla V. XXXO., VIN:Y ktorý bol zaparkovaný na miestnej komunikácii pri bývalom penzióne s popisným číslom XXX v obci B., okres J., následne cez tieto dvere vošiel do priestoru autobusu, kde otvoril neuzamknutú pokladnicu, z ktorej odcudzil plastový mincovník typu U. v hodnote 26,73 eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť v minciach v sume 72,- eur, čím E. L., bytom Z. K., Na F. XXX/XX, z titulu hmotnej zodpovednosti za zverené finančné prostriedky ako zamestnancovi spoločnosti R. V., a.s., V., spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 98,73 eur, pričom spoločnosti R. V., a.s., V. ako majiteľovi autobusu škodu poškodením veci nespôsobil,

v bode 2/

dňa 09. marca 2021 v čase pred 01:00 hod. riadil osobné motorové vozidlo značky Y. R., evidenčného čísla J. XXXM., po ceste číslo II/XXX v J., v smere od obce R. a následne odbočil na cestu č. I/XX smerom na obec G., kde bol v úseku cesty pri čerpacej stanici R. zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov, na ktorej výzvu sa o 01:00 hod. tohto dňa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorá bola vykonaná s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou,

bol následne vyzvaný na podrobenie sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárske a toxikologické vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 09.03.2021 o 01:50 hod. mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 328 ng/ml a hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 52 ng/ml, čo podľa znaleckého posudku zodpovedalo stredne vysokej koncentrácii týchto látok v krvi, ktorá nebola zlučiteľná s bezpečným a spoľahlivým vedením motorového vozidla, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), k) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 41 ods. 1, 3 Trestného zákona, na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (slovom: pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť L. C., s.r.o., so sídlom J. M. XXXX, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX, odkazuje so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovanému môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.