

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218010222.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti ušlému obž. R. S., nar. XX.X.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní dňa 2. apríla 2019 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

R. S., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B., v súčasnosti na neznámom mieste,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti R. S., narodeného XX. mája XXXX a X. S., narodeného XX. decembra XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/223/2005 z 20. februára 2006, s právoplatnosťou od 24. februára 2006, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov týchto detí, sa obvinený zaviazal prispievať na ich výživu mesačne sumou po 1 500,- Sk (49,79 eur) na každé dieťa, ktoré výživné mal platiť vždy do 17-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí I. S., bytom B. časť M. P., U. číslo XX/XX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 05. apríla 2017 po tom, čo prevzal odsudzujúci rozsudok z predchádzajúceho odsúdenia pre obdobný skutok, až doposiaľ bezdôvodne zavinene neplní, hoci počas uvedeného obdobia mal rôzne zamestnania a pracovné pomery s dostatočným príjmom na to, aby výživné na svoje deti platil riadne, včas a v rámci predbežnej otázky najmenej v sume vyplývajúcej zo súdneho rozhodnutia o výživnom, toto neplatil a v ostatnom období, kedy žiadne zamestnanie ani príjem nemal, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu a aj príjem zabezpečil aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, aby si tak zvýšil svoje reálne možnosti na trhu práce a teda aj možnosť primeraného a dostatočného príjmu na to, aby výživné na svoje nezaopatrené deti platiť mohol, obvinený v období od 05. apríla 2017 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 31. marcu 2019, zaostal na výživnom v sume minimálne vo výške 1 875,44 eur, ktoré dlhuje oprávnenej I. S. a obvinený v období od 12.5.2018 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 31. marcu 2019, zaostal na výživnom v sume minimálne vo výške 497,90 eur, ktoré dlhuje oprávnenému R. S., a

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/26/16 z 11. apríla 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.4.2017, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v úmyselnej forme zavinenia a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov a ktorý trestný rozkaz obvinený prevzal dňa 14. apríla 2017,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona ho súd zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala na súd obžalobu na obvineného R. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. por. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd v predmetnej veci po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a vykonaných šetreniach za účelom zistenia aktuálneho pobytu obvineného konal proti obvinenému v zmysle ustanovenia 360 Tr. zák. v spojení s § 358 ods. 1 Tr. por. ako proti ušlému. Následne bol vydaný trestný rozkaz, ktorým súd uznal obvineného vinným skutkovo a právne v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno a uložil mu podmienený trest vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov s probačným dohľadom, s určením skúšobnej doby vo výmere 3 (tri) roky a zaviazal ho na zaplatenie zameškaného výživného počas skúšobnej doby. Proti trestnému rozkazu podala odvolanie včas prokurátorka s poukazom na tú skutočnosť, že súd neaplikoval ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne I. S., svedka R. S., ako aj prečítaním ostatných listinných dôkazov a to trestného oznámenia, rozsudku o výživnom, kópie rodných listov, potvrdenia o návšteve škôl, správy zo Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR Komárno, od zamestnávateľov obžalovaného, z Mestského úradu Komárno, MUDr. R. P., spis Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/26/2016, správy ohľadne pátrania pobytu obžalovaného, lustrácie: ZVJS, STA, sociálnej poisťovne, REGOB, Generálnej prokuratúry, CESDAT, v databáze súdov, odpis z registra trestov.

Obžalovaný R. S. sa ku skutku nevyjadril, pretože sa jeho pobyt nepodarilo ustáliť v priebehu prípravného konania a ani pred súdom. Konanie sa viedlo ako proti ušlému.

Svedkyňa I. S. uviedla, že jej bývalý manžel neplatí približne 5-6 rokov výživné na maloleté deti, od podania trestného oznámenia obžalovaný neuhradil žiadnu čiastku výživného. Od roku 2006 kedy bolo súdom určené výživné nenastala zmena ohľadne jeho výšky. Obidve deti momentálne študujú, mladší X. chodí do 8. triedy základnej školy a starší R. je v 4. ročníku a tento rok bude mať maturitu. S deťmi nemá kontakt, neprispieva im na výživu nijakým iným spôsobom. Deťom vedela zabezpečiť všetko aby netrpeli núdzou.

Svedok R. S. uviedol, že plnoletosť nadobudol dňa 11.5.2018, ešte stále študuje a jeho otec mu od jeho dovŕšenia plnoletosti neplatí výživné. Momentálne študuje technickú strednú školu, je vo štvrtom ročníku v R. P.. Od nadobudnutia plnoletosti do rozhodnutia súdu žiada aby jeho otec zaplatil výživné.

V trestnom oznámení a následne pri výsluchu matka detí presne špecifikovala dátumy a výšky platieb obžalovaného a zároveň dlh, ktorý predstavoval ku dňu XX.X.XXXX celkovo sumu vo výške 1593,28 eur na obidve deti. Z rodných listov detí X. a R. S. sa súd dozvedá, že sú obidvaja deti matky I. S. a otca R. S.. Na základe rozsudku Okresného súdu Komárno 10C 223/2005-27 zo dňa 20.2.2006, právoplatný dňa 24.2.2006 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, deti boli zverené matke a otec detí (obžalovaný) bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa vo výške 1.500,- Sk mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Výživné je splatné vždy do 17-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Na základe potvrdení od škôl bolo preukázané, že deti navštevujú školy. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/26/2016 zo dňa 11.4.2016, doručený 5.4.2017 a právoplatný dňa 13.4.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy v zmysle ustanovenia § 207 ods. 1 Tr. zák., za neplatenie výživného odo dňa 1.6.2014 po jeho právoplatnosť. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula od 14.4.2017 do 14.4.2018. Obžalovaný v rozhodnom období mal viacero zamestnaní, resp. bol aj dobrovoľne nezamestnaný, výživné riadne a včas neplatil a zároveň nevyvinul dostatočnú snahu, aby sa zamestnal a výživné platil. Súd zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že výživné bolo určené naposledy v roku 2006 odkedy náklady na živobytie a starostlivosť o dospievajúce deti neustále narastá a suma vo výške 49,79 eur na jedno dieťa na jeden mesiac zďaleka nepokryje náklady na starostlivosť o dieťa. Otec detí v období od 5.4.2017 si svoju zákonnú povinnosť neplní až doposiaľ s výpočtom zaostalosti k 31.3.2019, zaostal na výživnom v sume minimálne vo výške 1 875,44 eur, ktoré dlhuje oprávnenej I. S. a v období od 12.5.2018 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 31. marcu 2019, zaostal na výživnom v sume minimálne vo výške 497,90 eur, ktoré dlhuje oprávnenému R. S..

Súd na základe hore uvedených skutočností dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania a to, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas.

Súd uznal obžalovaného vinného za skutok tak ako je uvedený v odsudzujúcom rozsudku a s poukazom na ust. § 207 odsek 3 Tr. zák. (základná trestná sadzba je v rozmedzí 1 - 5 rokov) v spojení s ust. § 49 ods. 2 Tr. zák., ktoré sa týka tej skutočnosti, že súd nemôže uložiť podmienený trest ak bol skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo v danom prípade nastalo s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu B., sp. zn. 3T/26/2016 zo dňa 11.4.2016, doručený 5.4.2017 a právoplatný dňa 13.4.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy v zmysle ustanovenia § 207 ods. 1 Tr. zák., pričom skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula od 14.4.2017 do 14.4.2018. Súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov skoro na dolnej hranici trestnej sadzby, pretože ho považoval na ochranu spoločností a nápravu obvineného za dostatočný. Obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.