

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1T/129/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010272  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617010272.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v trestnej veci obž. P. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. X Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02.04.2019 takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný:

P. W., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P. N. XXX, okr. P.

sa podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Svidník číslo Pv 226/17/7712-5 zo dňa 02.10.2017 podanej 03.10.2017, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- ako otec dcéry P. W., nar. XX.XX.XXXX a syna C. W., nar. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. XX/XXXX Z.z. o rodine a rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku č. k.: XP/XX/XXXX-XX zo dňa 05.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2016, bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry P. W., mesačne sumou 150,- Eur a na výživu syna C. W. mesačne sumou 100,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. W., si túto povinnosť v období od mesiaca február 2017 až doposiaľ v meste X. a inde riadne a v plnej výške z nedbanlivosti neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1 350,- Eur,

p r e t o ž e zanikla trestnosť činu.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie

Dňa 03.10.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Svidníku na tunajší súd obžalobu na obv. P. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- ako otec dcéry P. W., nar. XX.XX.XXXX a syna C. W., nar. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine a rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku č. k.: 5P/30/2016-17 zo dňa 05.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2016, bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry P. W., mesačne sumou 150,- Eur a na výživu

syna C. W. mesačne sumou 100,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. W., si túto povinnosť v období od mesiaca február 2017 až doposiaľ v meste X. a inde riadne a v plnej výške z neobľahčivosti neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1 350,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd vykonal v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne P. W. a listinnými dôkazmi a to: rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. XP/XX/XXXX, rodnými listami maloletých, sobášnym listom, potvrdeniami o návšteve školy, výpismi o prevodoch na účtoch SLSP, a.s., odpisom z registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, správou o povesti, potvrdeniami ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne, správou Daňového úradu Košice, výpisom z listu vlastníctva, správami Okresného úradu Michalovce, pracovným posudkom, výpisom z účtu a pripojeným spisom Okresného súdu Svidník sp. zn. XP/X/XXXX, z čoho zistil nasledovné:

Obžalovaný je otcom maloletých detí P. W., nar. XX.XX.XXXX a C. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú z manželstva uzavretého medzi obžalovaným a P. W.. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/30/2016 zo dňa 05.10.2016 právoplatným čo do výroku o výživnom 02.11.2016, podľa ktorého boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a obžalovaný bol ako otec maloletých zaviazaný prispievať na ich výživu výživným vo výške 150,- eur mesačne na maloletú XX. a XXX,- eur mesačne na maloletého C. vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky - oprávnenej XXX,- W.. Obžalovaný bol teda povinný od rozvodu manželstva prispievať na výživu maloletých spolu vo výške 250,- eur (150,- eur + 100,- eur) mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 3T/3/2018-21 zo dňa 02.03.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, bolo výživné na maloleté deti od 01.03.2018 do budúca znížené u maloletej P. zo sumy 150,- eur na sumu 90,- eur mesačne a u maloletého C. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky (t.j. spolu na 180,- eur mesačne na obe deti).

Dlh na výživnom na obe maloleté deti bol ku dňu podania obžaloby 03.10.2017 vo výške 1.350,- eur a v nasledujúcom období rástol o sumu 250,- eur mesačne do 28.02.2018 a o 180,- eur mesačne od 01.03.2018 (na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 3T/3/2018-21 zo dňa 02.03.2018).

Z výpovede svedkyne P. W., k rukám ktorej bol obžalovaný zaviazaný platiť výživné, vyplýva, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti deti neboli ohrozené, netrpeli núdzou a bolo o nich postarané. Táto svedkyňa taktiež potvrdila (a výpisom z účtu aj preukázala), že obžalovaný zaplatil dlh na výživnom stanovený ku dňu podania obžaloby vo výške 1.350,- eur na jej účet dňa 02.03.2018. Svedkyňa taktiež potvrdila, že v nasledujúcom období po podaní obžaloby obžalovaný už riadne platí výživné, resp. aj dlžné výživné zaplatil a že ku dňu výsluchu svedkyne (čo je zároveň aj deň vyhlásenia tohto rozsudku) má obžalovaný uhradené celé výživné a na výživnom nie je oprávnenej dlžný nič.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pre zánik trestnosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona je potrebné, aby boli kumulatívne (súčasne) splnené dve podmienky:

- a) povinnosť zaplatiť výživné splní páchatel skôr, ako sa súd odoberie na záverečnú poradu,
- b) trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky

V prejednávanej veci obžalovaný (páchatel) zaplatil zameškané výživné, ktoré je predmetom skutku, čo potvrdila aj svedkyňa E. W., na účet ktorej mal výživné platiť, teda skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu. Z výpovede tejto svedkyne je tiež zrejmé, že trestný čin obžalovaného nemal trvalo nepriaznivé následky.

Obe vyššie uvedené podmienky boli v prejednávanej veci splnené, a tak došlo v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona k zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy, a preto súd obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodil.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.