

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119013997  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119013997.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Bc. Romana Pavlíka a Bc. Márie Snopkovej v trestnej veci obžalovaných R. P., I. E. a K. P., na hlavnom pojednávaní konanom 02. apríla 2019 v Trenčíne, takto

### r o z h o d o l :

R. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., adresa na doručovanie Y. číslo XX, R. nad L.,

I. E., narodený XX.XX.XXXX, trvalé bytom L., L. XX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

K. P., narodený XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

sú vinní, že

1. dňa 28. 08. 2018 v čase okolo 15:00 hod. prišli po vzájomnej dohode a v úmysle kradnúť na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo presne nezisteného čísla, ktoré riadil I. E., do obce T. k domu číslo 41 patriacemu D. A., kde R. P. a K. P. vošli cez neuzamknutú kovovú bránu na pozemok, pristúpili k vstupným dverám do rodinného domu, ktoré si otvorili a následne R. P. vošla do predsiene rodinného domu, kde sa poškodenej D. A. opýtala, či nemá na predaj kožky a perie a požiadala ju o pohár vody, čo využil K. P., vošiel do spálne rodinného domu, kde zo skrine odcudzil obálku s finančnou hotovosťou 1.500,- €, pričom R. P. medzičasom zabávala poškodenú rozhovorom a I. E. dával pozor na ulici v aute pred domom, čím spôsobili poškodeným D. A., narodenej XX.XX.G. a jej manželovi Q. A., narodenému XX.XX.XXXX, obaja bytom T. 41 škodu 1.500,- €,

2. dňa 05. 09. 2018 v čase okolo 10:00 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci prišli po vzájomnej dohode na osobnom motorovom vozidle Ford Mondeo, EČV: NM XXX CY, ktoré riadil I. E., do obce Drietoma časť P. k domu číslo XXX, patriacemu J. R., nar. XX.XX.XXXX, kde si K. P. a R. P. za pomoci kľúča zaveseného na šnúrke z vnútornej strany brány odomkli a otvorili riadne uzamknutú bránu, následne vošli na pozemok a ďalej cez neuzamknuté zatvorené dvere do rodinného domu číslo XXX, kde K. P. otvoril a prehľadal skrinky a zásuvky v sekretári v izbe, zatiaľ čo R. P. dávala pozor či niekto nejde v chodbe domu a I. E. na ulici v aute pred domom, pričom z domu nič neodcudzili,

t e d a

v bode 1. a 2.

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, pričom v bode 2. k dokonaniu činu nedošlo,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1. a 2.

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná R. P.

podľa § 212 odsek X B. zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 Trestného zákona obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanej ustanovuje skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Obžalovaný I. E.

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 42 odsek 1 Trestného zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd vo vzťahu k obžalovanému zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 69/2018 zo dňa 14.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.02.2019 a ktorým bol obvinenému za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody 1 (jeden) rok, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná

doba 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný K. P.

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona, ako aj § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd vo vzťahu k obžalovanému zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 69/2018 zo dňa 14.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.02.2019 a ktorým bol obvinenému za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaným R. P., I. E. a K. P. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným D. A., narodenej XX.XX.XXXX D., narodenému XX.XX.XXXX, obom bytom T. škodu 1.500,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že sa obžalovaní, jeho obhajca, ako aj prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (resp. urobili tak v zákonom stanovenej lehote) vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, tento rozsudok v súlade s § 172 ods. 2 Tr. por. neobsahuje odôvodnenie.

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, pričom v bode 2. k dokonaniu činu nedošlo,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.