

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6P/76/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208581  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517208581.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti H., S., T.. XX.XX.XXXX Z. J., T.. XX.XX.XXXX, deti rodičov, matky: N. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. M. Č.. XXX a otca: W. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. M. XXX, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k mal. S. H., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 24.10.2017, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
- II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 24.10.2017 do 31.03.2019 vo výške 1.725,81 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, ktorú sumu je povinný platiť spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.
- III. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/62/2010-50 zo dňa 12.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2011 v časti výživného na mal. dieťa.
- IV. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k mal. J. H., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 24.10.2017, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
- V. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 24.10.2017 do 31.03.2019 vo výške 862,91 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, ktorú sumu je povinný platiť spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.
- VI. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6C/143/2009-73 zo dňa 17.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2011 v časti výživného na mal. dieťa.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala súd, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť otca detí na mal. S.O. na sumu 150,- Eur mesačne na mal. J. na sumu 100,- Eur mesačne. Uviedla, že vyživovacia povinnosť otca k mal. S. bola upravovaná naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 5P/62/2010-50 zo dňa 12.01.2011 zo sumy 1.000,- Sk na sumu 50,- Eur. Práva a povinnosti k mal. J. boli naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6C/143/2009-73 zo dňa 17.01.2011 tak, že maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50,- Eur mesačne s účinnosťou od 11.06.2009. Od roku 2011 sa výrazným spôsobom zmenili pomery, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného. S. mala v čase od posledných úprav vyživovacích povinností, osem rokov, J. jeden rok a šesť mesiacov. S deťmi

býva v obecnom nájomnom byte, platí nájomné 149,65 Eur mesačne, poplatok za plyn v sume 22,- Eur mesačne, poplatok za elektriku v sume 31,- Eur mesačne, poplatok za internet v sume 12,- Eur mesačne a za káblovú televíziu 4,166 Eur mesačne. Ona sama na cestovanie do práce má mesačné výdavky 45,- Eur, pričom dopláca za lieky. V návrhu vyčíslila tiež platby, ktoré má v súvislosti s maloletými deťmi.

2. Otcovi sa podarilo doručiť návrh spolu s predvolaním, poučením a výzvou až prostredníctvom jeho zamestnávateľa. Uvedené mu bolo doručené dňa 18.03.2019, k návrhu sa nevyjadril. Na pojednávanie nariadené na deň 03.04.2019 sane dostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a tak súd pojednával a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že matke sa podstatným spôsobom zvýšili náklady na obe deti. Po výsluchu matky konštatoval, že je evidentné, že starostlivosť o deti zabezpečuje matka výlučne sama, hradí všetky ich potreby. Otec sa na výžive detí ani dobrovoľne nepodieľa, nekupuje im darčeky. Navrhol, aby súd návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. detí a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s príjmami rodičov, so správami ÚPSVaR Nové Mesto and Váhom, Sociálnej poisťovne, s dokladmi predloženými matkou mal. detí preukazujúcimi jej náklady, so správou ošetrojúceho lekára matky mal. detí, so správou kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zun. 5P/62/2010 zo dňa 12.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2011 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. S. zo sumy 1.000,- Sk na sumu 50,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2010, nedoplatok na zročnom výživnom na mal. S. vo výške 184,87 Eur bol otcovi povolený splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.03.2003 č.k. NM-7NcP/31/2003-14. V čase tejto úpravy vyživovacej povinnosti mal otec priemerný mesačný zárobok 407,25 Eur. Otcovi boli za mesiac október 2009 vyplatené nemocenské dávky vo výške 20,50 Eur. Matka mal. S. poberala rodičovský príspevok vo výške 256,- Eur mesačne, prídavky na deti vo výške 65,97 Eur mesačne a náhradné výživné vo výške 33,19 Eur mesačne.

6. Práva a povinnosti rodičov k mal. J. boli naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto and Váhom sp. zn. 6C/143/2009-73 zo dňa 17.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.02.2011. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda rodičov maloletého dieťaťa, v zmysle ktorej súd zveril mal. Erika do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal na neho prispievať sumou 50,- Eur mesačne s účinnosťou od 11.06.2009 a nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 933,33 Eur sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. V čase tejto úpravy práv a povinností, matka maloletého dieťaťa mala ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k I. H., T. XX.XX.XXXX Z. Y. S. H., T. XX.XX.XXXX. Vyživovacia povinnosť otca I. bola naposledy upravovaná rozsudkom tunajšieho súdu 11P/33/2010 24.05.2010, pričom otcovi tohto dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na I. zvýšenou sumou 60,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2010. Vyživovacia povinnosť otca mal. S. bola upravovaná naposledy rozsudkom 7nCP/31/2003-14 zo dňa 11.04.2003, pričom na základe tohto mal otec na S. prispievať výživným vo výške 33,20 Eur, pričom v čase úpravy práv a povinností k mal. J. už prebiehalo konanie o zvýšenie vyž. povinnosti na mal. S.. Matka maloletého dieťaťa v čase úpravy práv a povinností vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/143/2009 poberala rodičovský príspevok vo výške 256,- Eur mesačne a rodinné prídavky. Otec dieťaťa bol naposledy zamestnaný v spoločnosti Leoni Cable Slovakia s.r.o. Stará Turá, pracovný pomer s ním bol rozviazaný zo strany zamestnávateľa podľa § 68 Zákonníka práce. Za obdobie posledných 12 mesiacov tu dosiahol priemerný mesačný zárobok 440,26 Eur. V prípade, že by si plnil svoje pracovné povinnosti a nemal by neospravedlnenú absenciu na pracovisku, podľa oznámenia zamestnávateľa, zrejme by bol v tejto spoločnosti naďalej zamestnaný, pričom jeho pravdepodobný čistý mesačný zárobok by bol 510,- Eur.

7. Z výsluchu matky na pojednávaní konanom dňa 03.04.2019 súd zistil, že s bývam stále v M. Č.. XXX, D. H., X-V. H.J.. S. nenastúpila do školy v Trenčíne, pretože by to finančne nezvládala. V súčasnosti navštevuje G. B. Š.Y. C., G. U., N. D. X. M.. Dochádza z M. S. G. U. denne, na cestovné matka minie 30-35,- Eur mesačne. Stravuje sa tam, za obedy platí 23,- Eur. S. by potrebovala notebook, USB kľúče, grafické karty. Má problémy so zrakom, každý rok sa jej menia dioptrie. I nedávno jej kupovali

nové okuliare. Ďalej má náklady na hygienu, na oblečenie, obuv, papiere, výkresy, ceruzky do školy, na stravu. Krúžky v súčasnosti nenavštevuje. Počítač majú momentálne požičaný. Má starý mobilný telefón, čo jej dala babka. Maloletý J. má J.. Dopláca mu za lieky. Má tiež na neho výdavky v súvislosti s cestovným, dochádza do X. U. V.. F. T. I.. Tiež by chcel navštevovať nejaké krúžky, napr. lukostreľbu, toto však mesačne stojí 20,- Eur. Pričom matka si to nemôže finančne dovoliť, preto J. v súčasnosti žiadne krúžky nenavštevuje. Iba v škole navštevuje legopočítačový krúžok. Notebook si požičiava od S., ktorý má ona tento požičaný. Na cestovanie mu dáva 35,- Eur. Stravuje sa v škole, chodí na obedy, za ktoré platí 25,- Eur a na desiate, za ktoré uhrádza 9,- Eur. S maloletým J. chodia na vyšetrenia do U. T. T., chodia tam raz za štvrtroka. V spoločnej domácnosti býva ona s tromi deťmi, žije s nimi plnoletý syn I. H., ktorý pred rokom tiež ochorel na J.G. a v súčasnosti je práceneschopný. Bude to už rok, čo je práceneschopný. Chodí s ním do I. k lekárovi, on sám poberá nemocenské dávky. Za byt matka uhrádza 150,- Eur nájom, 23,- Eur plyn, 25,- Eur elektriku a 13,- Eur za internet. V čase, keď chodila do práce, na cestovné hradila mesačne 40 - 45,- Eur. Ona sama má výdavky na hygienické veci, potrebuje sa tiež obliecť. Matka detí poukázala, že S. mala mať strojček, tento však stojí 150,- Eur a 40,- Eur kontroly, takže jej ho nedala robiť. Deti sa potrebujú obliecť a rastú. K rozviazaniu pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa F. došlo z dôvodu, že mali tam problém s tým, keď išla s deťmi k zubárovi, jej plnoletý syn dostal epilepsiu, každý týždeň volala RZP a nemohla ho nechať samého doma. Keď pracovala v spoločnosti R., pracovala tam na tri zmeny. Mala zdravotné problémy s tlakom, ktoré má i v súčasnosti. Prekonala infarkt. Bola hospitalizovaná v nemocnici v G., to bolo v januári 2019. Poberá dávky v nezamestnanosti, v súčasnosti od 22.01.2019 je práceneschopná. V súvislosti so svojou chorobou poukázala na skutočnosť, že si musela kúpiť tlakomer. Ďalej poukázala na to, že jej deti by chceli to, čo majú aj druhé deti. Chceli by, napríklad bicykel. Ona sama by chcela, aby sa deti mali dobre, občas mohli ísť na výlety, aby mohli mať ovocie, zeleninu a nie len raz za mesiac.

8. Zo správy zamestnávateľa HDO SK s.r.o. Bratislava súd zistil, že matka maloletých detí tu celkovo za obdobie od januára do decembra 2017 mala čistý príjem 2.100,48 Eur, poberala DPN 185,61 Eur, celkový priemerný mesačný zárobok u tohto zamestnávateľa bol v priemere 190,51 Eur. V období od januára 2017 do decembra 2017 jej vychádzajúc zo správy Sociálnej poisťovne boli vyplatené nemocenské dávky celkom vo výške 2.807,50 Eur. Poberala rodinné prídavky v roku 2017 vo výške 47,04 Eur. Za obdobie od januára 2018 do júla 2018 poberala nemocenské dávky podľa správy Sociálnej poisťovne vo výške 761,50 Eur. Súdom bolo tiež zistené, že od 05.09.2018 bola zamestnaná v spoločnosti ZGH s.r.o. Bratislava. U zamestnávateľa ZGH s.r.o. Bratislava pracovala od 05.09.2018 do 30.11.2018, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce. V septembri 2018 tu mala príjem 195,92 Eur, v októbri 2018 518,03 Eur, v novembri 537,09 Eur. Zo správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že v decembri 2018 poberala matka maloletých detí nemocenské dávky vo výške 341,10 Eur, v januári 2019 vo výške 341,10 Eur, vo februári 2019 308,10 Eur, v marci 2019 341,10 Eur, v apríli 2019 jej majú byť vyplatená dávky vo výške 330,10 Eur a v máji 2019 vo výške 341,10 Eur. Z lekárskej správy predloženej matkou maloletých detí súd zistil, že matka detí má určené viaceré diagnózy. Tiež boli zistené diagnózy v anamnéze. V súčasnosti, ako bolo uvedené, je dlhodobo práceneschopná.

9. Otec maloletých detí mal za obdobie od októbra 2017 do októbra 2018 priemerný mesačný zárobok vo výške 797,51 Eur, za obdobie od novembra 2018 do februára 2019 681,46 Eur. Podľa správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho posledná evidencia uchádzačov o zamestnanie trvala v období do 03.12.2015 do 03.04.2016, vyradený bol z dôvodu vzniku pracovného pomeru. Nie je príjemcom pomoci dávok v hmotnej núdzi.

10. Maloletá S. je v súčasnosti študentkou G. B. Š. C. G. U., Z. U. Š. V.. M.. Dochádza denne z M. S. G. U.. Za obedy matka platí 23,- Eur, cestovné činí 30 - 35,- Eur mesačne. Má zvýšené výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom, ročne vzhľadom k zemne dioptrii potrebuje nové okuliare. Má výdavky v súvislosti s návštevou strednej školy a výdavky na oblečenie, obuv, stravu a hygienu.

11. Maloletý J. je žiakom X. U. V.. F. Š. T. I.. Mesačne na cestovanie má náklady 35,- Eur, náklady na obedy 25,- Eur, na desiate 9,- Eur. Tiež má výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom, má J.. Raz za štvrtroka s ním matka navštevuje T. Z. D. U.. Má tiež výdavky na stravu, oblečenie, obuv. Krúžky nenavštevuje, hoci má záujem, avšak matka to nevedela finančne zabezpečiť.

12. Vychádzajúc zo správy kolízneho opatrovníka, pohovor s maloletými deťmi bol vykonaný 18.04.2018 bez prítomnosti rodičov. Deti nemali problém komunikovať. Maloletý J. ukončil rozhovor sám slovami:

„už tu nechcem byť“. Správanie a spôsob komunikácie mal. J. pri pohovore zodpovedali dieťaťu v nižšom veku. Maloletá S. je inteligentné dievča, ktoré reálne popisovalo situáciu v rodine. Maloletý J. bol primerane veku oboznámený s dôvodom pohovoru. Spontánne reagoval, že potrebujú viac peňazí. Veľmi by chcel lego, ako majú ostatné deti a chcel by ísť aj na výlet s mamou, nikdy ešte nebol, „sedíme len doma“. Vytiahol z vrečka spinner a povedal: „ostatné deti majú aj desať, dvadsať spinnerov, ja mám len jedného“. Zaujímalo ho „kedy by tie peniaze mohli prísť?“. Na otázku, či sa stretáva s otcom a či mu otec niečo pri stretnutí priniesol, odpovedal, že nevie, kedy naposledy videl „W.“ (otca), bolo to už dávno. Nikdy mu nič nepriniesol. Pamätá si, že bol opitý. Veľmi má rád maminku, sestru nie, lebo tá mu nič nekúpi. V škole chodí na lego krúžok a počítačový. Pani učiteľku nemá rád. Dáva mu päťky, keď nemá úlohu. Na vysvedčení mal tiež päťky, deti sa mu za päťky posmievajú. V čase pohovoru chodil do S. M. V. F. Š. D. I.. V škole chodí na obedy i na desiate. Po vyučovaní je v družine, doma sa s ním učí mama. Maloletá S. v čase pohovoru uviedla, že zvýšenie výživného by určite bolo potrebné. Ona teraz navštevuje S. M. V. F. Š. Y. I.. Veľmi by chcela pokračovať v štúdiu na Strednej umeleckej škole v Trenčíne, odbor grafika. Musela by bývať na internáte, potrebovala by notebook a kvalitný fotoaparát a na to asi nebudú mať. Prihlášku si preto podala ešte na SOŠ Stará Turá, kde je tiež odbor grafik, no len trojročný. S „W.“ - otcom, sa stretla naposledy pred rokom a pol. Mama ho sama zavolať, aby prišiel. Spolu s bratom sa s ním stretli na I.. Mal vypité a namiesto toho, aby on priviedol ich domov, priviedla ona jeho. Doma u nich prespal a viac už neprišiel. Predtým sa stretali len náhodne v meste a aj to sa tváril, ako by ich nepoznal. Tento rok v januári jej poslal SMS správu, pýtal sa jej, ako a má. Bolo to dva dni pred jej narodeninami. Nezagrataloval jej a viac sa neozval. Vraj asi preto, že mu odpísala, že končí deviaty ročník a na strednú školu potrebuje notebook a fotoaparát. Je jej to ľúto. V čase vykonania pohovoru jej brat I. ešte pracoval, nebol práceneschopný a ona uviedla, že ak by s nimi nebyval starší brat I., ktorý pracuje a pomáha im, tak by si nemala čo obliecť. Kúpil jej aj okuliare, stáli 95,- Eur plus sklá. Do školy denne dochádza. Spolu s bratom takto precestujú 40,- Eur. V školskej jedálni sa stravuje aj ona, odoberá iba obedy.

13. Kolízny opatrovník v rámci podanej správy skonštatoval, že návrh matky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne. Výživné bolo na mal. S. naposledy upravené v januári 2011 na 50,- Eur mesačne a na mal: J. určené v sume 50,- Eur mesačne, tiež v januári 2011. Je zrejme, že za obdobie siedmich rokov sa výdavky na uspokojenie potrieb detí podstatne zvýšili a súčasná výška výživného nie je postačujúca ani na úhradu základných potrieb detí. K navrhovanej výške výživného uviedol, že sa vyjadri na pojednávaní, po oboznámení sa s príjmovými pomermi rodičov.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o malom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o malom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomero. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov

a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihladne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

18. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

20. Vychádzajúc z uvedených skutočností je nevyhnutné konštatovať, že od poslednej úpravy vyživovacích povinností k maloletým deťom sa výrazne zmenili pomery na strane maloletých detí. Vyživovacia povinnosť k mal. S. bola upravovaná naposledy pred ôsmimi rokmi, kedy mal otec príjem 407,25 Eur a matka poberala rodičovský príspevok 256,- Eur, prídavky na deti a náhradné výživné v sume 33,19 Eur. Maloletá S. v čase tejto úpravy vyživovacej povinnosti mala osem rokov, bola žiačkou V. G. F. Š.. V čase podania návrhu matkou na zvýšenie vyživovacej povinnosti mal. S. T. X. M. F. Š. D. I. a pripravovala sa na prijímacie pohovory na strednú školu. Napriek tomu, že mala záujem študovať na umeleckej škole v Trenčíne, z finančných dôvodov nakoniec išla študovať na G.U. B. Š. C. G. U., kde je v súčasnosti v C. ročníku. Podstatne sa jej zvýšili výdavky v súvislosti so štúdiom, v súvislosti s tým, že dospieva, rastie, potrebuje nové oblečenie, obuv, potreby do školy. Nevyhnutne potrebuje počítač, ktorý má v súčasnosti zapožičaný. Od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k mal. J. sa tiež zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, keď v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti J. mal jeden rok a šesť mesiacov. V súčasnosti navštevuje U. M. F. Š. D. I., v čase podania matkou navštevoval S. M. F. Š. D. I.. J. rovnako rastie a teda potrebuje pravidelne nové oblečenie, obuv. Má záujem o navštevovanie krúžkov, z finančných dôvodov ich však nenavštevuje. Má tiež zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matka poberala rodičovský príspevok 256,-Eur mesačne a rodinné prídavky. Otec detí bol naposledy zamestnaný v spoločnosti Leoni Cabel Slovakia s.r.o. Stará Turá, ktorý pracovný pomer s ním bol rozviazaný podľa § 68 Zákonníka práce, pričom keby bol v tejto spoločnosti zamestnaný, jeho pravdepodobný čistý mesačný zárobok by bol 510,- Eur.

21. Súd konštatuje, že matka má vážne zdravotné problémy. Pracovné pomery, ktoré s ňou boli rozviazané neboli rozviazané pre porušovanie pracovnej disciplíny, ale zo závažných dôvodov na strane matky maloletých detí. Jej príjem je absolútne nepostačujúci pre zabezpečenie potrieb rodiny, jej a dvoch maloletých detí. Je pravdou, že v spoločnej domácnosti žije ešte syn I. H., tento však je tiež vážne chorý, v súčasnosti na PN a poberať len nemocenské dávky. Matka s tromi deťmi žije iba v dvojizbovom byte. Deti nemajú ani počítač, ktorý by rozhodne potrebovala mal. S., ktorá navštevuje už strednú školu. J., ktorý sa rozvíja si nemôže dovoliť chodiť ani na krúžky, ktoré by rozšírili jeho obzory. Matka im nedokáže zabezpečiť, podľa nej samotnej, pestrú stravu vo forme ovocia, zeleniny tak, ako by deti potrebovali. Matka s deťmi majú vážne finančné problémy, do ktorých sa matka nedostala svojim zavinením, ale okolnosťami, ktoré nijakým spôsobom nemohla a nemala ako ovplyvniť. Napriek tomu, otec dosahuje, vychádzajúc z toho, čo bolo vyššie uvedené, slušný zárobok, o deti sa však vôbec nezaujíma. V ťažkej životnej situácii nie je nápomocný ani matke svojich detí, ani deťom samotným. Deťom nedáva nič k

narodeninám, na meniny, či na Vianoce. Podľa názoru súdu jeho postoj je amorálny, jeho správanie bezcitné, neprimerané situácii, v ktorej sa jeho deti ocitli. Jeho laxný prístup vo vzťahu k jeho rodičovským povinnostiam je absolútne nezodpovedný.

22. Vzhľadom k všetkým zisteným skutočnostiam súd rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. S. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 24.10.2017, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 24.10.2017 do 31.03.2019 vo výške 1.725,81 Eur súd uložil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, ktorú sumu je povinný platiť spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5P/62/2010-50 zo dňa 12.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2011 v časti výživného na maloleté dieťa. Tiež zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. J. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 24.10.2017, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 24.10.2017 do 31.03.2019 vo výške 863,81 Eur súd uložil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, ktorú sumu je povinný platiť spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia k rukám matky, rovnako pod následkom straty výhody splátok. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6C/143/2009-73 zo dňa 17.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2011 v časti výživného na maloleté dieťa.

23. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. S. vypočítal súd nasledovne: vyživovaciu povinnosť zvýšil s účinnosťou od 24.10.2017. Za október 2017 mal otec zaplatiť výživné vo výške 38,71 Eur, za určenia výšky výživného vo výške 150,- Eur ( $150:31 \times 8 = 38,71$  Eur). Za november a december 2017 mal otec zaplatiť sumu  $2 \times 150,- \text{ Eur} = 300,- \text{ Eur}$ , za január až december 2018  $12 \times 150 = 1.800,- \text{ Eur}$ , za obdobie od januára do marca 2019  $3 \times 150 = 450,- \text{ Eur}$ , t.j. v celku 2.588,71 Eur ( $38,71 + 300 + 1.800 + 450$ ). Podľa rozsudku, ktorým mu bolo určené výživné 50,- Eur mal platiť od 24.10.2017 do konca októbra 2017  $50:31 \times 8 = 12,90$  Eur, za mesiace november a december 100,- Eur ( $2 \times 50,- \text{ Eur}$ ), za obdobie od januára do decembra 2018 600,- Eur ( $12 \times 50,- \text{ Eur}$ ), za obdobie od januára do marca 2019 150,- Eur ( $3 \times 50,- \text{ Eur}$ ), t.j. spolu 862,90 Eur. Celkovo tak nedoplatok na zročnom výživnom na mal. S. za obdobie od 24.10.2017 do 31.03.2019 je 1.725,81 Eur ( $2.588,71 \text{ Eur} - 862,91 \text{ Eur}$ ).

24. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. J. vypočítal súd nasledovne: vyživovaciu povinnosť zvýšil s účinnosťou od 24.10.2017. Za október 2017 mal otec zaplatiť výživné vo výške 25,81 Eur, za určenia výšky výživného vo výške 100,- Eur ( $100:31 \times 8 = 25,81$  Eur). Za november a december 2017 mal otec zaplatiť sumu  $2 \times 100,- \text{ Eur} = 200,- \text{ Eur}$ , za január až december 2018  $12 \times 100 = 1.200,- \text{ Eur}$ , za obdobie od januára do marca 2019  $3 \times 100 = 300,- \text{ Eur}$ , t.j. v celku 1.725,81 Eur ( $25,81 + 200 + 1.200 + 300$ ). Podľa rozsudku, ktorým mu bolo určené výživné 50,- Eur mal platiť od 24.10.2017 do konca októbra 2017  $50:31 \times 8 = 12,90$  Eur, za mesiace november a december 100,- Eur ( $2 \times 50,- \text{ Eur}$ ), za obdobie od januára do decembra 2018 600,- Eur ( $12 \times 50,- \text{ Eur}$ ), za obdobie od januára do marca 2019 150,- Eur ( $3 \times 50,- \text{ Eur}$ ), t.j. spolu 862,90 Eur. Celkovo tak nedoplatok na zročnom výživnom na mal. Erika za obdobie od 24.10.2017 do 31.03.2019 je 862,91 Eur. ( $1.725,81 \text{ Eur} - 862,90 \text{ Eur}$ ). Zrejmu nesprávnosť pri počítaní, keď celkom nedoplatok v rozsudku bol uvedený na mal. J. vo výške 863,81 Eur a v skutočnosti je suma 862,91 Eur, súd opravil podľa § 224 C.s.p.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie

urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.