

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16P/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206709
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, vo veci starostlivosti o maloletú S. A., S.. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky V. R.Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. S. G. XXXX/XX, C., štátna občianka SR a otca Q. A., S.. XX.XX.XXXX, N. M. C. XX/X, X., štátny občan SR, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Otec Q. A. je oprávnený sa s maloletou S. A., S.. XX.XX.XXXX stretávať každú nepárnu nedeľu v roku v čase od 09.30 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletú S. A. na stretnutie riadne a načas pripraviť.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 18 hodín vopred.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.02.2018, číslo konania 5P/300/2017-80 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca Q. A. s maloletou S. A..

odôvodnenie:

1. Dňa 17.12.2018 v spojení s podaním zo dňa 24. 1. 2019 doručil otec návrh na úpravu styku s maloletou S., nakoľko matka mu neumožňuje styk s maloletou, tak ako bol upravený, teda napr. dieťa mu v decembri nedala, lebo mala plakala a matka povedala, že keď malá plače, tak býva chorá. On cestuje za maloletou z X.. Keď mu matka dá dieťa, tak je to len pred ich dom a stoja tam na zime, čo je problém. Rád by s ňou trávil viac času aby si na neho maloletá zvykla, aj na babičku a dedka, ktorý sú jeho rodičia a tiež by radi trávili čas s maloletou S.. Otec nemôže ísť s malou nikam, lebo matka to nechce a nemôže ísť ani do domu, nakoľko má zakázaný vstup do domu otcom matky. Navrhuje upraviť styk s maloletou tak, že by si každý 2. víkend vyzdvihol maloletú v sobotu o 9. hodine a vrátil v nedeľu o 17. hodine.

2. Matka dieťaťa zaslala súdu dňa 18. 2. 2019 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že dodržiava rodičovskú dohodu a otcovi dieťaťa dáva dieťa každý 2. týždeň 2 hodiny denne. Nie je pravdou, že mu bráni v styku s maloletou, vždy maloletú odovzdala tak ako bolo určené súdom. Naopak navrhovateľ začal chodiť veľmi sporadicky nepravidelne. Samozrejme, keď mala bola chorá, brala antibiotiká, tak mu dala vedieť formou SMS, že maloletá nebude môcť byť von, nakoľko to lekár zakázal. Každý zodpovedný rodič by túto skutočnosť pochopil. Nesúhlasí s tým, aby sa otec stýkal s maloletou bez jej prítomnosti a to z toho dôvodu, že jeho konanie už v minulosti bolo také, že ohrozovala zdravie ich dcéry a tiež poukazuje na to, že jej dcéra sa ho bojí a prejavuje sa tým, že čo ho len zbadá stáť pri bráne, tak začne plakať a on ju nedokáže utíšiť bez jej prítomnosti, s ním vôbec nechce byť a je presvedčená, že maloletú keby si

zobral tak ako to navrhuje, by preplakala celý čas v jeho prítomnosti a navrhovateľ by sa s ňou aj tak naspäť nevrátil. Taktiež nesúhlasí, aby si otec brával maloletú do X., nakoľko z rozprávania navrhovateľa, keď ešte spolu žili vyplýva, že jeho otec týra svojho vnuka, ktorý žije v spoločnej domácnosti s nimi a údajne voči otcovi navrhovateľa malo byť vedené trestné stíhanie. Otec nemá vytvorené podmienky na to, aby maloletú brával do X. a z tohto dôvodu absolútne nesúhlasí s tým, aby si maloletú dcéru do tohto prostredia brával, bojí sa svojou dcérou. Je pravda, že do domu jej otca ma výslovne zakázaný vstup z toho dôvodu, že jeho otca ako majiteľa nehnuteľnosti napadol v jeho dvore vtrhol do domu a vytrhol mu z rúk maloletú, čím sa dopustil násillia voči nej aj maloletej a tak isto aj voči jej otcovi, čím sa dopustil zločinu porušovania domovej slobody, ublíženia na zdraví a násilliu voči nej aj jej, za čo bol právoplatne odsúdený v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom na 3 roky a s probačným dohľadom nad jeho správaním. Žiada súd, aby na pojednávaní boli vypočutí svedkovia, ktorí sú oboznámení so všetkými skutočnosťami ich spolužitia: jej otec F. R., jej matka F. R., p. R. V.. Ďalej žiadam súd, aby nariadil psychologické vyšetrenie navrhovateľa, ktorý by zistil, či sa navrhovateľ dokáže o maloletú starať, a či je styk otca s maloletou v jej prospech. Ďalej žiada, aby bolo prešetrené prostredie, kde chce navrhovateľ maloletú brávať. Matka v podaní zo dňa 11. 3. 2019 uviedla, že všetky návštevy otca sa uskutočnili podľa dohody v mieste bydliska matky.

3. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 11.05.2018 v prítomnosti oboch rodičov a kolízneho opatrovníka, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Súd vykonal dokazovanie výsluchom všetkých účastníkov konania, výsluchom svedka otca matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci.

4. Otec maloletej na pojednávaní vypovedal ako účastník konania a uviedol, že si podal návrh preto, že sa s maloletou stretáva len pred domom matky, je to malý priestor s tým, že ďalej bývajú Rómovia, tam ísť nemôžu. Musí poslúchať matku, len to, čo ona mu povie, lebo má upravený styk len za prítomnosti matky. Chce, aby maloletá poznala aj jeho, takto po dvoch hodinách s tým, že matka mu maloletú zoberie po jeden a pol hodine, si ho maloletá nepamätá. Chodí tam na S. G. pešo, nakoľko tam nechodia spoje. Ešte sa tam dá ísť taxíkom. Nemôže s maloletou dcérou odísť nikam, nakoľko matka sa bojí. Vstúpil si už do svedomia, zmenil sa a matka nedokáže pochopiť, že sa zmenil. On je v súčasnosti v podmienke. Vie prebaliť dieťa, dať mu aj najesť. Malá ho nepozná z toho doterajšieho styku, začne plakať, keď nevidí matku. Ona je väčšinou zvyknutá na deda, toho pozná. Keď vidí niekoho cudzieho, tak sa bojí a plače. Otec uviedol, že súhlasí s návrhom kolízneho opatrovníka, aby bolo stretávanie jeho s maloletou upravené, teda každý druhý víkend v nedeľu od 09.30-18.00 hod.

5. Matka maloletej na pojednávaní vypovedala ako účastníčka konania a uviedla, že nesúhlasí s tým, nakoľko maloletá otca nepozná. Nevidí, že by sa otec pýtal na to, aký má maloletá napríklad režim. Otec vždy príde a spýta sa len, ako sa má a či nie je chorá. Styk otca s maloletým dieťaťom je len jeden a pol hodiny, nakoľko potom maloletá ide papať a spinkať. Maloletá sa ho bojí. Priamo nevidela, že by otec maloletej ublížil, ale ktovie, čo jej spravil, keď tam nebola. Otec jej priamo ublížil tak, že ju silno držal za zápästia, keď mu nechcela dať pusú. Ďalej sa jej vyhrážal, že jej nebude platiť výživné, ak nedá priezvisko dieťaťu po otcovi a možno jej dal aj facku, nepamätá si to. Tieto všetky skutočnosti sa stali ešte predtým, ako prvýkrát rozhodoval súd. Potom ako rozhodol súd vo februári 2018, nevie uviesť nič negatívne s otcom. Pripravuje dieťa na styk s otcom tak, že dá maloletej najesť, oblečie ju a ide s ňou von. Matka súhlasila s návrhom kolízneho opatrovníka, avšak iba za jej prítomnosti.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe šetrenia u matky zistili, že maloletá sa poväčšine času túli k mamine s tým, že aj k nim sa správala s odstupom a túlila sa k mamine. Na základe uvedeného si nemyslí, že maloletá nejde len k otcovi. Na základe uvedeného navrhujú, aby maloletá strávila jeden celý deň počas víkendu, teda raz za 14 dní s otcom bez prítomnosti matky, napríklad od tej 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že samozrejme v súčasnosti maloletá plače, keď vidí, že matka odchádza. Ako náhle by to bolo teda bez prítomnosti matky, už by vedela, že sa má fixovať aj na druhého rodiča a nielen na matku. Zároveň navrhujú ešte neupravovať styk maloletej počas noci s otcom dieťaťa, nakoľko maloletá spí len doma, nechodí ešte do predškolského zariadenia, čiže nie je zvyknutá spinkať niekde inde. Kolízny opatrovník uviedol, že je lepšie, keby otec mal dieťa bez prítomnosti matky, nakoľko práve vtedy vznikajú tie konfliktné situácie medzi rodičmi dieťaťa.

7. Svedok F. R. na pojednávaní vypovedal ako svedok, s tým, že vedel v akej veci bude vypočutý, nakoľko sa jedná o jeho dcéru a dcérka mu povedala, o čo sa jedná. Podľa neho otcovi ide len o to, aby spôsoboval problémy, on nemá reálny záujem o dieťa. On vidí, ako sa správa, keď príde, v ruke

drží telefon. Svedok nevidel, že by otec ohrozil matku alebo dieťa. Nevidí, aby otec zobral maloletú na ruky. Maloletá sa ho bojí. Nič jej nedonesie. Na otázku otca, prečo si myslí, že jej nič nedonesie, keď jej donesie vlhčené obrúsky alebo chrumky? Svedok uviedol, či to považuje za dar, keď je to hygienická potreba. Nevidel nejaký prejav násillia, agresie otca voči maloletej počas styku od poslednej úpravy.

8. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/300/2017-80 zo dňa 19.02.2018, súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda, ktorou súd maloletú S. A., S.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Otec Q. A., S.. XX.XX.XXXX bol povinný prispievať na výživu maloletej S. A., S.. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne počnúc dňom 01.03.2018, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Bol upravený styk otca s maloletou, tak že sa s ňou môže stretávať každý nepárny týždeň v nedeľu od 10.00 h. do 12.00 h. za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2018.

9. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 27. 2. 2019 zo šetrenia rodinných pomerov súd zistil, že matka žije spolu s mal. dcérou v 2 podlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca. V dome spolu s nimi žije aj starý otec maloletej - F. R., S.. XX.XX.XXXX, ktorý je na starobnom dôchodku, tiež si brigádniccky privyrába, chodí so stánkom predávať textil. Na prízemí sa nachádza chodba, kuchyňa, obývačky, spálňa a sociálne zariadenie, prízemie obýva matka spolu s maloletou dcérou. Na poschodí sa nachádzajú 3 izby a sociálne zariadenie, poschodie obýva starý otec maloletej. Dom je primerane zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny, v dome bol poriadok a primerane čisto. Maloletá spáva s matkou v spálni, kde má vlastné lôžko, matka má pre ňu dostatok oblečenia, plienok, ako aj hygienických potrieb a hračiek, izba je prispôbena veku a potrebám maloletej, matka má vytvorené vhodné prostredie na výchovu a starostlivosť o maloletú. Ošetrojúcou detskou lekárkou mal. je X.. A., mal. je zdravá. Matka s maloletou navštevuje 2 krát ročne neurologickú ambulanciu (X.. Š.), nakoľko má mal. problém s nožičkami, viac zaťažuje ľavú stranu. Matka je nezamestnaná, t. č. je na materskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa vo výške 245 Eur a výživného vo výške 70 Eur. Výdavky má vo výške 50 Eur, ktoré prispieva starému otcovi na domácnosť, 20 Eur telefon, 30 Eur poistenie S., 27 Eur poistenie matka, 44 Eur/ročne komunálny odpad (matka a mal.). Okrem toho má bežné výdavky na maloletú - plienky, kozmetiku, oblečenie, stravu a podobne. Matka sa vyjadrila, že otec platí výživné určené súdom, avšak matke posielal výživné šekom, a preto jej vždy pošle o 1,20 Eur menej, nakoľko si túto čiastku sťahuje z výživného za poplatok, že to platí šekom. V 06/2018 poslal matke výživné vo výške 50 Eur a zdôvodnil to tým, že on musel ísť na liečenie, a že aj lieky niečo stoja. Matka tiež uviedla, že keď príde otec za mal. dcérou donesie jej nejakú maličkosť, napríklad výživu, chrumky, nejakú malú sladkosť. Stretávanie prebieha podľa rozsudku, nie však pravidelne, otec príde pred dom, matka mu maloletú odovzdá, je však pri styku prítomná na dvore, nakoľko otec je s maloletou len pred domom, matka nechce, aby sa vzdialil od domu, nakoľko ona s ním ísť nechce. Matka tiež uviedla, že maloletá plače, nechce ísť k nemu na ruky, odmieta ho. Matka ďalej tvrdí, že otec sa o maloletú dcéru nedokáže postarať, vymeniť plienky, dodržiavať hygienu u maloletej, nedokázal to ani v minulosti, keď ešte spolu žili. Otec mal. dcéru nekontaktuje. Matku otec kontaktuje cez sms správy, zvyčajne vtedy, keď príde pozrieť maloletú.

10. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny X. zo dňa 06. 03. 2019 zo šetrenia rodinných pomerov súd zistil, že otec mal. S. t.č. býva v prenajatom dome na adrese X., Y.. V. XX. Ako uviedol tu však nemá vytvorené podmienky na stretávanie sa s maloletou a stretávanie bude realizovať v domácnosti svojich rodičov na adrese X., Y.. C. XX/X. Jedná sa o dvojizbový byt. Domácnosť je kompletne zariadená, hygienický štandard primeraný. Domácnosť však pôsobí stiesneným dojmom. Prebytočné oblečenia sa nachádzalo v obývačke v igelitových taškách pod stolom s tým, že stará matka uviedla, že ho nemá kam dať. V čase sociálneho prieskumu v domácnosti nebol vytvorený priestor na spanie maloletej, chýbala detská postieľka. Doporučujú upraviť styk otca s maloletou za predpokladu, že otec vytvorí dieťaťu vhodné podmienky na prespávanie v jeho domácnosti.

11. Zo správy Mesta X. zo dňa 06.03.2019, súd zistil ohľadom otca, že Q. A. má podľa evidencie obyvateľstva trvalý pobyt C.Á. XX/X, X.. Mesto X. na oddelení daní a poplatkov neviduje u pána A. pohľadávku na poplatku za komunálny odpad, na dani z nehnuteľnosti, ako ani na dani za psa. Pán A. žije v 2-izbovom byte na vyššie uvedenej adrese, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov pána A.. V spoločnej domácnosti žije spolu s rodičmi F. A., S.. XX.XX.XXXX, F. A., S.. XX.XX.XXXX, so sestrou Z. A., S.. XX.XX.XXXX a jej mal. synom F.Á. A., S.. XX.XX.XXXX. Náklady na bývanie majú v sume 150,00 EUR mesačne. Domácnosť je štandardne zariadená. Pán A. pracuje v spoločnosti U. V., V.. R.. J., V.. Príjem pána A. je 600,00 EUR mesačne. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú, do

31.12.2019. Mal. S. A., S.. XX.XX.XXXX, dcéra pána A. je zverená do osobnej starostlivosti matke V. R., S.. XX.XX.XXXX. Pán A. uviedol, že si podal na Okresný súd vo Zvolene návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom, v ktorom žiada o krátkodobé pobyty mal. S. v domácnosti jeho rodičov. V súčasnej dobe je pán A. s mal. S. v osobnom kontakte každú druhú nedeľu, 2 hodiny v domácnosti matky. Vyživovaciu povinnosť v sume 70,00 EUR mesačne platí pravidelne.

12. Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/71/2018-165 zo dňa 26.06.2018 súd zistil, že otec bol odsúdený za pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/, j/ Tr. Zákona a § 139 ods. 1 písm. c/, e/, f/ Tr. zákona, za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou vo výmere 36 mesiacov s probačným dohľadom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2018.

13. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci je návrh otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy jeho styku s maloletou S. čiastočne dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že úprava výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/300/2017-80 zo dňa 19.02.2018 (mal. S. mala 11 mesiacov), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2018. V tomto rozhodnutí bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletej bol povinný prispievať na jej výživu sumou 70,- € mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený na dve hodiny od 10:00 hod. do 12:00 hod. každý nepárny týždeň v nedeľu za prítomnosti matky. Súd mal preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletej

sú narušené, nakoľko podľa vyjadrenia oboch rodičov styk prebieha obmedzene každú nepárnu nedeľu od 10hod. do 11.30hod s tým, že matka otcovi stanoví, kde sa bude styk otca s maloletou dcérou uskutočňovať, a to iba pred domom, kde matka býva. V rozhodnutí súdu sp. zn. 5P/300/2017 nebolo určené, kde sa má styk otca s maloletým dieťaťom realizovať, ak otec chce ísť na prechádzku alebo ako otec uviedol do hracieho detského kútika alebo na iné vhodné miesto v prípade nepriaznivého počasia, matka má právo byť prítomná. Matka však nemôže určovať (keďže to nie je v rozhodnutí uvedené), kde bude otec dieťaťa v čase realizácie svojho styku a nútiť ho za akýchkoľvek okolností, aby zotrval s maloletou počas určených dvoch hodín len na ulici pred ich domom, kde podľa názoru súdu otec dieťaťa nemôže plnohodnotne rozvíjať svoj rodičovský vzťah s maloletou. Otec nemá pozastavené, obmedzené rodičovské práva a taktiež nie je ich pozbavený. Súd mal ďalej preukázať, že maloletá S. má už viac ako dva roky, pričom od poslednej úpravy styku podľa vyjadrenia všetkých účastníkov ako aj svedka, nedošlo k negatívnym prejavom otca k dieťaťu (súd skúmal túto skutočnosť vzhľadom na to, že otec bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/71/2018-165 zo dňa 26.06.2018 za pokračovací zločin porušovania domovej slobody, za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou vo výmere 36 mesiacov s probačným dohľadom), a preto skutočnosti, ktoré sa stali ešte za spoločného spoluzitia otca a matky dieťa, teda ešte pred rozhodnutím súdu vo veci sp. zn. 5P/300/2017 nemôžu byť dôvodom na obmedzenie otca pri výkone rodičovských práv, pričom výhradou matky voči otcovi bolo, že podľa názoru matky otec nedostatočne komunikuje s maloletou dcérou, čo podľa názoru otca nie je pravdou. Matka a otec nie sú schopní zrelej komunikácie, s tým že je dôležité, aby si obaja rodičia uvedomili, že záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodičov. Aj napriek rozpadu ich vzťahu, zostávajú rodičmi ich dieťaťa a rodičovské vzťahy k dieťaťu treba zachovať. Obnovenie normálnej komunikácie medzi rodičmi navzájom je nutné pre primeraný výkon rodičovskej role každého z nich. Je potrebné, aby matka dieťaťa umožnila otcovi, aby mal možnosť plnohodnotne rozvíjať samostatný vzťah so svojim dieťaťom, nielen za prítomnosti matky pred domom jej otca, kde žije matka s maloletou. Na základe uvedeného, keď je potrebné, aby otec s dcérou mohol rozvíjať ich vzťah aspoň na určitej úrovni, upravil súd styk otca s maloletou jedenkrát za 14 dní, na každú nepárnu nedeľu v roku od 9:30 hod. do 18:00 hod., keď podľa názoru súdu ako aj kolízneho opatrovníka maloletá vo veku 2 rokov ešte nie je pripravená prespať u otca. Pokiaľ matka svoj nesúhlas s rozšírením styku otca s maloletou odôvodňovala obavou, že otec s maloletou odíde, dôvodnosť tejto obavy z dokazovania nevyplýva. Súd tu poukazuje aj na skutočnosť, že otcovi plynie doba podmienene odsúdenia, preto takéto jeho správanie by mohlo znamenať porušenie stanovených podmienok a mohlo by byť dôvodom na premenu trestu.

21. Súd nevykonal ďalšie dokazovanie navrhnuté matkou (výsluch ostatných svedkov, znalecké dokazovanie - psychologické vyšetrenie, ďalšie listinné dôkazy), nakoľko súd mal dokazovaním zistené relevantné skutočnosti (skutočný stav veci), ktoré považoval za potrebné preskúmať na to, aby mohol vo veci rozhodnúť, keď ani z tvrdení účastníkov konania a svedka nemal preukázané skutočnosti, ktoré by vyžadovali ďalšie dokazovanie (existencia násilných prejavov otca voči dieťaťu).

22. Súd ďalej matke stanovil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, pričom tento pojem zahŕňa prípravu fyzickú - dieťa umyť, obliecť, obuť a prichystať ho na odovzdanie otcovi, ale aj prípravu psychickú (na styk otca s dieťaťom), ako základ jednoduchšej adaptácie dieťaťa a prijatia druhého rodiča. Súd poukazuje na skutočnosť, že je logické, že otec nemá také skúsenosti postarať sa o maloletú ako matka, keď práve rozšírenie úpravy styku s maloletou mu poskytuje priestor na rozvíjanie aj tejto rodičovskej kompetencie. Príprava dieťaťa na styk s druhým rodičom súvisí so správaním sa oboch rodičov. Z hľadiska uspokojovania potrieb dieťaťa je teda záujmom dieťaťa, aby bol jeho kontakt s oboma rodičmi čo najrovnoprávnejší. Záujmom matky ako najbližšej osoby maloletého dieťaťa by mala byť podpora vzťahu dcéry s otcom, nakoľko dieťa, ktoré má plnohodnotné vzťahy s oboma rodičmi ako najdôležitejšie väzby vo svojom živote dokáže v budúcnosti plnohodnotné vzťahy aj vytvárať a prežívať. Na základe uvedeného je potrebné, aby rodičia pri preberaní a odovzdávaní si dieťaťa prejavovali navzájom elementárne základy dôstojnosti a slušnosti, keď práve toto vzájomné správanie sa rodičov dieťa sleduje a je ním nevyhnutne determinované. Súd ďalej stanovil povinnosť obom rodičom, v prípade že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 18 hodín vopred, a tak sa vyhnúť do budúcnosti zbytočným konfliktným situáciám, keď nedôjde k styku otca s dieťaťom, napr. v prípade choroby dieťaťa alebo choroby otca. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.02.2018, číslo konania 5P/300/2017-80 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca Q. A. s maloletou S. A..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku do výroku o rozvode manželstva možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP). Proti tomuto rozsudku do výroku o schválení rodičovskej dohody nie je oprávnenie podať odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP, § 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).