

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 12P/69/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124208816  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124208816.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. A., nar. XX.X.XXXX a B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matka E. A., nar. X.X.XXXX, bytom C. X, D., zastúpená opatrovníčkou: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., t.č. Ďurkov 139 a otec neuvedený, na návrh navrhovateľa A. G., nar. X.X. XXXX, bytom C. X, D., za účasti poručnícky: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., t.č. H. XXX, v konaní o neodkladnom opatrení a zmene poručníka, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje maloletým: A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, za opatrovníka A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D. ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletým poskytuje.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného pred Mestským súdom Košice pod sp. zn. 12P/69/2024.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, A. G., nar. X.X. XXXX (ďalej len navrhovateľ) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.05.2024 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd ustanovil poručníka A. G., nar. X.X. XXXX pre maloleté deti A. A., nar. XX.X.XXXX a B. A., nar. XX.X.XXXX.

2. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že jeho manželka F. G., nar. XX.X.XXXX opustila ich spoločnú domácnosť a prestala zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Po jej odchode nekontaktuje maloletých a ani navrhovateľa, navrhovateľ nemá vedomosť, kde sa zdržiava. Pri odchode vyhlásila, že nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Navrhovateľ ďalej uviedol, že toho času zabezpečuje starostlivosť a maloletých B. a A. sám, a zároveň zabezpečuje starostlivosť aj ďalším štyrom maloletým deťom, ktoré boli jemu a jeho manželke zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že osoba, ktorej boli maloletí zverení do poručníctva opustila domácnosť a viac o ne nezabezpečuje starostlivosť, navrhol, aby bola nariadená zmena poručníka neodkladným opatrením. K návrhu navrhovateľ pripojil rodné listy maloletých.

3. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, Nc330/01-27 zo dňa 05.11.2002 bola E. A., nar. X.X.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 41P/263/2012-34 zo dňa 05.12.2012 bola maloletému A. A., nar. XX.X.XXXX ustanovená poručníčka F. G., nar. XX.X.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 23P/306/2011-82 zo dňa 20.04.2012 bola maloletému B. A., nar. XX.X.XXXX ustanovená poručníčka F. G., nar. XX.X.XXXX.

6. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu úradu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.05.2024 ako aj s listinnými dôkazmi, a to najmä rodnými listami maloletých a lustráciami.

7. Dňa 20.05.2024 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorej vyplýva, že úrad odporúča súdu vyhovieť návrhu. Úrad dňa 14.05.2024 vykonal sociálne šetrenie na adrese C. X, D., kde po rozhovore s maloletými vyplynulo, že obaja majú k navrhovateľovi veľmi pozitívny vzťah.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa ust. § 328 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa ust. § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

16. Podľa § 57 ods. 4 ZoR do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

17. Podľa ust. § 58 ods. 3 ZoR, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

18. Podľa ust. § 58 ods. 7 ZoR, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

19. Podľa § 60 ods. 1 ZoR okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 ZoR opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

21. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

22. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

23. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletých detí, aby nebol ohrozený ich ďalší psychický a fyzický vývoj. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia.

24. V danom prípade súd vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prihliadol na skutočnosť, že osoba, ktorá bola ustanovená za poručníka maloletým opustila domácnosť v ktorej maloletí žijú a zároveň prestala vykonávať svoje práva a povinnosť, ktoré jej boli súdom zverené. S ohľadom na nízky vek sú maloletí absolútne odkázaní na starostlivosť inej zodpovednej osoby, ako aj stabilné a bezpečné prostredie na svoj život a vývin. S poukazom na tieto skutočnosti je daná naliehavá potreba zasiahnuť bezodkladne formou neodkladného opatrenia vzhľadom na závažnosť navrhovateľom uvádzaných skutočností. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že maloletým v zmysle § 60 ods. 1 ZoR dočasne ustanovil za opatrovníka navrhovateľa a zároveň vymedzil rozsah jeho práv a povinností so zreteľom na ochranu maloletých. Súd pri svojom rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zohľadnil aj to, že navrhovateľ už aj v súčasnej dobe zabezpečuje komplexnú starostlivosť o maloletých.

25. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.