

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010200
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010200.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudca pre prípravné konanie JUDr. Roland Kemény, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 02.04.2019 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obvinená:

L. L. narodená XX.XX.XXXX U. F., trvale bytom Bratislava - C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Bratislava,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

1.

18.10.2017 v čase od 03.00 hodiny do 03.40 hodiny v Bratislave na N. G. Č. X, z bytu na X. T. odcudzila na konferenčnom stolíku v obývacej izbe voľne odložené náramkové hodinky značky Jacques Lemans, model 1-1799G striebornej farby v hodnote 220,36 € a za vstupnými dverami bytu z drevenej poličky voľne odložený mobilný telefón značky Apple Iphone 7 128 GB Jet Black čiernej farby v hodnote 610,- € a to tým spôsobom, že využila chvíľkovej neprítomnosti poškodeného ako aj jeho nepozornosti a vyššie uvedené veci odcudzila a z bytu následne odišla, čím takto poškodenému R. F. spôsobila škodu vo výške 830,36 €

2.

- 25.02.2018 v čase od 09.00 hodiny do 12.00 hodiny v Bratislave na V. G. Č. XX, z bytu nachádzajúcom sa na X. T., z priestoru izby poškodenej L. N. odcudzila koženú kabelku značky Aldo čiernej farby s obsahom vodičského preukazu na meno poškodenej, koženú kabelku značky Michael Kors hnedej farby s obsahom služobného mobilného telefónu značky Huawei P8 Lite bielej farby, kľúču od práce poškodenej, preukazu zamestnanca na meno poškodenej, ďalej koženú kabelku značky Michael Kors bielej farby, koženú kabelku značky Michael Kors zelenej farby, koženú peňaženku značky Michael Kors bielej farby, parfum značky Calvin Klein Euphoria o objeme 100 ml, parfum značky Chanel Coco Mademoiselle o objeme 100 ml, jeden pár náušnic zo žltého kovu so zirkónovými kamienkami, bundu značky Forever 21 zelenej farby, kozmetickú tašku značky Carpisa zelenej farby, čím takto poškodenej Simone Lenhardtovej spôsobila škodu vo výške 1909,75 € a odcudzením mobilného telefónu značky Huawei P8 spôsobila poškodenej T. platobnej E. v zastúpení Y.. F. F. škodu vo výške 150,- €, ako i z bytu ďalej odcudzila 1 kus digitálnej kamery značky JVC Everio GZ-R315BE čiernej farby a mobilný telefón značky Apple Iphone 4s čiernej farby patriace poškodenému R. T. a to tým spôsobom, že využila spánku R. T., ktorý ju do bytu vpustil a ktorý ju následne pri jej pokuse odchode z bytu aj s odcudzenými vecami uloženými v ruksaku prichytil, čím takto poškodenému R. T. nespôsobila žiadnu priamu škodu

nakoľko veci vzápätí poškodenému vrátila, pričom obvinená sa takéhoto konania dopustila napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá a to Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, číslo 11184764 z 16.12.2017, právoplatným tým istým dňom, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30,- €

- 23.05.2018 v čase okolo 12.38 hodine v Bratislave na N. G. Č. X, z predajne v predajni H. H. odcudzila 3 kusy krémov značky Eucerin o objemoch 50 ml v celkovej hodnote 99,97 € a to tým spôsobom, že tieto si vložila do tašky, ktorú mala prevesenú krížom cez rameno a takto prešla pokladničnou zónou bez ich zaplataenia, čím takto poškodenej spoločnosti H. - H. Y., L..C..I.. Bratislava v zastúpení Y.. V. L. spôsobila škodu vo výške 99,97 €, pričom obvinená sa takéhoto konania dopustila napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá a to Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, číslo 11184764 z 16.12.2017, právoplatným tým istým dňom, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30,- € ako i, že obvinená sa takéhoto konania dopustila napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, číslo konania OT/77/2018 z 06.04.2018, právoplatným toho istého dňa, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody,

t e d a

1.
prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu

2.

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá ako aj za taký čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l a

1.
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

2.
pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1,2 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obžalovanej aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch uložených obžalovanej trestnými rozkazmi:

1. Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/77/2018 zo dňa 06.04.2018,

2. Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/52/2018 zo dňa 18.04.2018

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaná zaväzuje k náhrade škody poškodeným:

X. R. F.V., W.. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, N. X vo výške 830,36,- EUR,

X. L. N., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X. E. XXX/XX, F. W. F. vo výške 1.909,75,- EUR,

X. T. platobná E., Bratislava, H. XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 150,- EUR,

X. H. H. Y., L..C..I., Bratislava, Na T. XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 99,97,- EUR.

Podľa § 298 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená T. platobná E., Bratislava, H. XX, so zvyškom svojho nároku n náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.