

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247588
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119247588.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Tatra - Leasing, s. r. o., so sídlom Černyševského 50, Bratislava, IČO: 31 326 552, právne zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanému Ing. W. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XX. augusta XXXX/X, Z. Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zdržať sa prevodu vlastníckeho práva, zriadenia záložného práva a zaťaženia inými právami tretích osôb k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Z. Z., obec Z. Z., okres Z. Z., zapísanými na LV č. XXXX, parc. C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², firemný dom súp. č. XXXX na parc. C-KN č. XXXX/X a k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., zapísanými na LV č. XXX, parc. C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. C-KN č. XXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci T. súdu Z. Z. sp. zn. XXC/XX/XXXX.

r o z h o d o l :

E. je povinný zdržať sa prevodu vlastníckeho práva, zriadenia záložného práva a zaťaženia inými právami tretích osôb k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Z. Z., obec Z. Z., okres Z. Z., zapísanými na LV č. XXXX, parc. C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², firemný dom súp. č. XXXX na parc. C-KN č. XXXX/X a k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., zapísanými na LV č. XXX, parc. C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. C-KN č. XXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci T. súdu Z. Z. sp. zn. XXC/XX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd odporovaciu žalobu podľa § 42a ods. 1 a nasledujúce OZ a podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu. Navrhol, aby súd podľa § 325 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom prevodu vlastníckeho práva podľa napadnutých kúpnych zmlúv (§ 325 ods. 2 písm. c/ CSP).

2. Výsledkom úspešnej odporovacej žaloby je neúčinnosť odporovateľného právneho úkonu ručiteľa voči žalobcovi a vznik oprávnenia žalobcu domáhať sa uspokojenia pohľadávky priamo od žalovaného, a to z majetku, ktorý v dôsledku odporovateľného právneho úkonu ušiel z majetku ručiteľa (spornej nehnuteľnosti). Ak žalovaný medzičasom prevedie vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam na tretiu osobu čomu aktuálne nič nebráni, tento prevod bude platný s riadnymi právnymi účinkami. Tretia

osoba sa stane vlastníkom sporného majetku a žalobca nebude oprávnený domáhať sa uspokojenia svojho nároku, jeho predajom pri výkone exekúcie.

3. Žalovaný bude potom ako sa dozvie o podaní odporovacej žaloby mimoriadne motivovaný previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretiu osobu. Úspešnosťou takéhoto prevodu by bola popretá podstata a zmarený zmysel a význam inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov, ktorým je ochrana veriteľa a predchádzanie účelovému znižovaniu hodnoty majetku dlžníka. Nehnuteľnosť vždy predstavuje trvalú hodnotu, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností, pričom sa nedá zatajiť, ukryť, zničiť a žalobcovi sa prakticky nedá zabrániť, aby sa z výťažku z predaja nehnuteľností uspokojil. Naopak ak žalovaný prevedie vlastnícke právo na tretiu osobu bude mať žalobca výrazne zhoršenú pozíciu pri uspokojovaní svojej pohľadávky.

4. Žalobca mal za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná ujma, závažná a nereparovateľná, kedy by žalovaný dokonal akt definitívneho ukrátenia a dlhodobého poškodzovania žalobcu, a to s jediným úmyslom a motívom vyhnúť sa plneniu z platného úverového záväzku. Potreba dočasnej úpravy pomerov je osvedčená už existenciou samotného sporu o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde vzhľadom na predmet civilného sporového konania a hroziaci zásah do majetkových práv žalobcu k neprimeranému obmedzeniu vlastníckeho práva žalovaného. Požadované neodkladné opatrenie obmedzuje žalovaného výlučne v transakčnej dispozícii s nehnuteľným majetkom, v záujme nevyhnutného zachovania súčasného právneho stavu a nezasahuje do jeho práva tento majetok nerušene užívať. Pokiaľ úmysel žalovaného nie je nehnuteľnosť scudziť alebo zaťažiť tak neodkladné opatrenie bude vo vzťahu k nemu bez zásadného právneho významu, pretože ho obmedzuje výlučne v týchto úkonoch.

5. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému, aby nenakladal s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX parcely registra C-KN č. XXXX/X, č. XXXX/X, firemný dom súp. č. XXXX na parcele C-KN č. XXXX/X a nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX parcely C-KN č. XXX/X rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXX/X, a to aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim, ale ich zaťaženia inými právami tretích osôb.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí

zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzil len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi respektíve len s veľkými obtiažmi. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

14. V prejednávanej veci súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podaného spolu so žalobou o neúčinnosť právneho úkonu. Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 21. 03. 2019 spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. So žalobcom tvrdených skutočností bolo zistené, že dňa 12. 06. 2013 uzavrel s obchodnou spoločnosťou O-INVEST, s. r. o., so sídlom Dolná 4, Banská Bystrica, IČO: 31 617 301 (ďalej len dlžník). Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXX v znení dodatku č. 1 zo dňa 12. 01. 2014 a dodatku č. 2 zo dňa 03. 07. 2014 na predmet financovania osobné motorové vozidlo BMW X6, rok výroby 2011. Úver bol dlžníkovi poskytnutý vo výške 59 150 Eur. Za zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere sa dňa 12. 06. 2013 zaručil Ing. L. W., trvale bytom I. cesta XXX, I.. Dňa 03. 02. 2014 došlo k odcudzeniu predmetu financovania nezisteným páchatelom. Zo strany dlžníka, ktorý mal predmet financovania v držbe neboli dodržané poisťné podmienky určujúce predpísané zabezpečenie poisťovateľ Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. v zmysle písomného stanoviska zo dňa 26. 06. 2014 odmietla poskytnúť poisťné plnenie.

16. Podľa Článku III. o úvere - VZP ods. 8 bod 2 je veriteľ oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť neuhradenej časti spotrebného úveru v prípade odcudzenia predmetu financovania. Žalobca toto svoje právo využil a ku dňu 05. 08. 2014 písomne vyhlásil predčasnú splatnosť neuhradenej časti spotrebného úveru.

17. Dlžník ani ručiteľ nespĺnili svoj splatný záväzok. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21. 04. 2017 č. k. 64Cb/469/2015-71 súd uložil dlžníkovi a ručiteľovi povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu s úrokom z omeškania a trovami konania. V súčasnosti sú voči dlžníkovi a ručiteľovi vedené exekučné konania na Exekútorskom úrade JUDr. V. sp. zn. 337EX 73/2018 a sp. zn. 337EX 165/2018.

18. Ručiteľ bezprostredne po vydaní platobného rozkazu previedol na žalovaného Kúpnu zmluvou zo dňa 21. 03. 2016 evidovanou Okresným úradom Banská Bystrica pod V 1628/2016 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č., C-KN č. 4XXX/X a č. XXX/X s firemným domom a na LV č. 1XX C-KN č. XXX/X rodinný dom súp. č. XXX. Nehnuteľnosť mal ručiteľ v úmysle ďalej užívať, keďže následne dňa 22. 04. 2017 uzavrel spolu s manželkou podnájomnú zmluvu spolu s nájomcom za nájomné 1 Eur mesačne. Ručiteľ do dnešného dňa nehnuteľnosti užíva, má vedený trvalý pobyt na nehnuteľnosti na LV č. XXX a na LV č. XXXX má do dnešného dňa adresu na doručovanie pre seba ako fyzickú osobu aj pre spoločnosti s ktorými je majetkovo alebo personálne prepojený. V čase prevodu vlastníckeho práva mal ručiteľ nepochybne plnú vedomosť o záväzku voči žalobcovi a prevod nehnuteľnosti realizoval evidentne z dôvodu hroziaceho postihu tohto majetku a z dohodnutého spôsobu zaplatenia kúpnej ceny je zrejmé, že za predmet prevodu nebola reálne vyplatená žiadna kúpna cena, t. j. nedošlo k poskytnutiu protiplnenia. Navyše v prípade kúpy domu nedošlo ani k jeho skutočnému odovzdaniu, pretože žalovaný prenajal predmet kúpy podľa kúpnej zmluvy 2 synovi predávajúcich pravdepodobne za symbolickú cenu, ktorý ho dal obratom do podnájmu predávajúcim za odplatu 1 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že účelom bolo len formálne zbavenie sa majetku ručiteľa s cieľom ukrátiť uspokojenie veriteľa.

19. Na základe posúdenia žalobcom uvedených skutkových tvrdení a predložených listinných dôkazov, a to zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v zmysle dodatkov zo dňa 12. 06. 2013, ručiteľské vyhlásenie zo dňa 20. 06. 2013, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 64Cb/469/2015, upovedomenia o začatí exekúcie, kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V 1628/2016 a kúpnej zmluvy V 2676/2017 podnájomnej zmluvy, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako dôvodný a mal za to, že z obsahu spisu vyplýva potreba realizácie ochranného účelu neodkladného opatrenia bezodkladnou úpravou pomerov strán sporu podľa stavu existujúceho v čase vydania uznesenia. Nenariadením neodkladného opatrenia podľa súdu hrozí žalobcovi zhoršenie jeho právnej pozície a napriek tomu, že

nariadením neodkladného opatrenia síce dôjde k obmedzeniu Ústavou SR chráneného vlastníckeho práva žalovaného, ale zásah je primeraný súdnej ochrane požadovanej žalobcom. Žalobca pripojenými listinnými dôkazmi osvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy, keďže by mal výrazne zhoršenú pozíciu pri uspokojovaní svojej pohľadávky. Žalovaný napriek nariadeniu neodkladného opatrenia má právo vlastníctvo nerušene užívať. Súd poukazuje na podnájomnú zmluvu k parcele C-KN č. 433/7 dom súp. č. 208 napísané na LV č. 194, ktoré vlastník prenechal nájomcovi, ktorý zároveň nehnuteľnosti dal do podnájmu a teda ako vlastník nemá záujem predmetné nehnuteľnosti užívať, užíva ich pôvodný vlastník (ručiteľ).

20. Časové trvanie neodkladného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 20C/19/2019.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.