

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16T/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010336
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2518010336.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Ištóka a prísediacich Evy Lechnerovej a Ing. Anny Morávkovej, v trestnej veci obžalovaného T. X., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný

T. X., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., prechodne bytom L., T. X. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

si od presne nezisteného času do 07:15 hodiny dňa 13.09.2017 na nezistenom mieste od presne nezistenej osoby zadovážil omamné a psychotropné látky, ktoré následne v Piešťanoch v garáži na B. N. W. so súpisným číslom XXXX a na iných miestach prechovával a predával ďalším osobám, a to zatavenú zrezanú injekčnú striekačku s kryštalickým materiálom béžovej farby s hmotnosťou 107 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 68,5% hmotnostných obsahujúcich 73 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 2 bežné jednorazové dávky drogy a v zauzlenom fragmente mikroténového vrečka svetlobéžový práškový materiál s hmotnosťou 1358 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky heroínu 8,7% hmotnostného obsahujúcich 118 mg absolútneho (100% - ného) heroínu, čo predstavuje 6 bežných dávok drogy, ktoré boli zaistené pri prehliadke iných priestorov vykonanej na základe príkazu vyšetrovateľa OR PZ, Odboru Kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany, ČVS: ORP - 123/3-VYS-TT-2017 zo dňa 13.09.2017, ktorý bol udelený na základe súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, pričom metamfetamín je zaradený podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 138/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

si neoprávnene zadovážil a predával psychotropnú látku, a po akúkoľvek dobu prechovával psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

Z a t o s a m u
u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252344'&ucin-k-dni='30.12.9999'> upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pretože súd pokladá trest uložený obžalovanému T. X. skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 78/2018 zo dňa 30.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/26/2019 zo dňa 02.04.2019, právoplatným dňa 02.04.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa §73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému T. X. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Piešťany podala na tunajší súd 04.12.2018 obžalobu sp. zn. Pv 96/17/2204 (ďalej len obžaloba) na O. P. a T. X. pre skutky opísané v obžalobe právne kvalifikované ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

Podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní dňa 15.02.2022 trestnú veci proti obžalovanému O. P. vylúčil na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal (vo vzťahu k obžalovanému T. X.) dokazovanie čítaním zápisníc o výsluchu obžalovaných z prípravného konania, výsluchmi a následným čítaním zápisníc o výsluchoch svedkov L. L. a B. C., L. Q., výsluchom svedka L. G., oboznámil čítaním listinné dôkazy založené v spise: Príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov č. I. 122, Zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov č. I. 124, podstatný obsah pripojeného spisu OS TT, sp. zn. 7T/149/2006, hodnotenie obž. X. z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov s prílohami, odpis z RT zo dňa 15.02.2022, ako aj podstatný obsah spisu OS Piešťany, sp. zn. 1T/7/2014 a OS Trenčín sp. zn. 6T/78/2018, ako aj znalecké posudku č.I. 154 - 243

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že skutok nepopiera len v tej časti, že si zadovážil omamnú a psychotropnú látku od neznámej osoby, ale to je všetko, nič viac. Po zákonom poučení uviedol, že si to bol kúpiť v Serede spolu s O. P. uvedeného dňa, ako je uvedené v obžalobe, presný dátum nevie. Viezol ho do Serede, lebo on nemá VP. Tam si kúpili, on si kúpil, obžalovaný si kúpil, po ceste naspäť si spoločne aplikovali. Zvyšok čo im zostalo, čo si dávali pred jeho garážou na B. N.. W., myslí, že to spotreboval všetko, myslí si, že O. tak isto, teda nevie, čo by malo byť nájdené v aute. Následne nato prišla zásahovka, obv. P. zobrali nevie kam, asi na U. na prehliadku, jeho na políciu do PN, to bolo asi 08.00 hod. ráno. Boli tam s ním vykonávané nejaké procesné úkony - brali mu stery a otláčky. Po skončení týchto úkonov sa vrátili naspäť ku garáži a bola vykonaná prehliadka, pri ktorej sa našlo to, čo sa údajne našlo. K tomu, čo sa našlo uviedol, že od 08.00 hod. do 11.00 hod. nebol prítomný pri garáži, nevie z akého dôvodu dostala iná činnosť polície prednosť pred prehliadkou. Garáž bola celý čas odomknutá, čo vyplýva aj z fotodokumentácie. Minimálne dôvodnú pochybnosť týmto vznáša, že buď tam tie drogy boli podstrčené alebo s nimi bolo nejak manipulované, ale jeho rozhodne neboli. L. žiadne drogy nepredával. Je pravda, že sa s ním stýkal dosť často, chodili spolu na ryby, vozili sa na motorkách. Je pravda, že si spoločne zadovážovali drogy. Ale nie, že on by mu ich zadovážoval alebo on by ich od neho kupoval.

Garáž patrila jeho domácej T. Š. Č., u ktorej býval v podnájme na ul. Č.. Bola to jej garáž a mal ju k dispozícii. Mal tam motorku, veci na ryby, takú dielničku. Nevie, komu patrilo zaistené previazané igelitové vrecúško nájdené pri prehliadke a ani zatavený koniec injekčnej striekačky. K rôznym nájdeným striekačkám a sáčkom na plastový uzáver uviedol, že určite v tom boli drogy, ktoré si kupoval pre seba, keďže bol užívateľ.

Na otázku, že v rámci prehliadky sa našiel rôznych zdravotnícky materiál - rôzne striekačky nepoužívané alebo malé mikroténové sáčky na plastový uzáver uviedol, že určite v tom boli drogy, ktoré si kupoval pre seba, čo podotýka. Keďže bol užívateľ drog, tak všetok ten zdravotnícky materiál bol jeho. Finančné prostriedky vo výške 1800 eur boli vyplatené ako zamešaný invalidný dôchodok. Bola to platba zo

sociálnej poisťovne na účet, čo vydokladoval výpisom z banky. Vyberal ich priebežne, mal aj nejaké od mamy peniaze. Vždy je lepšie mať nejaké drobné peniaze. Plastová lyžička bola určite na prípravu drog, tak isto ako aj ten zdravotnícky materiál, čo tam bol zaistený. Do garáže chodili na návštevu jeho kamaráti. L. chodil aj 2krát do týždňa. Za účelom tým, že išli na ryby alebo sa voziť. Mali motorky. Bol užívateľom drog. Zadovažoval si aj s ním drogy tak, že išli spolu, kúpil si on aj obžalovaný. Od neho si ich nezadovažoval. 13.09.2017, keď bol zadržaný Sedel v aute a fajčil heroín cez alobal. Auto bolo O. P.. Predtým boli v Seredi za účelom nákupu drog. P. si kúpil čisto heroín. Bolo to 4-5 dávok. On bral 3.

V čase zadržania pred garážou táto bolo odomknutá a kľúče boli zvonku v zámku. Od zadržania do začiatku prehliadky iných priestorov uplynuli zhruba 3 hodiny. Keď ho zadržali garáž bola privretá, či ju potom zavreli alebo čo sa tam dialo, nevie. Určite boli kľúče zvonku. L. mu nikdy finančné prostriedky nepožičal. Uživali v garáži spolu drogy.

Svedkyňa B. C. pri výsluchu uviedla, že nevie nič. Svedkyňa obžalovaných nikdy nevidela ani konzumovať a ani predávať drogy. Cez víkendy žila s obžalovaným P.. Pomer trval pol roka v roku 2016 možno 2017. Pred ňou neužíval žiadne drogy. Nevedela uviesť, či bol závislý alebo nie. To nemôže usúdiť, či je závislý alebo nie je. Nie je lekárka. Myslela si, že mu mama pomáha finančne. Nikdy nevidela nejaký obrovský prínos, že by mal nejaké peniaze. Obžalovaného X. videla jedenkrát na vlakovej stanici v Leopoldove. Nebolo to v súvislosti s obžalovaným Vavrom. Bolo to v pohostinstve, v ktorom jej spadol nápoj, rozbil sa a on jej pomohol to pozbierať. Preto si ho vlastne aj pamätá. Keď bývala cez víkendy u obžalovaného P. na U. XXX P. L., tak on užíval nehnuteľnosť na poschodí. Keď tam bola, tak tam nechodil nikto. Vozili sa jej vozidlom. Prehadzoval sim karty, mal pustený tablet aj notebook, nevedela uviesť či mal jeden alebo dva mobilné telefóny.

Nakoľko svedok L. L. odmietol vypovedať, na návrh prokurátorky súd podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu svedka L. L. z 27.06.2018 z čl. 57 - 58 spisu, kde svedok pri výsluchu uviedol, že T. X. pozná, asi 2 roky, zoznámili sa pri jeho garáži, keď si opravoval motorku, často sa nevidali, až posledné tri mesiace ako svedka chytili s drogami, sa vídali častejšie. Bavil sa s obžalovaným, že má problémy s frajerkou a on mu navrhol, že mu dá niečo na vyskúšanie, že na problémy zabudne. Povedal mu, že je to heroín ale nepovedal, odkiaľ ho má. Prvý krát mu ho dal v garáži, dal mu papierovú skladačku, presne takú aká bola u neho nájdená. Obžalovaný ju mal už v ruke keď svedok k nemu došiel. Dal mu kúsok alobalu, na ten mu nasypal heroín a do spodku to zapálil zapaľovačom, a keď to začalo dymiť tak to začal ústami ťahať do seba. Začal pociťovať úľavu ako keby mal nejaké tabletky od bolesti. To pôsobilo asi 2-3 hodiny, počas čoho ostal u obžalovaného, lebo sa bál ísť na motorke. Za túto prvú dávku si obžalovaný vypýtal 10 eur. Potom svedka volával asi 2x do týždňa, aby k nemu došiel, aby si spolu dali. Dal mu tak 2-3 dávky a on si to brával domov. Pri tom si od neho chcel požičiavať peniaze, celkovo mu svedok dal tak 1500 eur za tri mesiace. Za to, že mu požičiaval, mu dával obžalovaný drogy. Neskôr mu ukázal, ako sa do dáva do žily a obžalovaný to svedkovi pichal, lebo ten sa bál. Okrem obžalovaného, od nikoho iného drogy nebral Okrem heroínu mu obžalovaný predával aj pervitín. Za ten si pýtal tiež 10 eur za skladačku. Ten užíval rovnakým spôsobom ako heroín. Bral od obžalovaného drogy od augusta do novembra 2017.

Svedok L. G. pri svojom výsluchu vo vzťahu k obžalovanému T. X. uviedol, že ho osobne pozná, a pozná jeho prezývku Bego. Nemá vedomosť o obžalovanom v súvislosti s užívaním omamných a psychotropných látok.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov (v spise na č. I. 124 a nasl.) vyplynulo, že dňa 13.09.2017 v čase od 11:05 hodiny do 11:55 hodiny bola zrealizovaná u obžalovaného v samostatne stojacej garáži súpisné číslo XXXX, na parcele číslo XXX, LV XXXX, k.ú. Piešťany, patriacej vlastníčke T.. Š. Č. užívanie obžalovaným T. X. prehliadka iných priestorov a pozemkov

Obžalovaný v rámci výzvy na vydanie veci uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by sa v garáži nachádzali veci pochádzajúce z trestnej činnosti alebo súvisiace s trestným konaním. Upozorňuje iba na ihly, ktoré sa tam nachádzajú a tie sú jeho, dobrovoľne ich vydáva.

Prehliadku vykonal vyšetrovateľ spolu s technikom a policajtmi. Prehliadka bola vykonaná za účasti nezúčastnenej osoby L. L. na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov vydaného vyšetrovateľom PZ dňa 13.09.2017 so súhlasom Prokurátora pod sp.zn. ČVS: ORP- 123/3-VYS-

TT-2017, príkaz bol riadne odôvodnený a pri prehliadke doručený (č. I. 122 a 123.). Tieto listiny boli na hlavnom pojednávaní riadne oboznámené.

Súčasťou zápisnice je aj fotodokumentácia z predmetnej prehliadky, kde na fotkách č. 1 - 3 sú uzatvorený vchod do garáže s kľúčmi od garáže zastrčenými v zámku. Na fotografiách 4 - 27 je zachytený interiér predmetnej garáže po otvorení a jednotlivé stopy zaistené pri prehliadke, resp. finančná hotovosť. Stopy č. 2 a 3 sú zachytené na fotografiách č. 11- 15.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria č. 24/2018 vplynulo, že obžalovaný T. X. je závislý od omamných látok, a to od heroínu a pervitínu, omamná látka ovplyvňuje jeho konanie v zmysle, že stráca záujmy a v centre jeho záujmov je najmä zaobstarávanie a užívanie návykových látok. Tieto užíva napriek tomu, že to malo negatívny vplyv na jeho pracovný aj rodinný život a má negatívny vplyv na jeho zdravie. Skutok spáchal v dlhšom časovom období, kedy bol v rôznej miere pod vplyvom návykových látok, ktoré užíva. Dá sa predpokladať, že v priebehu toho časového obdobia niekedy bol a niekedy nebol pod vplyvom omamných látok. V čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Znalkyňa navrhla, aby obžalovanému bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11079 zo dňa 13.12.2017 vyplýva, že stopy zaistené pri prehliadke iných priestorov (garáž) na nábreží N. W. v Piešťanoch obsahovali - a to stopa č. 2 - zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka s bielym zrezaným piestikom obsahoval kryštalický materiál s hmotnosťou 107mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 68,5% hmotnostných obsahuje 73 mg absolútneho metamfetamínu (najmenej 2 bežné jednotlivé dávky) a stopa č. 3 - zauzlený fragment mikroténového vrečka obsahoval zmes heroínu, kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 1358 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky heroín 8,7 % hmotnostného obsahujúci 118 mg absolútneho heroínu (najmenej 6 jednotlivých dávok) Na stere z rúk obžalovaného nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok .

Zo znaleckého posudku č.l. 163 vplynulo, že upotrebitelné daktyloskopické stopy na čiernej plastovej nádobe, ako aj sklenenom zaváraninovom pohári nie sú zhodné s odtlačkami obžalovaného T. X.. Tieto neboli zhodou zistené ani v zbierke z neobjasnených prípadov.

Zo znaleckého posudku č.l. 176 vo vzťahu k stopám č. 2 a 3 analýza dna stôp bola úspešná, avšak zistené profily DNA nie sú vhodné na interpretáciu resp. neúspešná, lebo neboli zistené žiadne profily DNA. T. X. bol vylúčený ako pôvodca biologického materiálu z uvedených stôp.

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 6T/78/2018-1639 zo dňa 30.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2To/26/2019 je zrejmé, že T. X. bol uznaný za vinného zo skutku, ktorý páchal od minimálne februára 2017 do 22.03.2018 z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), d), 172 ods. 2 c) d) Tr. zák. v spojení s ust § 138 písmeno b) písmeno j) Tr. Zák a § 139 ods. 1 písmeno b) a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci a uložení ochranný dohľad v trvaní 3 roky.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému T. X. vo veci 16T/94/2018 doručené dňa 24.08.2018 a vo veci 6T/78/2018 doručené dňa 16.07.2018.

Z hodnotenia obžalovaného T. X. zo dňa 31.01.2022, t.č. vo výkone trestu vyplýva, že je rozvedený, otec jedného dieťaťa, pôvodne zootechnik. Počas výkonu väzby sa nechal tetovať. Počas výkonu trestu sa dopustil disciplinárneho priestupku - prechovával lieky, ktoré nemal predpísané lekárom. Príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok. Zásady osobnej hygieny má osvojené. Udržiava si poriadok v osobných veciach. Bol 4 krát disciplinárne odmenený. Je zaradený na pracovisku so zameraním na výrobu a plnenie čistiacich prostriedkov. Nadriadení hodnotia jeho pracovnú morálku pozitívne. Zásady ochrany a bezpečnosti pri práci dodržiava.

Z pripojeného skrátené výpisu klienta vyplýva, že obžalovaný bol vzatí do väzby na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Tp/ 23/2018 dňa 25.03.2018, pričom väzba mu bola predĺžená rozhodnutím sp. zn. 17Tp/78/2018 dňa 28.09.2018 do 22.01.2019, výkon trestu mu bola nariadený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín dňa 30.01.2019 s dátumom nástupu dňa 02.04.2019 a predpokladaný koniec výkonu trestu obžalovaného je 22.03.2027.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doteraz celkom 7 krát trestne postihnutý, pričom na 5 odsúdení sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Posledný trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 6T/78/2018-1639 zo dňa 30.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/26/2019 z 02.04.2019.

Iné dôkazy strany (teda na jednej strane obžaloba a na druhej strane obhajoba obžalovaného T. X.) nenavrhlí súdu vykonať.

Súd teda po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia sa stal, že ho spáchal obžalovaný T. X. a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa dovozom sa rozumie režim, pri ktorom dovozca dopravuje tovar pochádzajúci z cudzieho štátu cez štátnu hranicu do Slovenskej republiky. Predajom sa rozumie keď predávajúci už látku odovzdal kupujúcemu za peňažnú hodnotu. Nemusí ísť pritom o konečný predaj, ale napríklad medzi výrobcom a dilerom alebo i osobou, ktorá ju dilerom dodáva. Pod pojmom zadovážením sa rozumie neoprávnené zadováženie uvedených látok akýmkoľvek iným spôsobom, než je výslovne vymenované v citovanom ustanovení, napr. darovaním. Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel' nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby a pod. Takýmto prípadom môže byť prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie pre osobnú spotrebu alebo prechovávanie takejto látky v akomkoľvek množstve pre inú osobu.

Na základe vyššie uvedených dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný T. X. si od presne nezisteného času do 07:15 hodiny dňa 13.09.2017 na nezistenom mieste od presne nezistenej osoby zadovážil omamné a psychotropné látky, ktoré následne v Piešťanoch v garáži na B. N. W. so súpisným číslom XXXX a na iných miestach prechovával a predával ďalším osobám, v množstve najmenej 8 bežných dávok drogy (zatavená zrezaná injekčnú striekačku s kryštalickým materiálom béžovej farby s hmotnosťou 107 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 68,5% hmotnostných obsahujúcich 73 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 2 bežné jednorazové dávky drogy a v zauzlenom fragmente mikroténového vrečka svetlobéžový práškový materiál s hmotnosťou 1358 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky heroínu 8,7% hmotnostného obsahujúcich 118 mg absolútneho (100% - ného) heroínu, čo predstavuje 6 bežných dávok drogy)

Konanie obžalovaného naplňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatel'stvom podľa § 172 ods. 1 písm. , c/, d/, Tr. zákona tak po objektívnej stránke ako aj subjektívnej stránke, pretože obžalovaný svojim konaním si zadovážil a predával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a súčasne po akúkoľvek dobu prechovával psychotropnú látku.

Uvedeným konaním obžalovaný porušil záujem chránený spoločnosťou, a to záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Obžalovaný spáchanie skutku síce poprel, no prokurátorovi sa podarilo preukázať pred súdom jeho vinu na základe vyššie popísaných usvedčujúcich dôkazov.

Súd konštatuje, že prehliadka iných priestorov a pozemkov dňa 11. 09.2017 od 11:05 hodiny do 11:55 hodiny, prebehla plne v súlade s § 104 až 106§ Trestného poriadku, dodržané ustanovenia o predchádzajúcej výzve, za účasti obžalovaného ako aj zúčastnenej osoby. Vlastník nehnuteľnosti bol o možnosti účasti pri vykonaní prehliadky taktiež riadne poučený

Samotné tvrdenie obžalovaného, že od momentu jeho zadržania, t.j. 7:30 hod do začiatku vykonávania prehliadky o 11:05 hod nechali OČTK garáž otvorenú súd uvádza, že v priebehu konania okrem uvedeného tvrdenia nebol produkovaný žiadny dôkaz (dokonca ani tvrdenie), z ktorého by súd mohol vyvodiť záver, že výsledok predmetnej prehliadky, a teda stopy zaistené v danej garáži boli, resp. boli akýmkoľvek spôsobom determinované časovým úsekom v trvaní 2 a pol hodiny, počas ktorého nebola predmetná garáž uzamknutá. Z vykonaného dokazovania jasne vyplynulo, a to ako z výpovede obžalovaného, tak aj z výpovede svedka L., že obžalovaný práve v predmetnej garáži návykové látky prechovával a predával, neuzamknutie (súd poznamenáva, že nepreukázané) garáže od zadržania obžalovaného po začatie výkonu prehliadky (2,5 hodiny) bez ďalšieho nemôže viesť k záveru o nezákonnosti, resp. nedôveryhodnosti dôkazov takto nájdených a zaistených. Zo žiadneho ustanovenia Trestného poriadku orgánom činným v trestnom konaní nevyplýva povinnosť zabezpečiť iné priestory alebo pozemky pred výkonom prehliadky od zadržania podozrivých ich uzamknutím.

Obrana obžalovaného spočíva v tom, že o žiadnych drogách nevedel, drogy nikomu nepredával ani neponúkal.

Obrana obžalovaného je bezpečne vyvrátená výpoveďou svedka L. L. Obžalovaného jasne usvedčil, keď uviedol, že za prvú dávku heroínu si obžalovaný vypýtal 10 eur. Potom svedka volával asi 2x do týždňa, aby k nemu došiel, aby si spolu dali. Dal mu tak 2-3 dávky a on si to brával domov. Pri tom si od neho chcel požičiavať peniaze, celkovo mu svedok dal tak 1500 eur za tri mesiace. Za to, že mu požičiaval, mu dával obžalovaný drogy. Neskôr mu ukázal, ako sa do dáva do žily a obžalovaný to svedkovi pichal, lebo ten sa bál. Okrem heroínu mu obžalovaný predával aj pervitín. Za ten si pýtal tiež 10 eur za skladačku.

Obhajoba síce spochybňuje vierohodnosť svedka s odôvodnením, že sa jedná o osobu závislú (napokon tak ako tomu býva aj v mnohých iných prípadoch drogovej trestnej činnosti). Súd sa nestotožňuje s konštrukciou, že takýto svedok je automaticky nevierohodný. Je predsa bežné, že dílerov usvedčujú práve koneční spotrebitelia, teda konzumenti drog, ktorí si drogy od nich kupujú a samozrejme nie je možné vylúčiť ani ich závislosť. Uvedené však neznamená, že takýto svedok je automaticky nevierohodný. Svedok vypovedal o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi, vypovedal súvisle, pričom jeho výpoveď v prípravnom konaní (skutočnosť, že v konaní pred súdom využil svoje právo a odoprel vypovedať z obavy, že by si tým mohol privodiť trestné stíhanie, jeho dôveryhodnosť jeho výpovede z prípravného konania žiadnym spôsobom neoslabuje) ako celok, vyznieva logicky, konzistentne bez vnútorných rozpor. Nakoľko svedok v konaní pred súdom využil svoje právo a odmietol vypovedať, súd dospel k záveru, že po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania, ktorá bola vykonaná v súlade so zákonom, je potrebné vychádzať práve z tejto výpovede z prípravného konania. Uvedená výpoveď svedka nebola vyvrátená žiadnymi inými objektívnymi a vierohodnými dôkazmi, súd nemal dôvod mu neveriť aj napriek skutočnosti, že vypovedal len v prípravnom konaní. Bez povšimnutia pritom nemôže ostať skutočnosť, že svedok bol pred výsluchom v prípravnom konaní riadne poučený o tom, že jeho zápisnica o výpovedi svedka, v prípade ak na hlavnom pojednávaní využije svoje právo odoprieť vypovedať môže byť prečítaná za predpokladu, že pred výsluchom, ktorého sa zápisnica týka, bol o svojom práve odoprieť výpoveď riadne poučený a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva. V prípravnom konaní po uvedenom poučení svedok vyhlásil, že svoje právo odoprieť výpoveď nevyužíva, a výslovne sa ho vzdáva a vypovedať bude dobrovoľne. Skutočnosti ohľadom obžalovaného X. pritom uviedol v rámci monologickej časti výsluchu, bez otázok OČTK, resp. strán, za prítomnosti obhajcov oboch obžalovaných.

Svedok uviedol, že od obžalovaného bral drogy od augusta do novembra 2017, čo však súd nepovažuje za rozporné, resp. nelogické, nakoľko aj z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný bol síce dňa 13.09.2017 zadržaný, následne však bol ešte toho istého dňa zo zadržania prepustený a jeho osobná sloboda bola obmedzená vzatím do väzby až 25.03.2018. Tvrdenie svedka o kupovaní od augusta do novembra 2017 tak z pohľadu súdu týmto časovým rozpätím nie je spochybnené. Obžalovaný od 13.09.2017 do

novembra 2017 nebol obmedzený na osobnej slobode a mohol v danom čase tak, ako to aj svedok potvrdil, psychotropné látky mu predávať.

Súd vyhodnotil jeho výpoveď ako vierohodnú. Skutočnosti, ktoré uviedol, sú verifikované nielen ich vzájomnou komparáciou, ale sú v súlade i s ostatnými dôkazmi, resp. potvrdené i ďalšími dôkazmi, predovšetkým výsledkom prehliadky iných priestorov a pozemkov a čiastočne aj v súlade s výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že zdravotnícky materiál, ktorý sa u neho našiel (striekačky nepoužité alebo malé mikroténové sáčky na plastový uzáver, že určite v tom boli drogy, ktoré si kupoval pre seba).

Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by svedok L. L. v prípravnom konaní klamal, resp. uvádzal skutočnosti rozporné s realitou, taktiež nebol preukázaný žiadny nepriateľský vzťah uvedeného svedka voči obžalovanému, a teda, že by uvedením nepravdy sledoval úmysel poškodiť obžalovanému.

Je teda nepochybné, že obžalovaný psychotropnú látku v rozsahu celkovo 8mich obvykle jednorazových dávok na použitie nielen prechovával po akúkoľvek dobu, ale tieto aj predával a odovzdával opakovane L. L. za protihodnotu - a to buď priamo finančné prostriedky resp. pôžičky od L. L. v celkovej výške zhruba 1500 eur.

Keďže celkovo bolo u obžalovaného nájdených 8 jednorazových dávok na použitie, súd vyhodnocoval, či v danom prípade nešlo u obžalovaného o prechovávanie drog pre vlastnú spotrebu vo väčšom rozsahu podľa §135 ods. 2 Trestného zákona. Dospel však k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že u obžalovaného bol jednoznačne preukázaný záver o nákupe za účelom ďalšieho predaja, a aj následný predaj, do úvahy v jeho prípade kvalifikácia podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona nebola naplnená.

K výroku o treste

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd taktiež obligatórne prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného súd nezistil žiadne poľahčujúce ani príťažujúce okolnosti.

Z dokazovania k výroku o treste bolo zistené, že obžalovaný súdený skutok spáchal ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to konkrétne rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 6T/78/2018-1639 zo dňa 30.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/26/2019. Je zrejme, že T. X. bol uznaný za vinného zo skutku, ktorý páchal od minimálne februára 2017 do 22.03.2018 z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), d), 172 ods. 2 c) d) Tr. zák. v spojení s ust § 138 písmeno b) písmeno j) Tr. zák a § 139 ods. 1 písmeno b) a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci a uložený ochranný dohľad v trvaní 3 roky.

Do úvahy by preto v danom prípade prichádzalo uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude postačovať v prípade obžalovaného postupovať v zmysle § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože súd pokladá trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 78/2018 zo dňa 30.01.2019 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/26/2019 zo dňa 02.04.2019, právoplatným dňa 02.04.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že obžalovaný sa ku skutku kvalifikovanému ako obzvlášť závažný zločin v konaní 6T/78/2018 priznal, pričom v prebiehajúcom konaní síce vinu popieral, avšak v konečnom dôsledku ani pri ukladaní súhrnného trestu nemôže súd túto okolnosť opomenúť, taktiež ani skutočnosť, že uložený 9 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody už obžalovaný vykonáva a v zmysle hodnotenia z ÚVTOS je možné konštatovať, že uspokojivo (súd kladne hodnotí predovšetkým 4 disciplinárne odmeny, jeho pozitívnu pracovnú morálku, zapájanie sa do kultúrno-osvetovej činnosti a udržiavanie sociálnych kontaktov s rodinou) 9 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody, už vykonávaný, súd považuje za dostačujúci, nie je preto opodstatnené, aby bol obžalovanému ukladaný trest súhrnný.

Vzhľadom na záver znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria súd v súlade s ust. § 73 odsek 2 písmena d) Trestného zákona obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko obžalovaný T. X. je závislý od omamných látok, a to od heroínu a pervitínu. Skutok spáchal v dlhšom časovom období, kedy bol v rôznej miere pod vplyvom návykových látok, ktoré užíva. Dá sa predpokladať, že v priebehu toho časového obdobia niekedy bol, niekedy nebol pod vplyvom omamných látok. Znalkyňa navrhla, aby obžalovanému bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, z čoho súd vyvodil, že účel ochranného liečenia vzhľadom na osobu obžalovaného je možné dosiahnuť práve protitoxikomanickým liečením ústavnou formou, keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s užívaním návykovej látky a návykové látky užíva napriek tomu, že to malo negatívny vplyv na jeho pracovný aj rodinný život a má negatívny vplyv na jeho zdravie.