

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200171  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200171.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, H., t.č. D. C. XX, U., štátna občianka SR, zastúpenej Lion Law Partners s.r.o., a otca: K.. A.C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E..N.. C. X, XXX XX U., štátny občan SR, o návrhu matky na určenie výživného neodkladným opatrením, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec K.. A. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého T. C., nar. XX.XX.XXXX, výživné v sume 50,00 Eur mesačne, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci matka doručila dňa 17.01.2022 na tunajší súd návrh zo dňa 17.01.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), ktorým žiada, aby súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého T. sumou 200,00 Eur mesačne vopred vždy do 10-teho dňa v mesiaci na účet matky, odo dňa doručenia rozhodnutia súdu.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s otcom uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo U., z ktorého pochádza mal. T.r. Otec sa po nezhodách z matkou odsťahoval zo spoločnej domácnosti dňa 18.10.2021, avšak matka terajšiu adresu otca nepozná. Otec pracuje ako tréner boxu a sebaobrany v občianskom združení založenom spolu s rodičmi, kde je zároveň štatutárnym orgánom, matka výšku jeho príjmov nepozná.

Matka s mal. dieťaťom býva v prenajatom dvojizbovom byte, v ktorom má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti a výchovy mal. dieťaťa. Matka je na materskej dovolenke, od odchodu otca zo spoločnej domácnosti hradí všetky náklady spojené s prenájmom bytu od decembra 2021 ako aj zabezpečenie potrieb mal. sama. Otec prispel na výživné maloletého za mesiac november 2021 sumou vo výške 30 Eur, za december 2021 sumou vo výške 30 Eur, na Vianoce zaslal matke sumu 50 Eur a dňa 05.01.2022 jej zaslal 100 Eur.

Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 Eur a prídavku na dieťa vo výške 25,50 Eur, finančne jej vypomáhajú rodičia a brat. Otec je oficiálne nezamestnaný, ale ako tréner vedel vždy zarobiť značnú finančnú sumu až do výšky 2 000 Eur mesačne.

Matka žiada na základe uvedeného upraviť vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu, nakoľko tá nijakým spôsobom nebola súdom upravená a existuje potreba dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Záverom matka vo svojom návrhu uvádza, že nakoľko je

na rodičovskej dovolenke, nemá možnosť zadovážiť si príjem, preto sa vo zvýšenej miere musí na vyživovacej povinnosti podieľať otec mal. dieťaťa.

2. Súd zaslal návrh otcovi na vyjadrenie dňa 20.01.2022. Otec súdu doručil dňa 10.02.2022 vyjadrenie zo dňa 08.02.2022, v ktorom uvádza, že sa s návrhom matky nestotožňuje, že na výživu maloletého syna prispieva od doby, kedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Otec ďalej uvádza, že na tunajšom súde podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku s maloletým, nakoľko mu matka v styku bránila, o čom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 12P/63/2021 zo dňa 10.01.2022, a to tak, že súd jeho návrhu vyhovel. Návrh matky považuje otec za „podané z trucu“. K svojim majetkovým pomerom uvádza, že je nezamestnaný, od štátu nepoberá žiadny príspevok, nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ný majetok. Poukazuje tiež na tvrdenie matky uvedené v návrhu, že jej pravidelne na výživu maloletého prispieva, maloletému zakupuje hračky, plienky, stravu, do teraz nemal problém sa s matkou dohodnúť a poskytnúť jej finančné prostriedky alebo hmotne zabezpečiť potreby maloletého. Záverom navrhuje súdu, aby návrh zamietol alebo alternatívne, aby mu súd uložil prispievať na výživu maloletého sumou 50 Eur mesačne k rukám matky. K vyjadreniu otec pripojil aj pokladničné bloky za mesiace november 2021, december 2021 a január 2022.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami.

Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky, pretože otec si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne plní, avšak súd neodkladné opatrenie nariadil, teda určil výživné na maloleté dieťa v sume 50 Eur mesačne vopred k rukám matky, a to na základe vyjadrenie sa otca k návrhu, ktorý to uviedol ako „návrh“ súdu. Súd má zo spisu tunajšieho súdu č.k. 12P/63/2021, v ktorom bolo rozhodnuté o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.12.202, za preukázané, že bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 12P/63/2021- 19 zo dňa 10.01.2022, ktorým súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že mal. T. je v súčasnosti v jej starostlivosti, styk otca s mal. dieťaťom je upravený vyššie uvedeným neodkladným opatrením zo dňa 10.01.2022 a otec na výživu maloletého pravidelne prispieva. Súd poukazuje na tvrdenie matky, že otec prispel na výživné maloletého za mesiac november 2021 sumou vo výške 30 Eur, za december 30 Eur, na Vianoce zaslal matke sumu 50 Eur a dňa 05.01.2022 jej zaslal 100 Eur. Preto pokiaľ sa matka domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 200 Eur mesačne, treba pripomenúť, že neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku a potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že lustráciou v Sociálnej poisťovni nebol zistený zamestnávateľ resp. akýkoľvek iný príjem otca, z ktorého by bolo možné pri určení výšky výživného vychádzať, rovnako z lustrácie v bankách súd nezistil ani žiadny účet, ktorý by otec maloletého vlastnil. Za účelom ozrejmenia majetkových pomerov bol otec súdom vyzvaný dňa 20.01.2022, ktorý na predmetnú výzvu reagoval podaním zo dňa 08.02.2022, v ktorom k svojim majetkovým pomerom uviedol, že je nezamestnaný, od štátu nepoberá žiadny príspevok, nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ný majetok.

5. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka dieťaťa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný, avšak na základe návrhu otca mu vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti daného rozhodnutia a v prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie je vykonateľné dňom doručenia.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 366 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.