

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200470
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200470.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. O. XXX/XX, D. M., zastúpeného JUDr. Katarínou Geškovou, PhD., advokátkou so sídlom Námestie osloboditeľov 65/6, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX/X, D. P., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6C/3/2019 zo dňa 22. 02. 2019, sa zrušuje.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) sa žalobca domáhal voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30. 06. 2009 bola medzi ním, ako predávajúcim a žalovanou, ako kupujúcou, uzatvorená zmluva o prevode vlastníctva k trojizbovému bytu č. XX s prísl. v bytovom dome súp. č. XXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. E., vedený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor. Podľa č. VIII bod 8.1 písm. b) kúpnej zmluvy, bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi druhú splátku kúpnej ceny vo výške 6 638,- eur do 01. 06. 2016 a túto sumu neuhradila. Dňa 14. 02. 2019 bola na LV č. XXXX pri predmetnom byte vyznačená Plomba V-789/2019 a žalobca poukázal na to, že prípadným prevedením vlastníctva k bytu č. XX na ďalšiu osobu sa významne znevýhodňuje postavenie žalobcu a ohrozuje vymožiteľnosť pohľadávky.

2. Súd uznesením sp. zn. 6C/3/2019 zo dňa 22. 02. 2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. žalovanej zakázal uskutočňovať právne úkony, predmetom ktorých bude predaj alebo akékoľvek iné scudzenie, zámena, darovanie, výpožička, nájom, vklad do základného imania obchodnej spoločnosti, zaťaženie záložným právom alebo vecným bremenom, zabezpečenie záväzku prevodom vlastníckeho práva, udelenie súhlasu s dobrovoľnou dražbou alebo zaťaženie predkupným právom nehnuteľnosti - bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode X. v bytovom dome XX BJ súp. č. XXX postavenom na pozemku parc. č. 704/10 spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške podielu 6565/338318, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. E., vedený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor. Vo výroku II. žalobcovi uložil povinnosť podať do 15. 03. 2019 proti žalovanej žalobu na súd o zaplatenie sumy 6 637,- eur a vo výroku III. žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 15. 03. 2019 (vykonateľným sa stalo dňom 27. 02. 2017).

3. Dňa 08. 03. 2019 bol súdu doručený návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, keďže žalovaná dňa 07. 03. 2019 uhradila žalobcovi dlžnú sumu. Tým odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 334 Civilného sporového poriadku). K návrhu pripojil e-mailovou komunikáciou medzi stranami sporu a potvrdenie o úhrade sumy 6 988,- eur. Pretože návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne a bol zároveň dôvodom, pre ktorý žalovaná dlžnú sumu uhradila, žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uviedol, že dôvodom pre nepodanie žaloby vo veci samej je splnenie dlhu žalovanou, takže v tomto prípade je dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia „zavinenie“ žalovanej v podobe uhradenia dlhu, ktoré sa procesne prejaví tým, že súd môže neodkladné opatrenie zrušiť. Poukázal na to, že žalovaná je s úhradou trov konania uzrozmenná, čo dokladoval e-mailovou komunikáciou.

4. Žalovaná sa, napriek výzve súdu, k návrhu žalobcu v určenej lehote a ani doposiaľ nevyjadrila.

5. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Z e-mailovej komunikácie strán sporu vyplýva, že žalovaná akceptovala žiadosť žalobcu vyrovnať dlh, ktorý bol dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uhradí žalobcovi sumu 6 638,- eur, úroky z omeškania 350,- eur a trovy spojené s vydaním neodkladného opatrenia. Potvrdením Q. banky bolo zistené, že žalovaná zaplatila žalobcovi dňa 07. 03. 2019 sumu 6 988,- eur, ktorá zodpovedá dohodnutej istine a úrokom z omeškania. Tým mal súd preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, a preto podľa § 334 CSP neodkladné opatrenie zrušil.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa čl. 4, ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia mal žalobca plný úspech. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia bolo správanie sa žalovanej, ktorá až po jeho nariadení splnila dlh, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie pôvodné nariadené. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.