

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200315
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: S. G., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., G. XXX/X a otec: M. S., nar. 20.02.1972, trvale bytom L., Z. XXX, za účasti okresného prokurátora, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšieho súdu dňa 28.2.2019 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/27/2018 zo dňa 21.9.2018 v časti týkajúcej sa výšky výživného a to zníženia výživného na mal. A.H. zo sumy 150,- eur na sumu 50,- eur, splatnú vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.4.2019.

2/Návrh odôvodnil tým, že jeho spolužitie spolu s matkou maloletého dieťaťa bolo ukončené v januári 2018. Ich maloletý syn A. bol zverený do výchovy matke. Výživné, ktoré je povinný platiť k rukám matky, bolo súdom určené vo výške 150 EUR(rozsudok sp.zn.:8P/27/2018), keď súd vychádzal z jeho príjmov ako aj zo skutočnosti, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Je toho názoru, že sa pri určení výšky výživného nezohľadnili jeho skutočné majetkové pomery. Jeho čistý príjem je 590 EUR. Okrem toho spláca úvery, ktoré si vzal za spoločného spolužitia s matkou dieťaťa na rekonštrukciu bytu matky dieťaťa a na náklady nevyhnutné s bývaním. Splátky úverov sú vo výške 389,76 EUR. Napriek zrealizovanej spoločnej rekonštrukcii bytu ho jeho družka bezdôvodne vyhodila, vznikli mu nové náklady na bývanie aj stravovanie. Keďže je zamestnaný, má náklady aj na cestovanie. Nebol schopný splácať výživné, vznikla mu exekúcia 1714 EUR, na ktorú si znova požičal. Náklady na pôžičky 249,76 + 140 EUR, platenie ubytovania 100 EUR, cestovné náklady 50 EUR, výživné 150 EUR a splátka pôžičky na exekúciu 100 EUR spolu 789,76 EUR. Pri tomto stave mu na stravu nezostáva nič a 200 EUR je ešte v mínuse. Zákon o rodine mu priznáva právo domáhať sa súdnou cestou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom. Keďže je toho názoru, že sa v jeho prípade nezohľadnili jeho majetkové pomery, ktoré tu boli v čase vydania rozsudku o výživnom, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, navrhuje, aby súd zmenil rozsudok.

3/Otec na pojednávaní dňa 2.4.2019 zotrval na návrhu, pretože mu z jeho príjmu nevychádza platiť výživné, ktoré bolo uvedené v rodičovskej dohode. Jemu sa nevyplatí ani robiť za takejto situácie, vzhľadom na výšku výživného a ďalšie dlhy. U neho sa pomery v porovnaní s minulým rokom nezmenili, sú také ako uvádzal v návrhu. Jemu to, čo musí pravidelne platiť mesačne z príjmu nevychádza. Má

šťastie, že má otca, keby nemal u neho bývanie, nemal by potom možnosť ísť inde. Otec mu to zatiaľ toleruje a takto mu vypomáha. Riadne nezaplatil riadne výživné na syna, preto bola exekúcia a túto splatil k čomu doložil doklad. So synom sa stretáva, on chodí ku nemu a so stykom nie je problém. Nechce obrať syna o peniaze, ale musí pozerieť na to ako musí žiť. Jeho zdravotný stav je dobrý. Pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú. Je vyučený mäsiar - údenár. Jeho tento druh roboty prestal baviť, pretože si pri robote dosť vytrpel, čo malo zlý vplyv na jeho zdravotný stav, z ktorého sa potom dlho dostával. Preto už takúto prácu nerobí. Nemá majetok, do práce chodí autobusom alebo autom, ktoré mu požičiava otec, ale benzín musí platiť. Súhlasil by so znížením výživného na 80,- eur mesačne inak, môže skončiť prácu a ísť na úrad práce.

4/Matka na pojednávaní dňa 2.4.2019 uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Je stále nezamestnaná, robila chvíľu upratovačku, avšak syn ochorel a nemohla do práce, tak s ňou skončili pracovný pomer. Hľadá si prácu, chodí aj po obchodoch, či by ju nezobrali aspoň na zástup. Nemá však kde nechať syna cez víkendy. Je pravdou, že otec sa so synom stretáva. Teraz si ho už bráva na dlhšie, odkedy bola vec u exekútora tak syn bol u neho aj v čase cez víkend od piatku. Jej nevyšli dávky v hmotnej núdzi vzhľadom na výšku výživného, v súčasnosti dostáva len prídavky. Žije v byte, ktorý má vo vlastníctve, avšak keďže nemá príjem, tak platby hradia jej synovia, ktorí jej takto pomáhajú. Na byte je aj hypotéka a tiež túto za ňu splácajú synovia. Predpísaná platba za byt je 180,- eur a taktiež aj splátka hypotéky je 180,- eur, ešte platí poplatok za internet, platby za telefón. A. chodí na kontroly do O., na pneumológiu, bol už na liečení v Tatrách kvôli týmto problémom a v tomto roku má ísť znova, tam sa aj dopláca za procedúry ale zatiaľ nič neplatila, t.j. až po nástupe. Syn býva často chorý, musí s ním chodiť hneď kvôli problémom s pľúcami, pri chorobách sú doplatky, chodí tiež na kontrolu na kardiológiu, nosil okuliare, ktoré sa rozbili, takže idú do Poľska na očné, kde je to lacnejšie. Využívala auto, ktoré mala na leasing, nezvládala platenie splátok a preto ho odovzdala a musela doplatiť dlh, zatiaľ tento dlh neplatila. Cena, ktorú jej vyúčtovali má byť ešte zmenená v závislosti od predajnej ceny auta, ktoré vrátila. Čo sa týka vyjadrení synov, tak peniaze, ktoré sú uvedené, ktoré jej poskytujú, tak sú použité práve na úhradu platieb za byt a tiež ďalších jej výdavkov a výdavkov syna na živobytie. Syn už začal chodiť k otcovi na víkendy, bol u neho cez jarné prázdniny a potom ešte dva víkendy.

5/ Opatrovník uviedol, že na strane otca k zmene pomerov oproti stavu kedy sa uzatvárala rodičovská dohoda nedošlo. Pokiaľ uvádzal úvery, tak tieto splácal už v tom čase, z uvedených dôvodov, žiada jeho návrh zamietnuť.

6/ Prokurátor okresnej prokuratúry Dolný Kubín vstúpil do konania podľa § 13 ods. 1 CMP po vyhlásení rozsudku, a to dňa 9.4.2019.

7/ Okrem vylučenia účastníkov súd vykonal dokazovanie predovšetkým oboznámením sa s potvrdením zamestnávateľa otca, s rozpisom jeho príjmov, s úverovými zmluvami uzavretými otcom s UniCredit bank a Poštovou bankou z čl. 7-19, so zmluvou o pôžičke uzavretou otcom 25.02.2019 s A. R. H., s dokladom o zaplatení dlhu vymáhaného exekučne z čl. 5, s čestným prehlásením M. zo dňa 4.3.2019 z čl. 3, s čestnými prehláseniami detí matky z čl. 48-49, so správami ÚPSVaR a SP podanými na rodičov a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/27/2018.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

8/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/27/2018 zo dňa 21.9.2018 súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej bol mal. A.H., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jeho výživu sumu 150,- eur mesačne od 8.3.2018. Ďalej sa zaviazal zaplatiť zameškané výživné na maloletého za obdobie od 8.3.2018 do uzavretia rodičovskej dohody vo výške 1.060,- eur v mesačných splátkach vo výške 50,- eur s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého zostatku zameškaného výživného. Zároveň bol dohodou upravený styk otca s maloletým každý týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. Z dôvodu, že účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie. Z obsahu spisu 8P/27/2018 však vyplývajú pomery účastníkov v čase uzavretia rodičovskej dohody. Mal. A. bol žiakom 1. ročníka ZŠ, mal dlhodobý zdravotný pľúcny problém, kvôli ktorému chodil opakovane na liečebné pobyty do Tatier, posledne bol hospitalizovaný od 24.4.2017 do 9.5.2017. Matka bola v čase rozhodnutia súdu nezamestnaná, evidovaná ÚP. V predchádzajúcom období bola zamestnaná v spoločnosti MIBA Sinter Slovakia s.r.o., avšak pre zdravotné problémy (psychické pre ktoré bola aj hospitalizovaná v období

mesiacov 4/2018 až 8/2018) bola dlhodobo práceneschopná a za obdobie 01/2018 - 5/2018 poberala nemocenské dávky vyplatené v celkovej výške 2.911,50 eur a od 4.5.2018 do 31.8.2018 poberala dávku v nezamestnanosti vyplatenú v tomto období v priemernej výške 428,90 eur mesačne a bola poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne. Žila sama s A. v byte v jej vlastníctve, za ktorý uhrádzala mesačnú platbu 260,- eur, plus platbu za elektriku 30,- eur. Ďalej hradila hypotéku vo výške 81,57 eur mesačne a splácala viacero spotrebných úverov - úver s Home Credit banky v mesačných splátkach 30,69 eur, ďalší revolvingový úver vo výške 21,33 eur, spotrebný úver použitý na živobytie vo výške 22,99 eur, dlh z prečerpanej karty a tiež aj leasingové splátky auta vo výške 61,10 eur mesačne. Otec bol zamestnancom spoločnosti Bourbon AP Dolný Kubín s.r.o. s priemerným mesačným príjmom vyčísleným za obdobie 3/2018 - 8/2018 (vrátane doplatku mzdy počas PN) vo výške 652,- eur. Žil u svojho otca a z príjmu hradil splátky dvoch úverov čerpaných počas spolužitia s matkou, jeden z UniCredit banky vo výške 7.008,- eur v mesačných splátkach 120,- eur a druhý z Poštovej banky vo výške 15.000,- eur, s mesačnými splátkami úveru vo výške 249,76 eur. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemali.

9/V súčasnosti sú pomery mal. A. oproti pomerom v čase uzavretia rodičovskej dohody, od ktorej uplynulo len 6 mesiacov nezmenené. Jeho zdravotný stav je taktiež nezmenený, naďalej chodí na kontroly na pneumológiu, kardiológiu. Matka je naďalej nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie nepretržite od 4.5.2018. Poberá len prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur, iné príjmy z ÚP ani SP nepoberá. Uviedla, že jej výdavky sú oproti ich stavu v septembri 2018 nezmenené, okrem splátok leasingu za auto, ktoré musela odovzdať pre vznik dlhu na splátkach a vec je pred konečným finančným vyúčtovaním, v ktorom jej vyčísli dlh. Platby za byt, hypotéku a úvery spláca z finančnej podpory jej dospelých synov O. G. a Z. G., ktorý jej podľa predložených čestných prehlásení finančne vypomáhajú od augusta 2018, jeden vo výške 200,- eur mesačne a druhý syn vo výške 300,- eur mesačne, nakoľko nie je finančne samostatná. Otec je naďalej zamestnaný v spoločnosti Bourbon AP Dolný Kubín s.r.o. a za obdobie mesiacov 09/2018 - 01/2019 mal vyplatený čistý príjem vrátane doplatku za PN vo výške 2.792,72 eur a od sociálnej poisťovne mal za mesiac 11/2018 vyplatené nemocenské dávky 27,50 eur, t.j. za uvedené obdobie 9/2018-01/2019 dosiahol celkový čistý príjem 2.820,22 eur, čo je v priemere 564,- eur mesačne. Otec naďalej žije u svojho otca, ktorému podľa jeho čestného prehlásenia prispieva na spoločnú domácnosť po 100,- eur mesačne. Naďalej mesačne spláca 2 úvery v UniCredit banke vo výške 117,06 eur a v Poštovej banke vo výške 249,76 eur mesačne. Z dôvodu, že neuhrádzal splátky zameškaného výživného vo výške 50,- eur mesačne riadne a včas došlo na základe rozsudku k splatnosti zostatku zameškaného výživného, ktoré matka vymáhala exekučne. Otec uhradil tento dlh spolu s trovami exekúcie exekútorovi JUDr. O. A. dňa 25.2.2019 vo výške 1.714,30 eur a na úhradu tohto dlhu si požičal od A.. R. H. sumu 1.720,- eur, k čomu bola uzavretá písomná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu bezúročne so záväzkom otca splácať pôžičku v mesačných splátkach po 100,- eur. Otec o syna prejavuje záujem, stretáva sa s ním pravidelne a posledné stretnutia už boli v širšom rozsahu ako je upravené rozsudkom, syn začal chodiť k otcovi na víkendy.

10/ Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11/ Podľa § 78 Zákona o rodine,

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12/ Úprava v § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného za splnenia podmienky, že dôjde k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Musí však ísť o výraznú zmenu pomerov, či už na strane oprávneného dieťaťa, alebo povinného rodiča. V tomto prípade bolo výživné na mal. Patrika vo výške 150,- eur mesačne určené na základe dohody rodičov schválenej súdom v septembri 2018. Otec nepreukázal, že by od tejto poslednej úpravy došlo k nejakej zásadnej zmene pomerov u maloletého a rodičov, ktorá by odôvodňovala postup podľa § 78 ZoR. Otec bol už v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom z 21.9.2018 úverovo zaťažený v rovnakom rozsahu ako v súčasnosti (na základe dvoch úverov čerpaných v UniCredit banke v roku 2016 a v Poštovej banke v roku 2017). Vedomý si svojich pomerov, t.j. výšky príjmov aj mesačných záväzkov súhlasil s výživným na syna vo výške 150,- eur mesačne, čoho výsledkom bola uvedená rodičovská dohoda, ktorú súd nemal dôvod neschváliť, keď nezistil jej rozpor so záujmami dieťaťa. V súčasnosti otcovi síce pribudol záväzok z pôžičky od fyzickej osoby vo výške 1.720,- eur použitej na vyrovnanie exekučne vymáhaného dlhu, ale tento dlh vznikol preto, že nesplácal zameškané výživné na mal. A. v dojednaných splátkach 50,- eur mesačne, pričom toto zameškané výživné vzniklo z dôvodu, že otec pred jeho vyčíslením, hoci bol zamestnaný s pravidelným príjmom na výživu svojho syna bez zistenia vážnych dôvodov dlhšiu dobu neprispieval a všetky výdavky dieťaťa tak musela v celom rozsahu uhrádzať matka. Nejde teda o výdavok nevyhnutného charakteru, ktorý súd zohľadňuje, ale záväzok, ktorý vznikol dôsledkom vedomého neplnenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. A., ktorý bol na neho výživou odkázaný. V konaní nebolo teda preukázané, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku doterajšieho výživného. Nepostačuje pre zmenu výživného úvaha o tom, či výška doterajšieho výživného je skutočne primeraná. Inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia súdu. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

13/O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).